

روزنه

علی مطهری تأکید کرد

ضرورت شفافیت آرا در شورای نگهبان و مجمع تشخیص اعتمادآلایین:علی مطهری، نماینده مجلس گفت: شورای نگهبان و مجمع تشخیص در جایگاهی هستند که تحت‌فشار قرار نمی‌گیرند و شفافیت آرای اعضای این دو نهاد مطلوب است. شفافیت آرای شورای عالی امنیت ملی هم خوب است؛ البته به‌جز مسائل امنیتی که نباید افشا شود.علی مطهری، نماینده تهران و عضو کمیسیون فرهنگی مجلس شورای اسلامی با اشاره به تصویب یک فوریت طرح شفافیت آرای نظام تقنینی، گفت: «این طرح یک طرح عکس‌العملی و جواب نمایندگان در مقابل تبلیغاتی بود که طرف مقابل راجع به شفافیت انجام می‌داد اما به نظر من این نوع رفتار عکس‌العملی درست نیست.»او با تأکید بر اینکه شفافیت را برای نمایندگان مجلس قبول ندارد، گفت: «با شفافیت آرا نمایندگان مجلس، دست نمایندگان بسته می‌شود و تحت‌فشار تبلیغات گروه‌های فشار قرار می‌گیرند. بنابراین رای واقعی خود را اعلام نمی‌کنند که این موضوع به ضرر کشور است.» این نماینده مجلس توضیح داد: «در مقابل کسانی که می‌گفتند رای مجلس باید شفاف باشد، نمایندگان مجلس جواب دادند باید رای همه نهادهای تصمیم‌گیر شفاف باشد. البته در برخی از نهادهای ممکن است شفافیت خوب باشد اما شفافیت آرا برای مجلس مطلوب نیست.»مطهری در پاسخ به این سؤال که آرای کدام نهادهای باید شفاف باشد، گفت: «در نهادهایی آرا باید شفاف باشد که اعضای آن تحت‌فشار قرار نمی‌گیرند و مصون از تعرض هستند. در این شرایط اگر رای آنها آشکار شود، ایرادی ندارد. اما با شفافیت آرای نمایندگان مجلس موافق نیستیم، چون اگر نماینده‌ای رایي در موضوع مورد اختلاف بدهد و به حوزه انتخابیه خود برود، اندیش می‌کند و مجبور می‌شود رای واقعی خود را ندهد. اما در نهادهایی که این مشکل وجود ندارد، آرا می‌تواند شفاف باشد.»او در پایان گفت: «شورای نگهبان و مجمع تشخیص در جایگاهی هستند که تحت‌فشار قرار نمی‌گیرند و شفافیت آرای اعضای این دو نهاد مطلوب است. شفافیت آرای شورای عالی امنیت ملی هم خوب است؛ البته به‌جز مسائل امنیتی که نباید افشا شود.»

وزیر دفاع:

مقاومت، فشار را به التماس حداکثری دشمن تبدیل می‌کند

- ایسنا:** وزیر دفاع و پشتیبانی نیروهای مسلح

در همایش ملی نکوداشت پیش‌کسوتان جهاد و مقاومت گفت: مقاومت ما را مصون خواهد کرد؛ به‌گونه‌ای که فشار حداکثری دشمن را به التماس حداکثری تبدیل خواهد کرد.امیر حاتمی افزود: شاید دنیا بساور نمی‌کرد که اگر یک توطئه عظیم را برای منطقه طراحی کنند، مردانی پیدا نشوند که با جان خود در مقابل آنها بایستند، اما فرهنگ شهادت موجب شد که جوانان ما به دفاع از حرم و حیثیت اسلام بپردازند. ما در دفاع مقدس به‌خوبی فهمیدیم که دشمنان با تمام توان می‌خواهند ما نابشیم پس تنها راه ما این است که متکی به خود باشیم، او ادامه داد: در مقابل تروریست‌ها این اتفاق افتاد و مقابل شیطان بزرگ نیز طبعیه این امر با سرنوگنی پهباد آمریکایی روی داد.امیر حاتمی با بیان اینکه ما با کمترین تجاوز به‌شدت مقابله می‌کنیم و اگر این تجاوز تکرار شود یقیناً پاسخ ما نیز شدت بیشتری خواهد داشت، گفت: امروز سیاست آمریکا علیه ما «فشار حداکثری» است و معنای آن این است که ما آمریکایی‌ها کر پوتانیوم، ایرانی‌ها را از اکسیژن و آب‌وهوا هم محروم می‌کنیم و این حرف آنها شعار نیست؛ موقعی که وزیر خارجه ما در آمریکاست و می‌خواهد برای ملاقات نماینده کشورمان در سازمان ملل به بیمارستان برود، آمریکایی‌ها نمی‌گذارند؛ این نشان می‌دهد آمریکایی‌ها می‌خواهند ما را از همه‌چیز محروم کنند.وزیر دفاع با اشاره به حمله پهبادی یمن به تأسیسات نفتی عربستان گفت: فرهنگ مقاومت در فلسطین و یمن مطمئن‌تر از گذشته وجود دارد. یعنی‌ها توانستند اهداف مهمی را مورد هدف قرار دهند. سعودی‌ها تصور کردند با متهم‌کردن کشور دیگری می‌توانند از شرمندگی آن خلاص شوند برای همین می‌گویند ایران این کار را انجام داده است چون اگر حرف‌ب قدرتمندی را نام ببرند آبروی‌شان بیشتر حفظ می‌شود.

ادامه از صفحه ۳

چنین الگوی پیش‌رفته‌ای نظام تصمیم‌گیری که مجلس نیز جزئی از آن است، متناسب با این الکو عمل نکرده است.

۴ آقای صادقی کارویژه مجلس در این سال‌ها
قانون‌گذاری و نظارت بوده است، اما به نظر می‌رسد در این دو حوزه با چالش‌های زیادی روبه‌رو بوده و تا حدی دچار کژکارکرد می‌شده؛ چرا چنین وضعیتی رخ داده است؟
مجلس در حوزه قانون‌گذاری و نظارت فرصت‌ها و چالش‌هایی داشته است. نقاط قوت و ضعفی وجود دارد که باید هر دو را با هم دید. در حوزه فرایند قانون‌گذاری است. مجلس می‌تواند طرح ارائه کند اما این طرح نباید بار مالی برای دولت داشته باشد. بنابراین عمده قوانین لوائح دولت هستند و مجلس این لوائح را بررسی می‌کند و شروع‌کننده نیست. در این شرایط گاهی دولت و مجلس با یکدیگر هماهنگ نیستند. محدودیت‌هایی هم بر مجلس عارض شده است. بعضاً رویه‌های شورای نگهبان فراتر از جایگاه قانونی است که من به آن اعتقاد ندارم. یعنی محدودیت‌هایی را در فرایند تقنین به مجلس القا کرده است. باید مطالعه‌ای در این زمینه صورت بگیرد که تعامل مجلس و شوروی نگهبان تا چه اندازه بر مجلس تأثیر گذاشته و رویه‌سازی کرده است. امروز مجلس از قبل مخالفت شورای نگهبان را پیش‌بینی می‌کند و محدودیت را می‌پذیرد. به عنوان مثال خیلی از مصوبات مجلس ایراد اصل ۱۱۰ قانون اساسی را پیدا می‌کند. شورای نگهبان بر اساس تفسیری که از اصل ۱۱۰ دارد می‌گوید قوانین عامی که تصویب می‌شود باید در حوزه نهادهای تابع رهبری محدود شود. به طور مثال قانون ارتقای سلامت نظام اداری و مبارزه با فساد، قانون انتشار و دسترسی آزاد به اطلاعات شامل همین ایراد شدند.

حتی در قوانینی مثل مدیریت بحران هم برای این نهادهای استنا وجود دارد. حاصل چنین رویکردی سیستم نظام دوگانه است. در نظام حقوقی قانون باید عام‌الشمول باشد اما این رویه شورای نگهبان بوده که بر مجلس القا شده و نمایندگان نیز آن را پذیرفتند. اخیراً موضوع سیاست‌های کلی نظام اضافه شده است.

۴ برخی از نماینده‌ها اعتقاد دارند که نام این هیأت حسن اجرای سیاست‌های کلی نظام است اما قوانین را حتی پیش از تصویب مجلس بررسی می‌کند. یعنی حتی جلوتر از شوروی نگهبان عمل می‌کند. لایحه مبارزه با جرائم سازمان‌یافته فراملی (پارامو) به دلیل ایرادهای همین کشور با مجمع رفته است. در حالی که از مجلس و شورای نگهبان عکرده بود.

البته اینکه تصمیم‌گیری‌ها در چارچوب سیاست‌گذاری‌های کلی پیش رود نظام قانون‌گذاری را هدفمند می‌کند. اما در عین حال چنین هیئتی اختیارات مجلس را محدود می‌کند. از سوی دیگر قانون اساسی مجلس را مرجع منحصر قانون‌گذاری دانسته است اما امروز نهادهای مختلفی وجود دارند که قانون‌گذاری می‌کنند. این نهادهای کارکرد مجلس را رفته‌رفته تضعیف کردند. به مجلس اول نگاه کنید که نام آن را مجلس مؤسس می‌گذارم و بسیاری از قوانین در آن تصویب شده است. ترکیب مجلس از آزادی زیادی برخوردار بوده و تضارب آرا وجود داشته است.

خروجی این مجلس نظام‌سازی بوده است. به نظر من هر چه دموکراسی در مجلس ما بیشتر بوده خروجی بهتری داشته است. این نسبت مستقیمی با آرای مردم دارد و هر چه آرای مردم به نمایندگان بیشتر بوده مجلس کارآمدتر بوده است. در مقابل هر چه مشارکت مردم کمتر بوده مجالس ضعیف‌تری داشته‌ایم.

۴ اگر از حوزه تقنینی عبور کنیم، درباره حوزه نظارتی انتقادهای فراوانی وجود دارد. عده‌ای معتقدند که نظارت نماینده موجب گسترش رانت و شیوع فساد شده است. از سوی دیگر، بخش زیادی از فعالیت نماینده‌ها در مجلس شفاف نیست. به عنوان رئیس فراکسیون شفاف‌سازی فکر می‌کنید با پارلمان شفاف چقدر فاصله وجود دارد؟

در مورد مجلس خیلی سیاه‌نمایی و بعضی از ضعف‌ها بزرگ‌نمایی شده است. البته من شاهد هستم که از ابزارهای نظارتی برای امتیازگیری استفاده می‌شود. اما برای مثال، تحقیق و تفحص از صندوق ذخیره بانک سرمایه را مجلس آغاز کرد و امروز قوه قضائیه بر این اساس با فساد مبارزه می‌کند. اما در موضوع شفافیت باید تأکید کنم که نگاه قانون اساسی به مجلس مبتنی بر شفافیت است. اینکه باید مذاکرات علنی باشد و از رادیو پخش شود گواه همین ادعا است. هر موضعی نماینده در مخالفت با طرح، لایحه یا موضوعی تا حدی شناکر رای او است. در گذشته رای‌گیری با قیام و قعود انجام می‌شد و به این ترتیب اصل بر علنی‌بودن آرا به‌استثنای مواردی خاص بود. اما سیستم الکترونیکی باعث عدم شفافیت آرا شده است. در واقع نظام الکترونیکی که می‌تواند ابزاری برای سرعت و سهولت باشد در اینجا آثار منفی داشته است. ما در فراکسیون شفاف‌سازی برنامه راهبردی نوشتیم و اقداماتی را هم پیش‌بینی کردیم. شفاف‌سازی فرایند تصمیم‌گیری کمیسیون‌ها و شوروا در این راهبرد پیش‌بینی شده است. در صحن مجلس نیز لوازم شفافیت را پیش‌بینی کردیم.

۴ چقدر از این برنامه‌ها عملی شده است؟

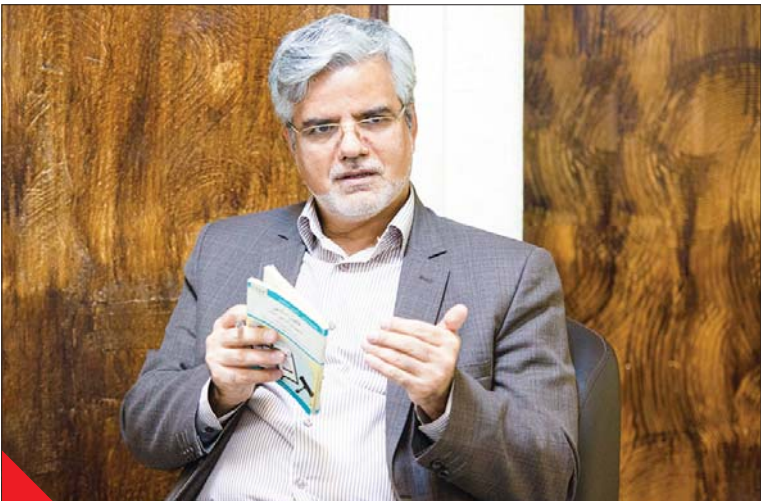
اولین خروجی اقدامات ما تبدیل‌شدن شفافیت به یک گفتمان است. از سوی دیگر، شفافیت داوطلبانه آغاز شده است. الان فرم‌هایی توزیع شده و نمایندگان مشخص کردند که چه فعالیت‌هایی را شفاف اعلام می‌کنند. در بحث شفافیت آرا دیدگاه‌ها در مجلس مختلف است. ابتدا آقای فتحی از فراکسیون امید طرح دادند و بعد هم اصول‌گرایان طرحی را تدوین کردند. فوریت این طرح رای نیاورده است. باید تأکید کنم که برخلاف تبلیغات سازمان‌یافته سایبری علیه من، معتقدم شفاف‌سازی نه‌تنها باعث سلامت بلکه باعث ارتقای کارآمدی مجلس می‌شود. نگاه ما علاوه‌بر شفافیت مجلس شامل شورای اسلامی شهر و روستا هم می‌شود. دیدگاه کلان‌تر این است که مذاکرات همه جماعی که برای مردم تصمیم‌گیری می‌کنند اعم از شوروی نگهبان، مجمع تشخیص صلحت، شورای عالی انقلاب فرهنگی و حتی شوروی عالی امنیت ملی تا جایی که قابل انتشار است) شفاف و منتشر شود. شفافیت به عنوان یکی از اصول حکمرانی خوب مطرح است و تجربه عملی همه دنیا گواه این موضوع است. شفافیت با کارآمدی و سلامت ملازمه دارد و ضعف‌ها و نقاط قوت را برجسته می‌کند؛ بنابراین عنصر بسیار مهمی برای کارآمدی نظام است. البته این شفافیت مکمل‌هایی دارد که باید آن را تکمیل کند.

۴ آقای صادقی، به فراکسیون امید برسیم. شما عضو فراکسیون و از سویی عضو شورای عالی سیاست‌گذاری اصلاح‌طلبان هستید. در سال آخر بحث‌هایی درباره نقش اصلاح‌طلبان و کارویژه آنها در مجلس صورت گرفته است. برخی می‌گویند که فراکسیون امید قرار بود نقش حلقه وصل اصلاح‌طلبان با حاکمیت را بازی کند. شما فکر می‌کنید کارویژه اصلاح‌طلبان در مجلس چه بود؟

نکته اول این است که نباید عملکرد اصلاح‌طلبان و حتی اصول‌گرایان را از کلیت مجلس جدا کنید. وضعیتی که برای پارلمان و مجلس شرح دادیم وضعیتي است که نمایندگان در چارچوب آن فعالیت می‌کنند. اما اصلاح‌طلبان بعد از سه دوره غیبت،

سیاست

با شهامت صدای مردم بودن



علی رضا مشایخ، نماینده مردم تهران در مجلس شورای اسلامی

یعنی بعد از ۱۲ سال به مجلس بازگشتند. بعد از سال ۸۸ بین اصلاح‌طلبان و حاکمیت حفره بزرگی شکل گرفت و برخی تلاش کردند تا همه اصلاح‌طلبان را از قسطار انقلاب پیاده کنند و این بازگشت از طریق مجلس ممکن شد. حالا توجه کنید که عده‌ای سوار قطار بودند و ما باید به آنها اضافه می‌شدیم؛ بنابراین همه‌چیز از پیش مهندسی شده بود؛ به‌طوری‌که اصلاح‌طلبان در کمیسیون‌ها اکثریت نداشتند و اتفاقات دیگری که رخ داد، برای مثال فراکسیون امید در آغاز مجلس سالتنی برای تشکیل جلسه نداشت. درحالی‌که تشکیلات آقای لاریجانی کل مجلس قدیم را در اختیار داشتند و در آن مقطع حدود یک میلیارد و دویست میلیون هزینه آنها در همان چند روز نخست شد. درحالی‌که ما در مسجد سلمان ریاست‌جمهوری جلسه برگزار کردیم. از سوی دیگر نفرات کمیسیون‌ها هم مدیریت می‌شد. آقای لاریجانی سه بار با من تماس گرفت تا به کمیسیون قضانی بروم. البته معتقدم که می‌توانستم در این کمیسیون مؤثرتر باشم و پشتیبانم هستم اما به‌هرحال در این رابطه مدیریتي وجود داشت. حتی به این دلیل که تشکیلات حزبی وجود نداشت ما در آغاز دیگر نمایندگان اصلاح‌طلب را نمی‌شناختیم. این‌البته از ضعف‌های ما بود و نتوانستیم نیروهای خود را به‌خوبی تقسیم کنیم. با وجود همه اینها، اگر عملکرد فراکسیون به صورت عمومی گزارش شود قابل قبول و قابل ارائه است.

۴ تاکنون که گزارشی در این زمینه منتشر نشده اما گویا در آینده قرار است این اتفاق رخ دهد. از سوی دیگر، در شورای سیاست‌گذاری نیز برنامه‌ای برای بررسی عملکرد نمایندگان اصلاح‌طلب به جریان افتاده است. این عملکرد چطور بررسی خواهد شد؟

در شورای سیاست‌گذاری در کارگروه دآوری و پایش هستم. آنجا هم آیین‌نامه شفافیت دنبال شده و شیوه‌نامه سنجش عملکرد نوشته شده است. وقتی گزارشی از این برنامه به شورای مشورتی که آقای خاتمی هم حضور داشتند ارائه کردم، آقای مجید انصاری گفت چنین اتفاقی تاکنون بی‌سابقه است. قرار است عملکرد نمایندگان فراکسیون امید، از داده‌های ثبتی گرفته تا گزارش حضور نماینده‌ها در فراکسیون و کمیسیون‌ها و سفرهای خارجی ارزیابی شود. از احزاب اصلاح‌طلب و اشخاص حقیقی عضو شورای سیاست‌گذاری نیز نظرسنجی خواهد شد. نظر نماینده‌ها نسبت به یکدیگر نیز پرسیده می‌شود و پاسخ‌گویی نماینده به افکار عمومی و رسانه‌ها نیز مطرح خواهد شد. شاخص‌های کیفی دیگری برای سنجش عملکرد نمایندگان از جمله برنامه جامع انتخاباتی نیز وجود دارد. در نهایت نیز خروجی همه این بررسی نمره‌ای برای نمایندگان خواهد بود. این برنامه در آینده نزدیک برای ۱۰۵ نماینده فراکسیون اجرا خواهد شد.

۴ به نظر می‌رسد ارزیابی جامعی خواهد بود. آقای صادقی سؤال بعدی من شخصی است. شما در این چهار سال اقدامات زیادی را به صورت فردی دنبال کردید. حتی برخی معتقد هستند شما لشکر تک‌تیره هستید. نظراتان در این باره چیست؟ آیا در این سال‌ها تجربه‌هایی را هم تشکیل دادید؟
یکی از اقدامات من ایجاد فراکسیون شفافیت بود که در مجالس گذشته وجود نداشت و بخشی از فعالیت‌ها را در چارچوب این فراکسیون سازماندهی کردم. از ظرفیت‌های دیگر مثل مرکز پژوهش‌های مجلس نیز استفاده کردم. در حیطه‌های دیگر مثل لایحه جرم سیاسی که در مجلس قبلی پیگیر اخبار آن بودم، از ظرفیت‌های گوناگون استفاده کردم. برای اصلاح این قانون نیز گروهی از استادان دانشگاه و فعالان سیاسی تشکیل دادم و از ظرفیت معاون قوانین مجلس نیز استفاده کردم. طرح مهم دیگری هم با همین روند تهیه شده است؛ طرح لغو همه احکام و مجوزهایی که برخی دستگاه‌ها را از شمول قوانین و مقررات عمومی استثنا می‌کند. این طرح را با تعامل با دیوان محاسبات تهیه کردم. **۴ به نظر می‌رسد شما فضای مجازی را هم به عنوان یک ظرفیت محسوب می‌کنید. این فضا چقدر روی عملکرد شما تأثیر گذاشته است؟**
حضور دائمی من در فضای مجازی ظرفیت بزرگی را در اختیارم قرار داده است. هیچ حسایی را در فضای مجازی مسدود نمی‌کنم مگر اینکه الفاظ مستهجن استفاده کرده باشد. همه کسانی که نقد می‌کنند یا حتی ناسزا می‌گویند، بر شای من حکم نبض جامعه را دارند. شماره من در شبکه‌های اجتماعی از جمله تکراد و واتس‌آپ در دسترس قرار دارد و از مطالبات مردمی در این فضاها استفاده می‌کنم و

در دفتر از سراسر کشور نامه‌هایی دارم که در آنها مطالبات اقشار مختلف مطرح شده است. از حوزه کارگری گرفته تا دانشگاه و … من از همه این مراجعات الهام می‌گیرم و بهره‌برداری می‌کنم.

۴ خودتان به همه این فضاها رسیدگی می‌کنید یا گروه خاصی دارید؟

نوعاً خودم رسیدگی می‌کنم و گروه خاصی ندارم. (خنده)

۴ فکر می‌کنید به پیشبرد اهدافتان هم کمک کرده است؟

گاهی به واسطه یک توییت حرف‌های خودم را زده‌ام و بعضاً باعث ایجاد موج شده است. اما تأکید می‌کنم گاهی ممکن است شتاب‌زده عمل کرده باشم و اظهارنظرم دقیق نبوده باشد. نکته دیگر اینجاست که برخی از موضوعات هم بدون حضور در این فضا از نظر شما دور می‌ماند. مثل مصاحبه‌ای که یکی از شبکه‌های خارجی‌زبان درباره ترور دانشمندان هسته‌ای پخش کرد. بسیاری از نمایندگان در جریان این اتفاق نبودند. توییت‌ری‌ها نقد دیگری هم به من دارند. می‌گویند چرا اینجا اظهارنظر می‌کنی؟ در حالی که من اظهارنظرها را در مجلس نیز دنبال می‌کنم. غالباً هم این اظهارنظر بازتابی از فعالیت‌های قبلی من است.

۴ همین رویکرد باعث انتقاداتی هم به شما شده است. برخی شما را نماینده توییت‌ری می‌دانند چراکه درباره اغلب موضوعاتی که در سطح جامعه مطرح می‌شود، واکنش نشان می‌دهید. حتی گاهی مجبور به عذرخواهی شده‌اید.

من که از عیب منزه نیستم و ممکن است بعضی از اظهارنظرها بجا و درست نبوده باشد. اما من از قانون اساسی الهام می‌گیرم، چراکه به واسطه تحصیلاتم با قانون اساسی خو گرفتم و بزرگ شدم. بر همین اساس اعتقاد دارم هر نماینده می‌تواند در همه مسائل داخلی و خارجی کشور اظهارنظر کند. نکته اینجاست که هر کسی در اظهارنظر آزاد است اما چرا چنین مسئله‌ای در قانون اساسی برای نماینده‌ها آمده؟ قانون اساسی اینجا تأکید می‌کند که اظهارنظر یکی از کارویژه‌های نماینده است. یعنی او باید صدای مردم و مترصد رویدادها باشد. این مهم است که نماینده چقدر به رویدادها توجه می‌کند و بر مسائل روز اشراف دارد. وقتی شما نماینده هستید در طول یک هفته باید به انواع مختلف طرح‌ها و لوائح از حوزه‌های گوناگون رای دهید. من پیش از این وکیل بودم و در فضای دانشگاهی فعالیت می‌کردم. اما امروز از صبح تا عصر با طیف متنوعی از موضوعات درگیر هستم و به همین دلیل فکر می‌کنم نماینده باید در فرایند تحولات قرار داشته باشد. نکته دیگر این است که در فضای مجازی رویدادها لحظه‌ای هستند و نکته دیگر اینکه ما اصلاح‌طلبان و به‌ویژه شخص من از صداوسیما حذف‌شده هستیم. از کمیسیون ما طوری فیلم‌برداری می‌شود که من در آن حضور نداشته باشم. (خنده) در این شرایط من از رسانه خودم استفاده و احساس می‌کنم مردم نوعاً از این عملکرد رضایت دارند.

۴ این فضا به اطلاع‌رسانی درباره عملکرد شما نیز کمک زیادی کرده، درحالی‌که به اعتقاد بسیاری از اعضای فراکسیون اطلاع‌رسانی درباره عملکرد فراکسیون بسیار ضعیف بوده است.

بله این از ضعف‌های فراکسیون بوده است. من از توییت‌ر به‌عنوان ابزاری برای اطلاع‌رسانی عملکرد خود استفاده می‌کنم؛ اما فراکسیون این کار را نکرده و سیستم اطلاع‌رسانی ضعیفی داشته است. بار دیگر تأکید می‌کنم که صداوسیما نیز به صورتی کاملاً موهن‌شدانه، فراکسیون امید را بایکوت کرده و حتی در مواردی موضوعات را وارونه نیز جلوه داده است. به این صورت که وقتی اتفاق خوبی می‌افتد، با نماینده اصولگرا مصاحبه می‌کند و وقتی اتفاق بدی رخ می‌دهد، حتی در نماهای گزارش‌ها نیز اتفاق اصلاح‌طلبان را نشان می‌دهد. گاهی ما بین بلندگویی آنها هستیم. برای مثال در جمع‌های دانشجویی انتقادهای زیادی به فراکسیون امید مطرح می‌شود؛ اما وقتی به چند نمونه از عملکردهای فراکسیون اشاره می‌کنم؛ فضا کاملاً تغییر می‌کند. به‌تازگی یکی از این نمونه‌ها را در شورای ۱۵نفره نمایندگان مجلس تهران و شورای شهر مطرح کردم. در آن جلسه گفته شد اگر آقای میرزایی نیکو نبود، اکنون آقای الوری در این جلسه حضور نداشت؛ چراکه می‌شد نظارت صلاحیت‌های افراد بسیاری رد می‌شد و نمایندگان امید در مقابل بشماره مقاومت زیادی کردند. به دانشجویها می‌گویم کمینه پیگیری مشکلات دانشجویها در فراکسیون ثابت بوده و موضوعات مختلف ازجمله بازداشت‌های ۹۶ را پیگیری کرده است. بخش زیادی از فرایند آزادی بازداشتی‌ها، حاصل پیگیری‌های فراکسیون امید بوده است. باید اینجا به این نکته نیز اشاره کنم که اگر عملکرد من دیده شده و مردم ارزیابی مثبتی از آن دارند، به واسطه حرکت زیر سایه آقای عارف بوده است. صحبت‌نکردن آقای عارف به‌عنوان بزرگ، یک راهبرد است؛ راهبردی که آرامش و پناه ایجاد می‌کند تا شرایط برای حرکت فردی مثل من که می‌خواهد آوانگرد باشد، فراهم شود. اگر او نباشد، نمی‌توان حرکت کرد. این موضوع مثالی هم در زمین فوتبال دارد؛ بعضی از افراد بازیکن بدون توپ هستند و حرکت بدون توپ آنها موقعیت‌های زیادی ایجاد می‌کند. آقای عارف نیز در مجلس خیلی از اوقات توپ را در اختیار نندارد؛ اما کارهای زیادی انجام می‌دهد.

گاهی به واسطه یک توییت حرف‌های خودم را زده‌ام و بعضاً باعث ایجاد موج شده است. اما تأکید می‌کنم گاهی ممکن است شتاب‌زده عمل کرده باشم و اظهارنظرم دقیق نبوده باشد. نکته دیگر اینجاست که برخی از موضوعات هم بدون حضور در این فضا از نظر شما دور می‌ماند. مثل مصاحبه‌ای که یکی از شبکه‌های خارجی‌زبان درباره ترور دانشمندان هسته‌ای پخش کرد. بسیاری از نمایندگان در جریان این اتفاق نبودند. توییت‌ری‌ها نقد دیگری هم به من دارند. می‌گویند چرا اینجا اظهارنظر می‌کنی؟ در حالی که من اظهارنظرها را در مجلس نیز دنبال می‌کنم. غالباً هم این اظهارنظر بازتابی از فعالیت‌های قبلی من است.

ادامه در صفحه ۱۵

آئینه

کیتان

- محمد ایمانی:** آذر ۹۴ دبیرکل یک حزب اشرافی

در مصاحبه با روزنامه «شرق»، از سربازگیری سخن گفت و با نام‌بردن در برخی اصولگرایان تبریح کرد «دولت از طرف مقابل باگیری می‌کند. در برجام، برخی از دوستانی که در انتخابات، مقابل روحانی یا رقیب او بودند، الان به نوعی حامی هستند. در مجموع بازی طرفداران دولت به واسطه همین سربازگیری از جبهه مقابل بوده و در مجلس نیز همین اتفاق می‌افتد». همچنین ۲۱ شهریور ۹۵، نشریه «صدا» به قلم «عباس-ع» نوشت «مهم‌ترین هدف اصلاح‌طلبان، تعمیق شکاف در حاکمیت است. مهم‌ترین سختوی حزب اشرافی، اخیراً درباره پیشران فرآیند ما عمل خواهد کرد، جلوگیری از وحدت اصولگرایان تندرو با سایر اصولگرایان است. نهایی‌کردن شکاف میان جناح حاکم، به لحاظ تاریخی مهم است. اصلاح‌طلبان باید نقش گوه را بازی و این شکاف را به جدایی کامل برسانند». نکته تلخ اینکه سختگوی حزب اشرافی، اخیراً درباره همان افراد باگیری‌شده گفت «روی اسب بازنده در انتخابات آینده شرط‌بندی نمی‌کنیم!» نقابداران بی‌اعتقاد به انقلاب، غیر از باگیری مذکور، دامن‌زدن به منازعات میان طیف‌های انقلابی را ولو با واسطه پی می‌گیرند. نمی‌خواهیم ادعا کنیم هر اختلاف نظری محصول نفوذ است. تفاوت‌گرش و تحلیل در بسیاری از موارد، اقتضای آزاداندیشی است و چه‌بسا در صورت تدبیر، از متن آن، امکانات تازه بجوشد. اما اختلافاتی که به حرمت‌شکنی، فرسایش یکدیگر و غفلت از اولویت‌ها منتهی شود یا مانند زخمی مزمن تداوم یابد، نه مبارک است و نه طبیعی. و چون از مدار انصاف و مصلحت خارج شده، مستقیم یا غیرمستقیم مورد طمع اخبار است. یا روزه تحریک هیجان‌های منفی را باز می‌کند.

نیازت‌آزار

کدام لنگر پولی؟

علی رضاییان: پیروی از نسخه پول‌گرایان و سیطره بانک مرکزی بر رشد پول، عملاً از دهه ۱۹۸۰، معضل تورم به بیماری پیش پا افتاده‌ای بدل شد. واقعیت آن است که افتخار حل این پدیده از آن کسانی است که معتقد به لنگر پولی بودند و امروز نسخه آنها چارچوب قدیمی در سیاست‌گذاری پولی است. لب کلام پول‌گرایان و در صدر آن‌ها میلیون فریدمن آن بود که رابطه پایداری بین تورم و پول وجود دارد، بنابراین اگر می‌خواهیم تورم را کنترل کنیم باید رشد پول را مهار کنیم. اما شاید در نگاه اول پول مفهوم ساده‌ای داشته باشد، ولی در بعد سیاست‌گذاری اینکه چه پولی باید لنگر باشد، موضوع بسیاری از مقالات در ادبیات موضوعی حول محور تورم است. پول وسیله مبادله است، بنابراین اگر قرار است متغیری از کل‌های پولی چون پایه پولی، پول محدود یا پول گسترده (تقدینگی) مورد هدف قرار گیرد، آن متغیری مناسب است که این نقش را بازی می‌کند؛ در چارچوب اقتصاد ایران به‌نظر می‌رسد پول بهتر از تقدینگی توان توضیح نوسانات تورم را دارد و تابع تقاضای آن نیز برای دوره‌های بیشتری بااثبات است و در عین حال نقش وسیله مبادله را بهتر ایفا می‌کند. از این‌رو در چارچوب لنگر پولی این متغیر باید مورد هدف سیاست‌گذار قرار گیرد… اگرچه پول‌گرایان با تأکید بر لنگر پولی توانستند معضل تورم را حل کنند، اما از آن سو باید پذیرفت که چارچوب هدف‌گذاری تورمی و ابزار نرخ بهره سیاستی توانسته از این دستاورد برای نزدیک به سه دهه محافظت کند و جای بسی شعف است که ما نیز به این نوع کلوب سیاست‌گذاری نزدیک می‌شویم.

فروش

افغانستان و فرصت‌های از دست‌رفته

● **میراحمد رضا مشرف:** توجه به وضعیت فعلی افغانستان و انتخاباتی که اکنون ناامیدانه و در شرایط بد امنیتی و اختلافات عمیق سیاسی برگزار می‌شود، شاید بسیاری به استغنان هاریر حق دهند که چنین جمله‌ای را بر زبان آورد و یا با هم عقیده باشند که سرنوشت این سرزمین و مردم آن از جنگ و خونریزی عجین شده است. اما به نظر می‌رسد آن‌ها فراموش کرده‌اند که ۱۵ سال پیش در چنین روزهایی و در آستانه نخستین دوره انتخابات ریاست‌جمهوری در تاریخ افغانستان، هر نظری می‌توانست شور و شیف‌وصف‌ناشدنی و در عین حال اتحاد و همدلی بی‌سابقه میان مردم این سرزمین را گواهی دهد. در آن هنگام خشوش‌بینی و امیدواری در میان پیر و جوان موج می‌زد و کسی به خود اجازه نمی‌داد با چنین تعبیرها و یا با عینک بدبینی به آینده نگاه کند. نکته جالب دیگر را یکی از نویسندگان غربی مطرح می‌کند، آنجا که وی از صبر و برداری مردم افغانستان در برابر حضور نیروهای خارجی در کشورشان اظهار شگفتی می‌کند. در هر حال همه این‌ها نشان می‌دهد که عزم مردم افغانستان برای حمایت از برقراری صلح و ثبات در کشورشان جدی بوده و هیچ‌کس حامی آنچه که هاریر آن را شوروش ابدی می‌نامد، نبوده است، اکنون باید دید که چرا این عزم و اراده و خواست عمومی گهرنگ شده و جای خود را به تردید، بدگمانی و اختلاف داده است. هر چند که بخش مهمی از این سؤال را باید دولت‌مردان و سیاست‌مداران افغانستان پاسخ دهند. اما قسمت عمده‌ای از آن را باید متوجه عملکرد جامعه جهانی و به خصوص آمریکا و جهان غرب دانست.