آینه

آفتاب

مسئولیت، اختیار و ضرورت پاسخ‌گویی

● **ضیاء مصباح:** به اصل پاسخ‌گویی، از دو دیدگاه درونی و بیرونی نگریسته می‌شود؛ از دیدگاه درونی هر مسئولی در درون سازمان و در سلسله‌مراتب اداری در برابر مقام بالادستی خود باید پاسخ‌گو باشد و از دیدگاه بیرونی مجموعه یک وزارتخانه یا سازمان باید بتواند از عملکرد خود در برابر جامعه دفاع نماید و پاسخ‌گو باشد. اگر جامعه در اداره امور کشور مشارکت و فضای نقد به‌وسیله مطبوعات که چشم جامعه به شمار می‌روند وجود داشته باشد، آحاد مردم می‌توانند خواستار و پیگیر پاسخ‌گویی مسئولان باشند و تشویق و برکناری آنان را مشاهده کنند در غیر این صورت مسئولان هیچ دلیل یا انگیزه‌ای برای پاسخ‌گویی نخواهند داشت. در شرایط کنونی کشور که مشارکت اقتصادی، اجتماعی، فرهنگی و سیاسی مردم با همه کوشش و خواست و تأکید دولت تدبیر و امید گرفتار برجام و متن و حواشی آن و کارشکنی‌ها و مقاومت‌های زیان‌بخش دلواپسان و... به حداقل ممکن کاهش یافته، چگونه می‌توان اصل پاسخ‌گویی را مطالبه کرد؟ و در نبود اصل پاسخ‌گویی چگونه می‌توان به جریان سالم اداره امور امیدوار بود؟ اصل پاسخ‌گویی با اصل شایستگی وابستگی تام و تمام دارد؛ یعنی در غیاب اصل شایستگی، پاسخ‌گویی نیز رنگ خواهد باخت. کسانی که نه با داشتن شایستگی و کفایت شغلی و فقط با وابستگی به بالادستی‌ها منصوب می‌شوند، تنها در برابر همان‌ها پاسخ‌گو خواهند بود و این همان پاسخ‌گویی درونی یا سلسله‌مراتبی است که اگرچه لازم است ولی کافی نیست؛ بنابراین به‌صراحت باید گفت اصول اساسی مدیریت که پیشبرد جوامع را درپی دارد با یکدیگر پیوستگی داشته و لازم و ملزوم یکدیگرند. بر پایه اصل اختیارات مدیران در همه سطوح مدیریت باید اختیارات با مسئولیت‌های آنان برابری کند، در دولت اصلاحات شاهد بودیم که رئیس‌جمهور وقت کشور در بالاترین سطح اجرائی، بحق و بدون اغراق از کمبود اختیارات خود گله‌مند بود و این وانفسا بعد از حدود ۲۰ سال کماکان ادامه دارد و همان‌طور که اشارت رفت امکان رفع همه موانع فراهم نشده است. در سطوح میانی و پایین‌تر نیز چنین است و معمولا مدیران از کمبود اختیارات خود گله‌مند نیستند، زیرا حفظ پست، به‌ویژه اگر با شایستگی احراز نشده باشد، جای هیچ گله و شکایتی نمی‌گذارد و رابطه‌های حاکم بر محیط اداری... . در اینجا یک بار دیگر انسجام و وابستگی متقابل اصول اساسی مدیریت را به‌خوبی می‌توان دید.

اعتماد

طنز تلخ ماجرای ۲ میلیارد دلار

داریوش قنبری: در خبرها آمده که دولت سابق دو میلیارد دلار از اموال ملت ایران را صرف خرید اوراق قرضه هشت درصدی دولت آمریکا کرده و همین، بسیاری از ناظران را متعجب کرده است، چراکه در همان سال‌هایی که دولت این کار را انجام داد بسیاری از پروژه‌ها در کشور به‌دلیل نبود منابع کافی نیمه‌کاره رها شد و دارایی‌های کشور به‌جای اینکه صرف چنین پروژه‌هایی شود، صرف توسعه اقتصادی آمریکا شده است. شاید اگر در این دوره زمانی این مبلغ به سرمایه‌گذاری در صنعت و تولید اختصاص می‌یافت نتیجه بسیار متفاوت می‌شد؛ اما آنها که دم از حمایت از تولید و توان داخلی می‌زدند، در عمل برای سرمایه‌گذاری افق‌هایی دورتر از ایران را مدنظر داشتند و حاضر بودند در شرایط خطیر و حساس، دست به خرید اوراقی بزنند که ریسکش بالا بود و اتفاقی که افتاد نشان داد هشدارهای دلسوزان در این زمینه بیهوده نبوده است. حالا در این شرایط برخی تلاش دارند با یارگیری، بار این تقصیر را با دیگران تقسیم کنند. زمزمه‌هایی شنیده می‌شود که چرا مجلس برای چنین سرمایه‌گذاری خطرناکی مصوبه داد؟ به‌عنوان فردی که در دوره هفتم و هشتم مجلس حضور داشتم ،مطمئنم که چنین تصمیمی به دور از اطلاع نمایندگان گرفته شده است. اصولا رئیس‌جمهور سابق نشان داده تمایلی به آن نداشت که مجلسی‌ها یا دیگر مقامات از تصمیماتش بااطلاع شوند و زیر سایه ابهام و بی‌خبری برنامه‌هایش را اجرائی می‌کرد؛ اما حالا که چنین اتفاقی افتاده همفکرانش تلاش دارند با افزایش شمار مسئولان بار خود را سبک کنند... بررسی آمار کشور در سال‌های بین ۱۳۸۴ تا ۱۳۹۲ نشان می‌دهد که تمام شاخص‌های اقتصادی و اجتماعی در حال سقوط بودند و کاملا قابل پیش‌بینی بود که ایران نیازمند یک عزم محکم و تصمیم‌گیری درست است تا به ورطه بحران‌های عمیق اقتصادی سقوط نکند... . در بودجه‌هایی که چند سال اخیر نوشته شده، بندی وجود دارد که بر فروش اوراق قرضه ایران به خارجی‌ها دلالت دارد؛ اما این بند هیچ‌گاه موفق نبوده و خارجی‌ها هیچ‌وقت از این بند استقبال نکردند. در این میان و در سال‌هایی که کشور به‌دنبال مشتری برای اوراق قرضه خویش می‌گشت، دولت ما، اقدام به خرید اوراق کشوری دیگر می‌کند و این طنز تلخ ماجراست. از هر طرف که به این ماجرا نگریسته شود، طنزی تلخ و گزنده وجود دارد... .

روحانی خواستار بررسی اعتبارنامه خالقی در مجلس شد

اصرار رئیس‌جمهوری بر پاسداری از رأی مردم

مرجان توحیدی: روز گذشته پرونده انتخابات مجلس دهم با برگزاری دور دوم این انتخابات به پایان رسید. تا چند روز دیگر هم تکلیف تمام کرسی‌های مجلس روشن می‌شود، به استثنای یک کرسی؛ که آن هم متعلق به مینو خالقی، منتخب سوم اصفهان است.

روز پنجشنبه اما رئیس‌جمهوری به‌عنوان پاسدار و مجری قانون اساسی، حرف آخر را زد. رئیس‌جمهور در همایش شوراهای اسلامی شهر و روستا بی‌آنکه نامی از مینو خالقی منتخب سوم اصفهان، بیاورد، در سخنانی صریح گفت: «قانون اساسی می‌گوید نماینده با رأی مردم حوزه انتخابیه‌اش انتخاب می‌شود و به محضی که رأی آورد و در مجلس شورای اسلامی اعتبارنامه‌اش تصویب شد، نماینده است و در این میان چیز دیگری نداریم». رئیس‌جمهور که سخنانش با تشویق پی‌درپی اعضای شوراهای اسلامی سراسر کشور در همایش، تأیید می‌شد، ادامه داد: «مرحله دیگر بعد از رأی مردم و صحت انتخابات، بررسی اعتبارنامه در مجلس شورای اسلامی است و هیچ نهاد دیگری در این میان نمی‌تواند مداخله کند». روحانی در شرایطی تصمیم گرفت به‌طور مستقیم و البته از جایگاه مجری و پاسدار قانون اساسی، به موضوع منتخب مردم اصفهان ورود کند که وزارت کشور و شورای نگهبان همچنان مشغول بحث بر سر این پرونده هستند.

مینو خالقی منتخب سوم اصفهان در انتخابات هفتم اسفند است که شورای نگهبان در اقدامی کم‌سابقه بعد از رأی‌گیری مردم، آرای او را باطل اعلام کرده و گفت که نفر جایگزین باید در انتخابات میان‌دوره‌ای انتخاب شود. وزارت کشور تاکنون به یک پاسخ بسنده کرده که آن هم این بود: «نظر ما با شورای نگهبان متفاوت است و دراین‌باره در حال رایزنی هستیم».

بااین‌حال در روزهای بعد؛ وزارت کشور اعلام کرد اگر رأی به ابطال آرای خانم خالقی قطعی شود، به‌جای برگزاری انتخابات میان‌دوره‌ای، نفر ششم یعنی آجودانی باید راهی مجلس شود. اما شورای نگهبان همچنان مُصر بر انتخاب نفر جایگزین در انتخابات میان‌دوره‌ای است. شورای نگهبان اعلام کرده این ابطال آرا براساس نظارت استصوابی صورت گرفته است.

اما بعد از آنکه فعالان سیاسی اعلام کردند وزارت کشور نباید به این تفسیر از نظارت استصوابی از سوی شورای نگهبان تن داده و باید اعتبارنامه مینو خالقی را به مجلس بفرستند، وزیر کشور اعتبارنامه ۲۲۱ نفر منتخب در مرحله اول انتخابات را به مجلس ارسال کرد، باز هم به استثنای یک اعتبارنامه و آن اعتبارنامه خالقی بود.

وزیر کشور یک روز بعد از سخنرانی روحانی که بازتاب وسیعی هم داشت، در اشاره‌ای به موضوع خالقی گفت: امیدوارم ان‌شاءالله امکان بازنگری در این مسئله از سوی شورای نگهبان با توجه به مستندات قانونی فراهم شود

روال قانونی چیست

روال قانونی چیست؟ بعد از اخذ آرا و صورت‌جلسه نهایی، اعتبارنامه منتخب از سوی وزارت کشور به مجلس ارسال می‌شود. در این مرحله هرکس هر ادعایی را که درباره منتخب دارد در شعبی که به منظور بررسی اعتبارنامه در مجلس تشکیل می‌شود، ارائه می‌کند. با بررسی این ادعاها و اعتبارنامه در شعب و صحن علنی است که منتخب یا رأی می‌آورد و نماینده می‌شود یا آنکه با تصویب‌نشدن اعتبارنامه به خانه‌اش بازمی‌گردد. براساس فصل هشتم قانون انتخابات مجلس و مواد ۸۴ تا ۸۶ این قانون که به بحث صدور اعتبارنامه می‌پردازد؛ فرمانداران و بخشداران بعد از حصول نظر شورای نگهبان باید به صدور اعتبارنامه اقدام کنند. این اعتبارنامه با پیکی به ستاد انتخابات وزارت کشور ارسال شده و به مجلس تسلیم می‌شود.

از طرف دیگر شورای نگهبان می‌گوید از بین پنج نفر منتخب اصفهان فقط آرای خالقی باطل شده است. درحالی‌که براساس همین قانون انتخابات، ابطال آرای صندوق‌ها براساس خطاهای کمی صورت‌گرفته در روز اخذ رأی بوده است مثل خرید و فروش رأی یا زیادبودن تعرفه‌های به صندوق ریخته‌شده از تعدادی که در حوزه‌های انتخابیه اقدام به رأی‌دادن کرده‌اند. بنابراین اگر قرار به ابطال آرا بود، باید آرای هر پنج منتخب باطل اعلام می‌شد. اما شورای نگهبان درباره این مورد خاص استناد به نظارت استصوابی کرده است. اما به گواه حقوق‌دانان، نظر شورای نگهبان درباره صلاحیت و رد صلاحیت یک نامزد که مشمول بحث بررسی صلاحیت‌ها می‌شود، به‌منزله حکم و رأی دادگاه بوده و رأیی که یک‌بار درباره یک نفر صادر شده، نمی‌شود دوباره از نو صادر شود.

نامه مطهری

بر همین اساس بود که هم فعالان سیاسی و هم علی مطهری به‌عنوان نماینده‌ای که این مضوع را مونیتور می‌کند، بر ارسال اعتبارنامه از سوی وزارت کشور به مجلس تأکید کردند. علی مطهری حتی در نامه‌ای پیشروانه اعلام کرد اگر وزیر کشور به وظیفه خود عمل نکند، باید استیضاح شود.اما وزیر کشور با حضور در یک برنامه تلویزیونی گفت: «هیأت نظارت اصفهان و برخی اعضای هیأت اجرائی این استان اعتبارنامه منتخب سوم مردم اصفهان را امضا نمی‌کنند و بنابراین اعتبارنامه‌ای وجود ندارد که وزارت کشور آن را به مجلس بفرستد».

بعد از این واکنش وزارت کشور و سخنان صریح روحانی، علی مطهری هم در نامه‌ای خطاب به رئیس‌جمهور، ضمن قدردانی از مواضع روحانی، از اینکه او به وظیفه‌اش در قبال اجرای قانون اساسی پرداخته، از او تشکر کرده است. او ضمن اینکه از روحانی خواسته تا به وزارت کشور دستور دهد اعتبارنامه خالقی را به مجلس بفرستند، به مسبوق‌به‌سابقه‌بودن این موضوع هم اشاره کرده و نوشته است: «این اقدام در گذشته نیز سابقه دارد. در انتخابات دوره سوم مجلس شورای اسلامی، اعتبارنامه منتخب مردم نیشابور پس از یک انتخابات سالم از سوی هیأت نظارت امضا نشد. وزیر کشور وقت که این اقدام شورای نگهبان را خلاف بیّن و آشکار قانون می‌دانست اعتبارنامه وی را صادر و به مجلس فرستاد. مجلس نیز اعتبارنامه او را تصویب کرد و وی چهار سال نماینده بود. امام خمینی(ره) نیز این اقدام را تلقی به قبول نمودند». او سپس با استناد به مواد قانونی متذکر شده که نظرات استصوابی را تا این مرحله نمی‌توان گسترش داد.

عبدالرضا رحمانی‌فضلی، وزیر کشور روز گذشته، یعنی یک روز بعد از سخنرانی روحانی که بازتاب وسیعی هم داشت، در اشاره‌ای به موضوع خالقی گفت: ما درباره این مسئله با شورای نگهبان اختلاف نظر حقوقی داریم که آن را در نامه‌ای با مستندات حقوقی به شورای نگهبان و سران قوا ارسال کردیم و اعلام کردیم که نمی‌شود در مرحله‌ای که شمارش تمام شده، یک نفر را رد کرد و بقیه به مجلس راه یابند. او افزود: البته شورای نگهبان معتقد است با استفاده از ظرفیت نظارت استصوابی این کار را انجام داده است. امیدوارم ان‌شاءالله امکان بازنگری در این مسئله از سوی شورای نگهبان با توجه به مستندات قانونی فراهم شود.

محمد هاشمی، استاد حقوق اساسی:

رئیس‌جمهوری و مینو خالقی می‌توانند شکایت کنند

محمد هاشمی، استاد حقوق دانشگاه شهید بهشتی و مجموعه‌های دانشگاه آزاد و صاحب تألیفات متعدد در زمینه حقوق اساسی است. با او درباره ابعاد حقوقی پرونده مینو خالقی صحبت کردیم. به اعتقاد هاشمی، وزارت کشور در صورت عدم صدور اعتبارنامه برای منتخب سوم مردم اصفهان، تخلف حقوقی کرده است. او همچنین معتقد است هم خالقی و هم رئیس‌جمهور به‌عنوان مجری قانون اساسی، حق شکایت از شورای نگهبان را دارند.

عکس: جماران

↙ هیأت‌های نظارت شورای نگهبان بعد از پایان رأی‌گیری، آیا می‌توانند صلاحیت یک منتخب را رد کنند و اصلا از لحاظ قانونی چنین امری امکان‌پذیر است؟

آنچه مسلم است براساس اصل ۹۹ قانون، نظارت بر انتخابات بر عهده شورای نگهبان است. وقتی اینجا از نظارت صحبت می‌کنیم، یکی صلاحیت کاندیداها و داوطلبان و یکی هم انجام انتخابات است. درخصوص صلاحیت داوطلبان، این صلاحیت پیشینه‌ای است که به موجب قانون باید مورد تأیید یا رد قرار گیرد. داوطلبان شرایط ایجابی و سلبی دارند، ایجابی آنها یکی هویت است که شامل سن و سال و تابعیت و تحصیلات و شرایطی که برای انتخاب‌شدن عنوان شده است، می‌شود و یکی هم جنبه اعتقادی دارد، مثل مسلمان‌بودن که این شرایط محرز شده است. دیگری سلبی است که من به اصطلاح حقوقی می‌گویم «عدم سوءپیشینه» یعنی کسی که پیشینه سوء دارد و مرتکب جرمی شده باشد و حکم به محکومیت داشته باشد که در این خصوص برای خانم خالقی چنین حکمی صادر نشده است. مسائلی هم که مطرح می‌کنند مثل عکس و اینها، قابل‌قبول نیست. ایشان سن، مدرک تحصیلی و اسلام و اعتقاد به ولایت فقیه را احراز کرده و بر این مبنا شورای نگهبان صلاحیت خانم خالقی را تأیید کرده است. بعد از این تأیید، مردم به او رأی دادند و او به عنوان نماینده مردم انتخاب شده است. بهانه‌کردن یا بیان‌کردن مطلبی که ممکن است پایه هم داشته باشد، چند اشکال دارد. شورای نگهبان، صلاحیت او را قبلا تأیید کرده است. ایشان هم مرتکب جرمی نشده که احراز شده باشد، یا مثلا مرتکب جرم ظاهری شده باشد که خلاف شرع باشد، هیچ‌کدام از اینها وجود ندارد؛ بنابراین اقدام شورای نگهبان یک اقدام ناخجسته و از نظر حقوقی نادرست است. از طرف دیگر با اعتمادی که مردم به شورای نگهبان کردند، به خانم خالقی رأی دادند و حال شورای نگهبان با رد ایشان، بی‌توجهی به آرای مردم را در رفتار خود دارد که این نمی‌تواند موردتأیید باشد.

↙ شورای نگهبان در اظهارنظر خود در این مورد به نظارت استصوابی استناد می‌کند. درحالی‌که تا پیش از این مورد، دامنه شمول نظارت استصوابی را تا قبل از برگزاری انتخابات و رأی‌دادن مردم شاهد بودیم. این تفسیر موسع از نظارت استصوابی به لحاظ حقوقی چقدر درست است؟

شورای نگهبان دو نظارت دارد؛ یکی نظارت بر صلاحیت داوطلبان است و یکی هم نظارت بر انتخابات و شمارش آرا که در این خصوص، نظارت بر صلاحیت داوطلبان را قبلا احراز و اعلام کرده است. این مثل رأی دادگاه است؛ آیا دادگاهی که حکم محکومیت یا برائت را صادر کرده است، حق دارد دوباره حکم خود را عوض کند؟ این خلاف منطوق حقوقی (عبارت است از معنایی که در کلام بیان نشده، ولی با توجه به ساختمان ترکیبی آن فهمیده می‌شود و موضوع آن نیز در جمله ذکر نشده است.) به نظر می‌رسد. اما در مورد نظارت استصوابی که در قانون اساسی نیست- ولی در قانون عادی آورده‌اند- نظارت استصوابی وقتی است که مقام ناظر صواب می‌داند این کار را انجام دهد یا خیر. ما در قانون مدنی و حقوق خصوصی داریم که ولی نسبت به مولی علیه حق نظارت دارد. مثل نظارت والی بر صغیر که آنچه صلاح می‌داند انجام دهد اما در مورد حقوق عمومی، نظارت استصوابی اصلا موضوعیتی ندارد، استصواب یعنی مصلحت‌دانستن. وقتی این داوطلب صلاحیت داشته است که داشته، پس چنانچه احراز شد و بعدا بگویند چنین است و چنان است، این موضوعی است که اصلا منطق حقوقی ندارد.

↙ بر فرض که عکس و تصویری هم وجود داشته باشد و شورای نگهبان بخواهد چنین تصاویری را مستندی برای رد ایشان قرار دهد، آیا این مستندات، حقوقی محسوب می‌شود؟

این یک مورد اثباتی است و شورای نگهبان باید آن را اثبات کند. شورای نگهبان قبلا صلاحیت ایشان را تأیید کرده است و با یک عکس، صلاحیت کسی رد نمی‌شود. صلاحیت یعنی عدم سوءپیشینه و رد صلاحیت بر اساس پیشینه کیفری است که حکمی صادر شده باشد.

↙ خانم خالقی می‌تواند نسبت به این حکم شورای نگهبان اعتراض کند؟

به نظر من این حق اعتراض می‌تواند وجود داشته باشد.

↙ در دادگاه شکایت کند؟

قوه قضائیه در جایگاه رسیدگی به مظلمات عمومی است که این در قانون پیش‌بینی نشده است، اما اصل ۱۵۶ می‌گوید قوه قضائیه مسئول رسیدگی به تظلمات است و او باید بتواند شکایت کند، از شورای نگهبان هم می‌شود شکایت کرد. مسئله‌ای که وجود دارد این است که صلاحیت تأیید شده و رأی هم آورده است و به مجلس وارد می‌شود. در آنجا اعتبارنامه باید موردتأیید قرار گیرد، اگر نقدی وجود داشته باشد، نمایندگان در آنجا با رأی‌گیری نظر خود را ابراز می‌کنند. بنابراین حرکت شورای نگهبان با هیچ منطق حقوقی سازگاری ندارد.

↙ یعنی از نظر حقوقی باید کار را به بررسی اعتبارنامه در مجلس بسپارند؟

ارزیابی‌هایی می‌شود و بر اساس آن در مجلس رأی می‌دهند. من می‌گویم خانم خالقی صلاحیت خود را قبلا محرز کرده است و حالا چرا بعدا یکباره رد صلاحیت می‌شود؟ اینها منطق حقوقی ندارد.

↙ الان وزیر کشور می‌گوید با نظر شورای نگهبان مخالفیم، ولی دست ما نیست.

شورای نگهبان نظارت خود را کرده و انتخابات درست انجام شده است. پس بنابراین دخالت شورای نگهبان منطقی به نظر نمی‌رسد. اما اینکه وزیر می‌گوید دست ما نیست، او تابع فضای سیاسی قرار گرفته است و این اصلا منطقی به نظر نمی‌رسد.

↙ یعنی از لحاظ حقوقی کار در اختیار وزارت کشور است...

انتخابات انجام شده است آن‌هم پس از تأیید صلاحیت توسط شورای نگهبان، پس مسئولان اجرائی، انتخابات را بعد از تأیید شورای نگهبان انجام داده‌اند، بنابراین این رد صلاحیت اصلا پذیرفتنی نیست و وزیر کشور نباید این را قبول کند.

↙ آیا مرجع صدور اعتبارنامه استانداری است؟ و اگر استانداری اعتبارنامه را نفرستاده باشد، وزارت کشور می‌تواند رأسا آن را صادر کند؟

ایشان در انتخابات شرکت کرده است و رأی آورده، پس اعتبار دارد، وزارت کشور باید اعتبارنامه او را بفرستد.

↙ یعنی وزارت کشور نباید منتظر استانداری بماند؟

مراتب اداری آن باید طی شود، استانداری باید اعلام کند.

↙ اما موضوع این است که استانداری معرفی نمی‌کند و می‌گوید شورای نگهبان رأی او را ابطال کرده است.

استانداری کار درستی نمی‌کند، نقدی که وجود دارد این است که شورای نگهبان قبلا صلاحیت ایشان را تأیید کرده و انتخابات برگزار شده است و این دخالت شورای نگهبان با منطق انتخابات سازگار نیست.

↙ در واقع اکنون وزارت کشور باید اعتبارنامه را بفرستد؟

بله؛ باید بفرستد.

↙ اگر وزارت کشور نظر شورای نگهبان را بپذیرد و اعتبارنامه را صادر نکند، آیا تخلف حقوقی انجام داده است؟

بله؛ به نظر من تخلف است. شورای نگهبان نظر خود را قبلا داده است و اکنون دیگر حق دخالت ندارد. دخالت بعدی شورای نگهبان دخالت در شمارش آراست. اگر شورای نگهبان گفته این آرا درست است، بنابراین دیگر نباید مشکلی باشد و وزارت کشور و دستگاه انتخاباتی بعد از اعلام صلاحیت داوطلبی خانم خالقی، او را در انتخابات شرکت داده است و انتخابات انجام شده و وزارت کشور موظف است اعتبارنامه را صادر کند.

↙ رئیس‌جمهور هم سخنرانی داشتند و بر روند قانونی تأکید کردند، رئیس‌جمهور برای پاسداری از قانون اساسی و اجرای آن سوگند خورده؛ با توجه به این سوگند چه کاری می‌تواند انجام دهد؟

رئیس‌جمهور می‌تواند شکایت کند.

↙ پس از طریق قوه قضائیه می‌تواند شکایت کند؟

بله؛ در کل ما طرفدار انتخابات آزاد هستیم، بنابراین براساس اصل ۶ قانون اساسی، اداره امور کشور براساس آرای مردم در انتخابات و همه‌پرسی است. رئیس‌جمهور مسئول اجرای قانون اساسی است که از جمله اصول آن، انتخابات آزاد است. نظارت هم بر عهده شورای نگهبان است، آنچه مشخص است شورای نگهبان نظارت خود را کرده؛ اما الان شورای نگهبان کاری فراتر از اختیارات خود انجام داده است و این پذیرفتنی نیست.

↙ یعنی حتی با توجه به نظارت استصوابی هم پذیرفتنی نیست؟

شورای نگهبان آیا حق دارد صلاحیت فردی را که تأیید کرده است دوباره رد کند؟ همه اینها باید مستدل باشد؛ اما اقدام شورای نگهبان نه مستدل است و نه مستند.

آینه دیروز

۹ سال پیش در چنین روزی

جمهوری اسلامی

● رهبر معظم انقلاب: دولت، کارگران را بیشتر زیر چتر حمایت خود قرار دهد
● عضو کمیسیون امنیت ملی مجلس: مسئله بنزین تبدیل به یک موضوع سیاسی شده است
● معاون وزیر بازرگانی: سیمان همچنان در سبد حمایتی دولت است
● رئیس جامعه جراحان ایران: تبلیغات جراحی با لیزر عوام‌فریبی است
● دستگیری یک باند زمین‌خواری به اتهام فروش ۲۵۰ میلیارد تومان زمین دولتی
● جانشین فرمانده انتظامی تهران خبر داد: فعالیت خانه‌هایی که زنان مانکن را با پرداخت حقوق به سطح شهر می‌فرستند

اعتماد

● الیاس نادران عضو ارشد جمعیت ایثارگران: ریش‌سفیدی را نمی‌پذیریم
● سردار نقدی: خاک و سنگ را به موشک و هواپیما تبدیل می‌کنیم
● با میانجیگری ترکیه در آنکارا برگزار شد؛ دیدار سرنوشت‌ساز مشرف و کرزی
● لاریجانی: از نشست شرم‌الشیخ انتظار معجزه نداریم
● با حضور مأموران انتظامی در میدان آرژانتین صورت گرفت؛ برخورد با فروشگاه شهروند به دلیل تجمع بدحجابان
● در روز ملی خلیج‌فارس عنوان شد: هشدار درباره کاوش‌های باستان‌شناسی در ساحل شمالی
● فرشیدی: عدم اعلام افزایش حقوق معلمان برای جلوگیری از تورم است

اطلاعات

● رئیس مجلس از زحمات اعضای دور دوم شورای اسلامی شهر تهران تشکر کرد
● احمدی‌نژاد: دنیای اسلام قربانی یک جریان تروریستی سازمان‌یافته است
● سرکرده تشکیلات القاعده در عراق کشته شد
● حداد عادل در همایش فرماندهان سپاه انصار المهدی(ع): سپاه افتخار جهان اسلام است
● رئیس‌جمهور: ایران پرچمدار رسیدن به کمال است
● همکاری ایران با ۳ شرکت بین‌المللی نفت

ایران

● وزیر خارجه عراق با اشاره به موافقت تهران برای حضور در اجلاس شرم‌الشیخ: تصمیم ایران شجاعانه است
● دیدار وزیر دفاع ایران با رئیس‌جمهوری تاجیکستان
● احمدی‌نژاد: کار باید به بالاترین ارزش اجتماعی تبدیل شود
● معاون ستادکل نیروهای مسلح: برای صادرات مواد تحریمی به آمریکا آماده‌ایم
● فرمانده کل ارتش: تحرکات نیروهای فرامنطقه‌ای با دقت، نظارت و پیگیری می‌شود
● معاون وزیر نفت خبر داد: تولید زودهنگام از میدان نفتی یادآوران
● فرمانده ناجا: طرح پلیس برای جمع‌آوری معتادان پرخطر

کیهان

● احمدی‌نژاد: برای یک جهش بلند علمی آماده شوید
● قائم‌مقام دبیر شورای عالی امنیت ملی: حضور کشورهای غیرهمسایه در اجلاس مصر مسئله عراق را پیچیده‌تر می‌کند
● ایران در ۷ کشور پالایشگاه نفت و پتروشیمی می‌سازد
● پس از گذشت سه‌ماه دیپلمات‌های ایرانی دربند آمریکایی با خانواده‌هایشان ملاقات می‌کنند
● آیات عظام مکارم‌شیرازی و فاضل‌لنکرانی در دیدار سرتیپ دکتر احمدی‌مقدم: نیروی انتظامی قاطعانه به مقابله با مفاسد ادامه دهد
● فرمانده کل ارتش جمهوری اسلامی ایران: تمام نقاط ضعف دشمن را می‌دانیم

ابتکار

● آیت‌الله هاشمی‌شاهرودی: مبارزه با مفاسد اقتصادی نباید شعاری شود
● جلودارزاده: هرج‌ومرج اقتصادی در کشور شکل گرفته است
● تقدیر از استادان نمونه با حضور رئیس‌جمهور؛ احمدی‌نژاد: ما می‌توانیم در دنیا اول شویم
● وزیر کار و امور اجتماعی: دو میلیون شغل ایجاد کردیم
● توصیه احمدی‌نژاد به بنگاه‌های خصوصی اقتصادی: ۵ درصد از سهام خود را به کارگران بدهید
● در جلسه غیررسمی، چمران رئیس شورای شهر سوم شد
● مرتضی حاجی: ارجاع تمامی مشکلات به دشمن برای مردم قانع‌کننده نیست