

شمخانی: ایران آماده نقش آفرینی برای پایان جنگ روسیه و اوکراین است

نیکلای پاتروشف، دبیر شورای امنیت ملی روسیه که به تهران سفر کرده است، با علی شمخانی، نماینده مقام معظم رهبری و دبیر شورای عالی امنیت ملی جمهوری اسلامی ایران، دیدار و گفت‌وگو کرد. به گزارش ایسنا، به نقل از شورای عالی امنیت ملی، در این دیدار شمخانی با اشاره به شرایط منطقه‌ای و جهانی راه برورن‌رفت از بحران‌ها و چالش‌های موجود را گفت‌وگو و همکاری‌های منطقه‌ای و بین‌المللی دانست. وی با تبیین ابعاد جنگ ترکیبی نظام سلطه علیه ملت ایران و آثار تحریم‌های ظالمانه آمریکا تصریح کرد: گسترش همکاری‌های دوجانبه و منطقه‌ای به‌ویژه با کشورهای همسایه در حوزه اقتصادی از اولویت‌های راهبردی کشورمان به‌شمار می‌رود. شمخانی، تقویت روند همکاری‌های دو کشور در حوزه‌های انرژی، حمل‌ونقل، کشاورزی، تجارت، امور بانکی و محیط زیست را حائز اهمیت ذکر کرد و افزود: با اتخاذ تمهیدات لازم باید به‌سرعت موانع موجود در این بخش‌ها را برطرف کرد. وی همچنین تقویت همکاری‌های چندجانبه در سازمان‌های منطقه‌ای به‌ویژه شانگهای را برای بهره‌گیری هوشمندانه از ظرفیت‌های قابل تبادل کشورهای عضو ضروری دانست.

دبیر شورای امنیت ملی کشورمان با بیان اینکه خطر تروریسم و افراطی‌گری همچنان امنییت منطقه و جهان را تهدید می‌کند، بر لزوم استمرار و افزایش همکاری‌های منطقه‌ای و بین‌المللی برای دفع کامل خطرات این پدیده شوم تأکید کرد. شمخانی با اشاره به بحران اوکراین گفت: ایران از هرگونه ابتکاری که منجر به آتش‌بس و صلح بین روسیه و اوکراین بر پایه گفت‌وگو شود، استقبال و حمایت کرده و آماده نقش‌آفرینی برای پایان جنگ است. دبیر شورای عالی امنیت ملی کشورمان، ایجاد نهادهای مشترک و هم‌افزا برای مقابله با تحریم‌ها و فعال‌سازی ظرفیت نهادهای بین‌المللسی علیه تحریم و کشورهای تحریم‌کننده را مورد تأکید قرار داد. نیکلای پاتروشف، دبیر شورای امنیت ملی فدراسیون روسیه نیز در این دیدار با اعلام خرسندی از شتاب‌گرفتن همکاری‌های دو کشور در حوزه‌های مختلف اظهار کرد: رؤسای جمهور دو کشور با انجام چهار ملاقات در سال جاری بر اراده غیرقابل‌تغییر تهران و مسکو در زمینه هدایت روابط دوجانبه به سطح راهبردی تأکید کرده‌اند. وی با اشاره به توافقات قبلی میان نهادهای امنیت ملی ایران و روسیه و تعیین نقشه‌راه همکاری‌های

یک نماینده مجلس: دولت درخواست رفراندوم را بدهد ما استقبال می‌کنیم

بحث‌هایی در حاشیه همه‌پرسی

می‌شود طلسم است و در یک مسائل مهمی رفراندوم برگزار

عنا‌بستانی درخصوص سازوکار درخواست و برگزاری رفراندوم عنوان کرد: آن قانون هم یک ساختار و ترتیباتی برای اجرا دارد، یعنی رئیس‌جمهور باید آن موضوعی که می‌خواهد به رای عمومی بگذارد را به مجلس بیاورد، درخواست رئیس‌جمهور با سه‌چهارم آرای نمایندگان تصویب شود و برای اجرا و برگزاری رفراندوم ابلاغ شود. وی تأکید کرد: حتماً اگر آقای رئیس‌جمهور این تصمیم را بگیرد، ما در مجلس استقبال می‌کنیم، برای اینکه وارد چنین فرایندهایی هم بشویم و این هم فرایند خوبی است.

عنا‌بستانی با تأکید بر اهمیت اصلاح برخی ساختارهای حکومت، گفت: به نظرم مهم‌تر از اینکه ما برای یک موضوع برویم سراغ رفراندوم، این است که ساختارهای اداره حکومت را طوری اصلاح کنیم که مردمی‌تر حکمرانی کنیم، یعنی مردم در یک به یک تصمیماتی که در جامعه اتخاذ می‌شود، احساس نقش داشته باشند. این بهتر از رفراندوم راجع به یک موضوع مشخص و منفرد است.

وی در تشریح اصلاحات مورد نیاز در این راستا ابراز داشت: مثلاً به حکومت‌های محلی و انتخابات‌های محلی ارزش بیشتری قائل شویم، برای شوراهایی که منتخبان مردم هستند اختیارات و جایگاه والایی قائل باشیم، مدیریت شهری را کامل و به صورت یکپارچه در حوزه آب، برق، گاز، راهنمایی و رانندگی و سایر موارد به انتخاب مردم بسپاریم و شهرداران را به صورت مستقیم مردم انتخاب کنند. وی ادامه داد: به نظر من این اتفاق نسخه حکمرانی مردمی نسخه بهتری است، رفراندوم بعضی وقت‌ها آدرس غلط است که ما فکر کنیم که یک حکومت توتالیتر و دیکتاتوریانه‌ای هستیم که به رای مردم توجه نمی‌کنیم و چرا رفراندوم برگزار نمی‌شود. رفراندوم تنها یکی از اجزای ساختار حکومت مردمی است ما در شکل‌های مختلف، حکومت مردم را الان داریم تجربه می‌کنیم و باید این را قوی‌تر کنیم.

نماینده مردم سبزوار در پاسخ به این سؤال که «گفتید با

راهبردی به‌ویژه در حوزه مقابله با تحریم‌های اقتصادی و فناوری افزود: مهم‌ترین هدف من و هیئت همراه از سفر به تهران تبادل‌نظر برای سرعت‌دادن به اجرای پروژه‌های مشترک در کنار فراهم‌کردن سازوکارهای پویا برای شروع فعالیت‌های جدید در حوزه‌های اقتصادی، تجاری انرژی و فناوری است. پاتروشف گفت: ایجاد هم‌افزایی در ظرفیت‌های ترانزیتی به‌ویژه تکمیل سریع کریدور شمال– جنوب گامی مؤثر برای کیفی‌سازی همکاری‌های اقتصادی و تجاری دوجانبه و بین‌المللی است. پاتروشف با تأکید بر پیگیری طرح مشترک دو کشور برای ایجاد گروه دوستی مدافعان منشور ملل متحد با حضور کشورهایی که مورد تحریم غیرقانونی غرب قرار گرفته‌اند، افزود: کشورهای غربی به‌ویژه آمریکا با زیر پا گذاشتن منشور ملل متحد و با استفاده از جنگ ترکیبی به دنبال تحمیل اراده سیاسی خود به کشورهای مستقل هستند. دبیر شورای امنیت ملی فدراسیون روسیه در پایان با ارائه گزارشی درباره بحران اوکراین اظهار کرد: امپراتوری رسانه‌ای غرب از ابتدا با وارونه‌نمایی حقایق، تلاش گسترده‌ای را برای ایجاد انحراف در افکار عمومی جهانی نسبت به چگونگی آغاز بحران اوکراین

و واقعیت‌های میدانی آن در دستور کار خود قرار داده است.در همین رابطه، شورای امنیت ملی روسیه در پی سفر نیکلای پاتروشف، دبیر شورای امنیت ملی روسیه به ایران نوشت در راینژی‌های پاتروشف با علی شمخانی، همتای ایرانی‌اش که با حضور مقامات دو کشور انجام شد، به‌ویژه به موضوع تلاش نهادهای اطلاعاتی غربی برای مداخله در امور روسیه و ایران پرداخته شد. در این بیانیه آمده است: طرفین درباره مسائل امنیت اطلاعات و راه‌های مبارزه با تلاش سرویس‌های اطلاعاتی غربی برای مداخله در امور داخلی ایران و روسیه گفت‌وگو کردند. طبق این بیانیه، مقامات روسیه و ایران همچنین درباره «برخی مسائل بین‌المللی ازجمله وضعیت اوکراین و خاورمیانه» گفت‌وگو کردند. شورای امنیت ملی روسیه اعلام کرد پاتروشف و شمخانی بر ضرورت به‌اشتراک‌گذاشتن تجربیات مسکو و تهران درباره چگونگی تقویت پتانسیل اقتصادی و ارتقای تجارت با وجود فشار تحریم‌ها گفت‌وگو کردند. همچنین طرفین تعامل در عرصه بین‌المللی را به‌طور ویژه مورد توجه قرار داده و آمادگی‌شان را برای تداوم و افزایش گفتمان شوراهای امنیت ملی دو کشور اعلام کردند.



● عکس: علی شاکیان/میزان

اگر چنین چیزی به دولت برسد و پیدا شود خیلی خوب است که برگزار شود.

عنا‌بستانی در پاسخ به این مسئله که «امام و رهبری و مقامات دیگر بارها از امکان تغییر و اصلاح قانون اساسی سخن گفته‌اند اما شما از لایتغیربودن قانون اساسی صحبت می‌کنید»، تصریح کرد: قانون اساسی قطعاً می‌تواند تغییر کند و در خود قانون اساسی هم این پیش‌بینی شده است اما قانون اساسی یک جا گفته تغییر نمی‌کند؛ اصل چهارم. این اصل می‌گوید که اطلاق و امور همه احکام قانون اساسی براساس دین مبین اسلام است، این اصل بر همه چیز حاکم است و اصلاً قابل تغییر نیست. در واقع بعضی از اصول قانون اساسی ما قابل تغییر نیست مانند اصل چهارم.

بسیاری چون این نماینده مجلس از یک سو برای بازگشت آرامش به جامعه حامی رفراندوم هستند از سویی دیگر حاضر به اصلاح قانون اساسی و حتی قوانین ناکارآمد نیستند. همین موضوع سبب شده احتمال برپایی رفراندوم همچنان کم باشد و در حد شعار از سوی برخی از اصولگرایانی که این روزها مدعی هستند صدای مردم را شنیده و قصد اصلاح دارند، باقی بماند.

این در حالی است که چندی پیش رئیس‌جمهور در جمع اعضای مجمع تشخیص مصلحت نظام از مجوز مقام معظم رهبری برای اصلاح سیاست‌های کلی نظام خبر داده بود.

برگزاری رفراندوم موافقدی و اگر رئیس‌جمهور پیشنهاد دهد حمایت می‌کنید، به نظر شما الان چه موضوع یا موضوعاتی می‌تواند برای برگزاری رفراندوم موردنظر باشد؟»، عنوان کرد: من الان نمی‌توانم یک موضوع مشخصی را اسم ببرم، این را باید دولت تشخیص بدهد اما معتقدم که الان موضوع لاینحلی که در ساختار اداره کشور توانیم آن را حل کنیم، نداریم.

وی ادامه داد: برخی برای برگزاری رفراندوم موضوعات مختلفی را مطرح می‌کنند مثلاً می‌گویند برجام، به نظر من برجام یک دو دو تا چهار تای مشخص است، همه ما معتقدیم عزت کشور را حفظ کنیم و به نتیجه برسیم؛ کسی اصلاً در این مسئله تردید ندارد، برای چه موضوعی از برجام باید رفراندوم برگزار کنیم؟

عضو کمیسیون اجتماعی مجلس افزود: یا مثلاً برای بعضی مباحثی می‌گویند رفراندوم که اصلاً قابل رفراندوم گذاشتن نیست، مثلاً بحث حجاب جزء اصول قانون اساسی و لایتغیر است. امکان ندارد راجع به آن نه رفراندوم و نه انتخابات برگزار شود جزء اصول مسلم است.

وی خاطرنشان کرد: اکنون موضوعی به نظر بنده نمی‌رسد که بگوییم این قابل حل در ساختارهای کنونی نیست و نیاز داریم که برویم و برای این مسئله رفراندوم برگزار کنیم اما

نگاهی به ماجرای طرح شفافیت قوای سه‌گانه که جایگزین شفافیت آرای نمایندگان شد و بین مجلس و مجمع معطل ماند

همه‌همه بر سر اتاق شیشه‌ای

معصومه معظمی: موضوع «شفافیت» یکی از وعده‌های مجلس‌دهمی‌ها بود که پس از تلاش فراوان و بارها رفت‌وآمد این طرح به صحن و کمیسیون مربوطه و عدم شفافیت برخی نمایندگان در گفتار و رفتار، این مهم به سرانجام نرسید تا نوبت به مجلس‌یازدهمی‌ها رسید که وعده شفافیت بدهند. البته وعده دادند اگر رای بیاورند، پس از ورود به بهارستان، آرای نمایندگان را شفاف خواهند کرد تا مردم در جریان اتفاقات و آرای نمایندگان قرار بگیرند. اما برخلاف وعده‌های داده‌شده، مجلس‌یازدهمی‌ها هم خلف وعده کردند و وقتی زمینه شفافیت در مجلس مهیا شد، فریاد کشیدند که چرا شفافیت فقط برای مجلس، پس تکلیف سایر قوا چه می‌شود؟ به همین دلیل برخی متذکر شدند که سنگ بزرگ علامت نژدن است و این تصمیم مجلس یعنی «شفافیت بی‌شفافیت» برخی هم تأکید کردند شفافیت با برای همه یا هیچ‌کس! ازاین‌رو طرح شفافیت آرای نمایندگان را به محاق بردند و طرح «شفافیت قوای سه‌گانه، دستگاه‌های اجرایی و سایر نهاده‌ها» را در دستور کار خود قرار دادند. حالا هم که این طرح پس از بارها رفت‌وآمد بین مجلس و شورای نگهبان، هیت عالی نظارت مجمع تشخیص بر عدم تأیید شفافیت در مجمع تشخیص اصرار دارد!

در طرح «شفافیت قوای سه‌گانه» که مجلسی‌ها مصوب کردند، هم شفافیت در جلسات مجلس لحاظ شده است و هم شفافیت جلسات هیئت دولت، به‌طورکل شفافیت جز در مواردی که ملاحظات امنیتی و اطلاعاتی داشته باشد، دیده شده است. یعنی وقتی طرح شفافیت قوای سه‌گانه، دستگاه‌های اجرایی و سایر نهاده‌ها در کمیسیون شوراها و امور داخلی بررسی و به تصویب رسید، نمایندگان در جلسه علنی

جناب آقای محمد شاه صاحب سر کار خانم سکینه ملایری و سر کار خانم سیمین شاه صاحب

درگذشت پدر گرامی را تسلیت عرض می‌کنیم و از درگاه خداوند متعال برای آن مرحوم رحمت و مغفرت واسعه مسئلت می‌نماییم.

مهدی زاهدی – فرزانه نجف‌علیزاده

با اکثریت آرا با آن موافقت کردند و در نهایت طرح مربوطه جهت بررسی به شورای نگهبان ارسال شد که این شورا ایراداتی به آن گرفت. ایرادات طرح به صحن مجلس ارجاع داده شد و نمایندگان جهت تأمین نظر شورای نگهبان ایرادات را برطرف کردند. هزمان با شورای نگهبان که وظیفه بررسی مغایرت مصوبات مجلس با شرع و قانون اساسی را بر عهده دارد، مجمع تشخیص مصلحت نظام نیز برسی این مصوبه را از جهت مغایرت با سیاست‌های کلی نظام در دستور کار قرار داد. در یک مورد مجلس مصوب کرده بود که جلسات مجمع تشخیص مصلحت نظام برای بررسی مصوبات مورد اختلاف بین مجلس و شورای نگهبان باید شفاف باشد که مجمع تشخیص مصلحت نظام به این مصوبه مجلس ایراد گرفت. طرح دوباره به مجلس برگشت و ایرادات شورای نگهبان در کمیسیون شوراها مورد بررسی و اصلاح قرار گرفت. از طرفی کمیسیون شوراها در جریان بررسی ایرادات واردشده به طرح شفافیت قوای سه‌گانه بر مصوبه خود مبنی بر شفافیت در مورد جلسات مجمع تشخیص مصلحت نظام اصرار کرد. حالا باز هم مجلس درگیر بررسی این ایرادات است، اما همچنان هم هیئت عالی مجمع تشخیص بر نظر خود پافشاری می‌کند و هم مجلس بر مصوبه خود اصرار دارد. اینجا است که سکوت قانونی بیش از پیش در این زمینه به چشم می‌خورد؛ چراکه در صورت اختلاف‌نظر میان مجلس و شورای نگهبان، مجمع تشخیص داوری می‌کند، اما در هیچ کجای قانون نیامده که در صورت اختلاف‌نظر میان مجلس و مجمع تشخیص داور و تصمیم‌گیر چه کسی است. هرچند گاهی گفته می‌شود رهبری دراین‌باره تصمیم‌گیر خواهد بود. در توضیح طرح شفافیتی که قرار بود مجلس‌یازدهمی‌ها آن را از خود شروع کنند اما با وسعت‌دادن به طرح همه قوا و سایر ارکان و نهادهای اجرایی به‌جز نهادهای امنیتی را دخیل کردند، با برخی نمایندگان به گفت‌وگو نشستیم.

شفافیت: برای همه یا هیچ‌کس

جلیل رحیمی جهان‌آبادی، عضو کمیسیون امنیت ملی و سیاست خارجی مجلس، در گفت‌وگو با «شرق» با تأکید بر اینکه شفافیت باید شامل حال همه تصمیم‌گیران کشور شود، گفت: «تا جایی که امنیت کشور به خطر نیفتد، باید همه قوا شفاف شوند. ما نباید چیزی پنهان از مردم داشته باشیم. اما اینکه همه چیز را به سمت شفافیت مجلس سوق دهیم و تصمیمات و اقدامات مجلس و نمایندگان صرفاً شفاف شوند، عاقلانه و

منطقی نیست». او ادامه داد: «کاری که ما در مجلس انجام دادیم، این است که دایره شفافیت را وسعت داده و شامل حال همه کرده‌ایم. به نظر من شفافیت همه قوا و نهادهای اجرایی ضرورت دارد». نماینده مردم تربت‌جام و تایاد در مجلس یازدهم با طرح این سؤال که «چرا تصمیمات نمایندگان مجلس درباره یک قرارداد بین‌المللی و یک قانون باید شفاف شود، اما تصمیماتی که مجمع تشخیص مصلحت می‌گیرد و قرارداد و مصوبه و تصمیمی را رد می‌کند، نباید شفاف شود؟»، گفت: «مردم باید بدانند مجمع تشخیص مصلحت هم مثل مجلس به چه دلیل و به چه علت با فلان تصمیم و مصوبه مخالفت کرده است و حتی چه کسانی موافق یا مخالف فلان تصمیم هستند». رحیمی شفافیت را رد می‌کند، علاوه بر مجمع تشخیص مصلحت، سایر نهاده‌ها هم باید شفاف شوند. گاهی تصمیمات برخی نهاده‌ها سرنوشت مردم را رقم می‌زند. چرا نباید این تصمیمات شفاف باشند و مردم نباید بدانند چه کسی چه تصمیمی گرفته است؟ مردم این حق را دارند هرکسی را که تصمیماتش در سرنوشت آنها تأثیرگذار است، بشناسند. این کار به معنای واقعی شفافیت است.»

ایسن عضو کمیسیون امنیت ملی و سیاست خارجی ادامه داد: «برخی در کشور می‌کوشند فقط نهادهایی مثل مجلس را که مردم با آنها سروکار مستقیمی دارند، شفاف کنند، اما معتقدم اگر قرار است اتفاق مثبتی بیفتد، باید شفافیت در همه نهاده‌ها و قوا اجرائی شود. بالاخره با خواهان شفافیت هستیم یا نیستیم، شفافیت یا خوب است یا بد. نمی‌شود گفت شفافیت در قبال مجلس خوب است، اما برای سایر نهاده‌ها بد است». او در ادامه افزود: «مجمع تشخیص، شورای نگهبان، شورای عالی فرهنگی و وزارتخانه‌ها هم باید ببینزند که تصمیماتشان شفاف شود. اگر نمی‌پذیرند پس درخصوص شفافیت مجلس هم نباید اصرار می‌کردند. اما حالا که بنا به شفافیت است، همه چیز باید شفاف شود. ما به‌عنوان نماینده مردم از شفافیت همه نهاده‌ها خصوصاً مجلس استقبال می‌کنیم، اما اگر می‌خواهند با تصمیم شفاف‌سازی در مجلس اهرم فشاری برای نمایندگان ایجاد کنند، با این روش مخالفیم». او تأکید کرد: «ما پافشاری می‌کنیم همه نهاده‌ها شفاف شوند. البته تا حدی سکوت قانونی وجود دارد اما اگر هم مجلس و هم شورای نگهبان بر نظر خودشان اصرار کنند و مجمع تشخیص هم با شفافیت خودش مخالفت کند، یک مرجع رسیدگی و شورای حل اختلافی وجود دارد که با تصمیمات رهبری یا خود رهبری اقدام می‌کند. مجمع تشخیص نظر مشورتی را به رهبری می‌دهد