

روزنه

تحلیل محمد هاشمی از انتخابات سال ۹۶



● محمد هاشمی، برادر آیت‌الله اکبر هاشمی‌رفسنجانی، در گفت‌وگویی که با سایت تابناک انجام داده است، درباره تحلیل خود از جناح‌های سیاسی کشور و نیز شانس برنده‌شدن آنها در انتخابات سال ۹۶ سخن گفته است که بخش‌های مهم آن را می‌خوانید:

«بعد از پیروزی انقلاب اسلامی، در زمان حیات امام و اوایل پیروزی انقلاب، قشری از همین مذهبیین با اعتقاد قلبی و استواری بر مبانی اخلاق محوری به امام گرویدند و در خدمت انقلاب بودند. این افراد برای پست و مقام نمی‌جنگیدند، به یکدیگر اتهام نمی‌زدند و اخلاقی‌ عمل می‌کردند، اما به‌تدریج این حالت کم‌رنگ و نوع جامعه سیاسی شد، به‌دنبال آن، کمک‌ام اخلاق محوری و دین‌باوری جای خود را به سیاسی‌محوری داد و خطوط مختلفی با عناوینی مثل چپ و راست و بعد از آن اصولگرا، اصلاح‌طلب و اعتدال‌گرا شکل گرفت.

● این تفکیک‌ها و تلاش برای رسیدن به پست و مقام بدون درنظرداشتن اخلاق باعث شد، عملکرد بعضی افراد رنگ‌وبوی سیاسی بگیرد و این سیاسی عمل‌کردن عاملی شد تا از تعابیری نظیر تلاش برای خدمت‌رسانی، تهمت‌نزدن به دیگران، تخریب‌نکردن رقیب و... فاصله بگیریم.

● اوج مسئله سیاسی‌محوری پس از انقلاب اسلامی به دوران احمدی‌نژاد بازمی‌گردد که اتهام‌زدن به دیگران، تخریب افراد، زیرسؤال‌بردن گذشته، خودمحوری و اقداماتی از این قبیل، در کنار انجام کارها و ادعاهای شعیف نظیر هاله نور دیدن و کارهایی که دین را در جامعه خراب می‌کرد و به باورهای مقدس مردم نظیر اعتقاد به امام زمان(عج) و نقش و جایگاه روحانیت لطمه می‌زد، سکه روز شد.

● جناح راست یا همان اصولگرایان یک رای سنتی در جامعه – بین جریان‌ات سیاسی و مردم – دارد که همواره ثابت بوده است، میزان مقبولیت این طیف، رأی ۱۸ تا نهایتاً ۲۰ درصد مردم و جامعه را شامل می‌شود. جبران چپ یا همان اصلاح‌طلبان هم به نظرم بالای ۲۰ تا ۲۵ درصد بین مردم جامعه و گروه‌های سیاسی مقبولیت دارند، اما مقبولیتی که جریان سبوم، یعنی اعتدالیون دارند، بیشتر از دو جناح اصولگرا و اصلاح‌طلب است و می‌تواند مقبولیت و رأی ۳۶ تا ۴۰ درصد جامعه را شامل شود. البته عده‌ای هم به نام طیف خاکستری در جامعه هستند که معمولاً در لحظه و زمان و متناسب با موجی که در جامعه ایجاد شده، تصمیم‌گیری می‌کنند.

● جناح اصولگرا یک‌سری چهره‌هایی داشته که در دو، سه انتخابات اخیر آنها را معرفی و کاندیدا کرده است، اما آنها نتوانسته‌اند آرای لازم را به دست بیاورند، به‌عنوان‌مثال، در انتخابات ۹۲ شاهد بودیم که این طیف شش، هفت کاندیدای خود را وارد عرصه انتخابات کردند، ولی توفیقی نداشتند. این نشان می‌دهد یک شخصیت ملی در میان آنها نبوده که بتواند رأی ملی به دست بیاورد. درخصوص اصلاح‌طلبان هم شرایط کم‌وبیش شبیه اصولگرایان است، البته یک مشکلی که این طیف دارد این است که افرادی دارند که بتوانند اجماع و رأی ملی به دست بیاورند، اما به دلایل مختلف نمی‌توانند این افراد را وارد عرصه انتخابات کنند.

● اگر (جریان اصلاح‌طلب و اصولگرا)

انتلاف کنند من فکر نمی‌کنم فردی از

جریان اصولگرا یا اصلاح‌طلب باشد که

بتواند آرای لازم را در انتخابات سال آینده به

دست بیاورد.

● مسائلی که درخصوص اضافه‌شدن افراد جدید مطرح شده بود، یکی از دلایل کناره‌گیری‌ام از حزب بود، اما آنچه من عنوان کردم این بود که حزب دیگر، حزب کارگزاران نبود، رفتار حزبی نداشت و جبهه‌ای عمل می‌کرد، برای همین به نظرم رسید که از حزب کارگزاران جدا شوم.

● زمانی که ما حزب کارگزاران را تشکیل دادیم، برمبنای اهداف تعریف‌شده عمل می‌کردیم و آن دلیل واقعی فعالیت‌های کارگزاران بود. الان بعد از دوسال که از حزب جدا شده‌ام، از تصمیمی که گرفته‌ام راضی هستم و احساس می‌کنم که خیلی برایم مفید بوده است.

politics@sharghdaily.ir

شرق، مسعود کاظمی: روز هشت تیر بود که رئیس‌جمهوری در مراسم بزرگداشت قوه قضائیه گفت: «مردم می‌خواهند بداندن قوه قضائیه چگونه با کسانی که خودسر و برخلاف قانون و امنیت ملی کشور به سفراتی حمله کردند، برخورد می‌کند». حسن روحانی در همان روز با اشاره به اینکه عاملان و آمران حمله به سفارت یک کشور مشخص هستند، افزود: بود: «مردم منتظرند ببیند چگونه اجرای حکم این افراد خودسر به سمع و نظر آنها می‌رسد». اکنون قوه قضائیه به نوعی موفق شد درخواست رئیس‌جمهوری را اجرا کند.

برگزاری دادگاه علنی حمله به سفارت عربستان در تهران را می‌توان نقطه عطفی در روند رسیدگی قضائی به چنین پرونده‌هایی دانست. دادگاهی که در دو جلسه برگزار شد و در آن به موارد اتهامی ۲۱ نفر رسیدگی شد. جلسه روز گذشته، اما حواشی جالبی هم داشت. اعتراض یکی از متهمان به خبرنگاران به دلیل انعکاس جزئیات دادگاه – که با اعتمادبه‌نفس خاصی هم صحبت می‌کرد – جالب توجه بود. متهم دیگری می‌گفت درست است که دادگاه علنی است، اما من راضی نیستم سخنانم منعکس شود و از رسانه‌هایی که اظهارات مرا منتشر کنند، شکایت خواهم کرد. در چهره متهمان استرس و اضطرابی مشاهده نمی‌شد، اما یکی، دو نفر از آنان هنگام ارائه دفاعیات با عصبانیت صحبت می‌کردند. بیشتر متهمان در دادگاه لیخنه به لب داشتند و ضمن صحبت با یکدیگر خنده از لبانشان محو نمی‌شد؛ حتی جوان ۱۹ساله‌ای که می‌گفت بی‌کار است و اگر این پرونده تشکیل نمی‌شد، به استخدام یک نهاد خاص درمی‌آمد. متهم دیگری بدون اجازه از دادگاه، پس از اتمام دفاعیاتش جلسه را ترک کرد و رفت با متهم دیگری حدود ساعت ۱۲ ظهر تازه به دادگاه آمد. قاضی جلسه توضیح داد این پرونده ۲۲ یا ۲۴ متهم دارد که چون روحانی هستند در دادگاه ویژه روحانیت محاکمه می‌شوند.

موکل‌در سوریه‌می جنگد

در ابتدای این جلسه، قاضی دهقانی مباد ۱۹۳، ۳۵۴، ۱۹۵، ۳۵۸ قانون آیین دادرسی کیفری را قرائت کرد. پس از آن، مصطفی شعبانی، وکیل مدافع یکی از متهمان که موکلش روز گذشته دفاعیات خود را بیان کرده بود، گفت: «دیروز موکل‌م در اظهاراتش گفت حضورش در آن تجمع با انگیزه انقلابی، مذهبی و حمایت از انقلاب بوده است. به دلیل فشارهای دولت عربستان و اتفاقاتی نظیر حادثه منّا، فرودگاه جده و اعدام مرجع تقلید آیت‌الله نصر در آن تجمع حضور یافته و ان‌رجار خود را به این شکل نشان داده است». او از نماینده دادستان سوآلی درباره یکی از مطالبی که در کیفرخواست ذکر شده بود، مطرح کرد که برسلیم، نماینده مدعی‌العموم به آن پاسخ نداد و قاضی دهقانی خطاب به شعبانی وکیل‌مدافع متهم گفت: «کیفرخواست صادر شده و شما موظف هستید از موکل‌تان دفاع کنید». شعبانی ادامه داد: «موکل من مسئول مؤسسه‌ای است که بیش از ۱۰هزار نوجوان و جوان را پرورش داده است. یکی از اتهامات دادگاه اخلاخ در نظم عمومی از طریق جنجال و تجمع غیرقانونی بوده؛ درحالی‌که مشکلی در آن تجمع نبوده است. شاید بسیاری از جوانان قبل از انقلاب متولد نشده‌اند، ولی ما و شما می‌دانیم در ۳۸ سال گذشته تجمع‌هایی وجود داشته که خودجوش بوده و به این صورت نبوده که مجبوزی دریافت کنند. در تمام ایران برای آیت‌الله نمر طیف‌هایی حتی در جلوی قوه قضائیه و مجلس صورت گرفت و هر روز اعتراض‌هایی هم می‌شد و کسی هم اعتراض نمی‌کرد که تجمع‌ها غیرقانونی است». او با طرح این سؤال که حرکت‌های خودجوش باید از کجا مجوز بگیرند؟ گفت: «این‌گونه حرکت‌های خودجوش که کشور ما عرف شده است. این افراد سینه‌چاک انقلاب و اسلام‌اند. موکل من از سوریه برگشته است و بر حسب تکلیف شرعی احساس کرده باید از انقلاب حمایت کند. مرز ما ایران نیست. وقتی در سوریه می‌جنگیم مرز ما آنجاست. سردار فدوی، فرمانده نیروی دریایی سیاه گفته حکومت عربستان، حکومتی کودکانه است». شعبانی ادامه داد: «در بحث اتهام دیگر موکل‌م که مشارکت در تخریب عمدی اموال سفارت عربستان است، باید یادآور شوم که طبق قانون آیین دادرسی کیفری، خسارت نیاز به شاکي خصوصی دارد. عربستان به عنوان صاحب مال نبامده بگوید که اموال من برده شده است و هیچ شکایتی بر من مطرح نکرده است؛ زیرا ستارویزی بوده که خود عربستان طرحی کرده و ایران را در محصمه انداخت و بچه‌های ما از متهم این، از ستاریو از قبل طراحی شده بود. موکل من اعلام کرد براساس فشار روحی و روانی که بر او وارد شده، اقرار کرده است. موکل‌م گفت وارد سفارت نشده و در صدمتری سفارت ایستاده بوده است». قاضی دهقانی در این هنگام مکالمه موکل او با «ح ک» را قرائت کرد که به او گفته بود قیلمی را از داخل سفارت برام بفرستید، از آتش‌سوزی‌ها فیلم خوب بفرستید تا من ببینم». شعبانی خطاب به قاضی گفت: «کار موکل من فقط پرورش نوجوانان است. این آدم به آقا می‌گوید مولای من. دیروز ابراز پشیمانی کرد اگر آقا ناراحت‌اند، ما پشیمانیم. موکل‌م آدم راست‌گویی است. آن قصد ورود داشته و نه قصد تخریب. او کارهای نیروهای انقلابی می‌کرد؛ به او قابل انتساب نیست». وکیل مدافع این متهم با بیان اینکه لایحه دفاعی خود را تقدیم دادگاه کرده است گفت: «چگونه است که در کشور ایران برای کشوری خارجی اقامه دعوی می‌شود».

باز جوگفت هرچه من بنویسم

قاضی هم همان حکم را می‌دهد

در ادامه جلسه، قاضی دهقانی اتهامات مشارکت در تخریب عمدی اموال سفارت عربستان و اخلاخ در نظم عمومی از طریق جنجال و تجمع غیرقانونی را به متهم دیگر این پرونده تفهیم کرد و از او خواست از خودش دفاع کند. متهم خودش را ۲۵ساله، داروساز، شیعه، ایرانی، مجرد و ساکن کرج معرفی کرد و گفت: «زمانی که از طریق کانال‌های تلگرامی و تبک کانال جبهه‌ای متوجه چنین تجمعی شدم برای نشان‌دادن ان‌رجار خود در ادامه جلسه، قاضی دهقانی اتهامات مشارکت در تخریب عمدی اموال سفارت عربستان و اخلاخ در نظم عمومی از طریق جنجال و تجمع غیرقانونی را به متهم دیگر این پرونده تفهیم کرد و از او خواست از خودش دفاع کند. متهم خودش را ۲۵ساله، داروساز، شیعه، ایرانی، مجرد و ساکن کرج معرفی کرد و گفت: «زمانی که از طریق کانال‌های تلگرامی و تبک کانال جبهه‌ای متوجه چنین تجمعی شدم برای نشان‌دادن ان‌رجار خود

سیاست



ادعای متهمان حمله به سفارت عربستان

ما قربانی هستیم

ما همدل دولت هستیم و دست از مقام معظم رهبری بر نمی‌داریم. اکنون به دلیل ناراحتی رهبری پشیمانم و از دادگاه تقاضای حداقل مجازات را دارم.

متهم ۲۳ساله: مهرسفارت را برداشتم

وتحول فرد دیگری دادم
قاضی دهقانی اخلاخ در نظم عمومی از طریق جنجال و تجمع غیرقانونی را در تفهیم اتهام متهم دیگری عنوان کرد و از او خواست از خود دفاع کند. متهم خود را ۲۳ساله، دبیر تربیتی، مجرد و ساکن تهران معرفی کرد و گفت: «از طریق اینستگرام و برخی رفاقای خبر تجمه را دیدم. حدود ساعت دو بعد از ظهر آن روز ۵۰ نفر از طلاب بیانیه‌ای را مقابل سفارت خواندند و ذهنیت من از فضای تجمع این بود که قرار است فقط یک تجمع صورت گیرد و تخریبی در کار نیست. سن زیادی ندارم و از تجمعات هم ذهنیتی ندارم. نزدیک به ۵۰ الی ۶۰ نفر بودیم که جلوی سفارت رفتم، شعارهایی دوباره جنابات آل‌سعود داده می‌شد و زمانی که جمعیت حدود ۳۰۰ نفر شد پلیس مانع از نزدیک‌شدن ما به سفارت شد و زمانی که جمعیت زیادتر شد پلیس راه را باز کرد و تا نزدیکی‌های سفارت هم رفتم و حتی هیچ نیروی پلیسی دستم را نمی‌گرفت که جلو نرو. انگار زمان ایستاده بود؛ نیروی پلیس که بر ابتدا برخورد شدیدی داشت، بعد از مدتی مانعاتی از ورود ما نکرد. تربیت خانوادگی هم ایجاب می‌کرد که اموال سفارت، بیت‌المال است و نباید به آن دست زده. قاضی دهقانی پرسید: «درباره تهیه مواد آتش‌از چه دفاعی داری؟» متهم گفت: «من چند نفر از افراد را دیدم که مقداری مواد آتش‌از را به سمت سفارت پرتاب می‌کردند. ساعت دو بعدازظهر همان روز چنین تجمعی در مقابل کنسولگری مشهد صورت گرفت بود و برای ما جای سؤال دارد که چرا به آن اشاره نشده است. چرا در مورد این تجمع مانعاتی نشد که مشابه آن در مشهد هم رخ داده بود». قاضی خطاب به متهم گفت: «شما در صفحه ۳۶۲ جلد دوم پرونده گفته‌اید که یک شیشه بزنین به صورت شخصی آورده و چند شیشه را هم شما پرود و آماده کردید. چه دفاعی داری؟» متهم گفت: «به هیچ عنوان اظهاراتم را قبول ندارم و کمک هم نکردم. قاضی مجدداً به او گفت: «یک‌سری اسامی آوردی که آن افراد وارد سفارت شده‌اند». متهم پاسخ داد: «من حدود ۱۵۰متری سفارت بودم، یک تعداد از دوستان می‌توانست به آنجا بروند». قاضی دهقانی از متهم پرسید: «آیا مهر سفارت را برداشته‌ای؟» متهم پاسخ داد: «یک مهر برداشتم و تحویل فرد دیگری دادم. قصد از تجمع صرفاً بیزاری از عربستان بود». قاضی مجدداً به متهم گفت: «شما بارها اقرار کرده‌اید که در ساخت مواد آتش‌از همکاری داشتید». متهم گفت: «اظهاراتم تحت فشار بود. من جریان ساخت کوکتل‌مولتوف نبودم. پلیس به‌راحتی می‌توانست با دو باتوم‌زدن جمعیت را متفرق کند ولی این کار را نکرد. وظیفه پلیس پیشگیری از ارتکاب جرم است. این کار را نکرد».

موقع بازداشت فکر کردم آدم‌ربا‌ی است!

متهم بعدی خود را ۲۰ساله، کارگر و ساکن تهران معرفی کرد و در دفاع از خود گفت: «من سن و سالی ندارم که جامع صحبت کنم. در شبکه‌های اجتماعی از خبر تجمع اطلاع یافتم. قصد تخریب نداشتم و فقط نظاره‌گر بودم. شعارهای حیدر حیدر در تجمع داده می‌شد. من نه سنگی پرتاب کردم و نه شعاری دادم؛ فقط به اعدام شیخ نمر معترض بودم». قاضی خطاب به او گفت: «در عکس‌ها که خیلی فعال بودی». متهم پاسخ داد: «من کنار دیوار ایستاده بودم. حدود سه تا چهار نفر که صورتشان پوشانده شده بود، مواد آتش‌از داشتند و به سمت سفارت پرتاب می‌کردند. من تا شعاع ۵۰متری سفارت هم رفتم. آخر شب و زمانی که تجمع تمام شد، دو در خیابان نشسته بودم. یک سمند سفید شخصی در شد و من با آنان چشم در چشم شدم. متهم دیگر از متهمان پرسید: «شما در آنجا فکر کردیم که مبارزه با داعش را می‌کنیم و با آنها مبارزه می‌کنیم؟» متهم پاسخ داد: «در گروه‌های تلگرامی و در جایی خبر تجمع را ندیدم. فقط متزمانم نزدیک آنجا بود. من فقط تماشایچ بودم. ساعت دوونیم بامداد دستگیر شدم.

جزء ۴۰ نفر اولیه بودم که ساعت‌های آخر ما را گرفتند. ساعتی که ما آنجا بودیم کسی نبوده. قاضی پرسید: «اظهاراتشان را در مرحله تحقیقات مقدماتی قبول دارید؟» متهم پاسخ داد: «چیزهایی را دیدم و شنیدم». قاضی مجدداً از او پرسید: «شما اسامی تمام گروه‌ها و افراد را می‌دانی و دقیق هم عنوان کرده‌ای؟» متهم پاسخ داد: «من حتی کلانتری هم نرفته‌ام. دو هفته بعد از اینکه دستگیر شدم عروسی‌ام بود. وقتی کسی در فشار قرار می‌گیرد چه باید بکند؟ ۳۶ روز در زندان انفرادی بودم. از کل افراد هم‌محلی‌مان فقط دو نفر در این ۲۱ نفر بودند. برای چه باید دردرس درست کنم. ۱۳۶۵ پیام و زنگ من در دو هفته منتهی به ماجرای سفارت فقط به همسرم بوده است. فهرست تلفن و پیامک‌ها مشخص است. پدربزرگ من در بوسنی شهید شد و پدرم بازنشسته نیروی قدس است. پدرخانم شهید و برادر همسر از مسئولان هسته‌ای کشور است. من هیچ وقت خطای خودم را به گردن رهبری نمی‌اندازم. نه بسیجی‌ام و نه حزب‌اللهی. بسیجی کسی است که در سوریه می‌جنگد. حزب‌اللهی کسی است که جنگ رفته است. من آنجا رفتم درحالی‌که نباید می‌رفتم. من دیگر اگر بفهمم یک جا باد می‌وزد، نمی‌روم؛ چه برسد به توفان. به کسی وابسته نبودم. در تحقیقات اولیه می‌دانستند که من کاری نکردم. من به‌دکار مملکت نیستم و طلبکار هم نیستم که نظام مقدس جمهوری اسلامی زیر سؤال برود. حضورم در آنجا فقط به‌عنوان تماشایچ بود و هیچ‌کدام از اتهامات را قبول ندارم».

متهم ۲۸ساله: آیا ۹ی مجوز داشت؟

متهم دیگری با همین اتهامات پس از تفهیم اتهامات، خود را ۲۸ساله، با شغل آزاد، باسواد و ساکن کرج معرفی کرد و گفت: «آیا ۹ی مجوز داشت؟ آیا افراد آن تجمع متهم‌اند؟» قاضی دهقانی خطاب به او گفت: «این تجمع منجر به تخریب و آتش‌زدن اموال و ماشین‌های سفارت شد. افراد حاضر در سفارت فرار کردند. در اظهاراتی که در رسمی اعلام می‌شود، قطعا همه شرکت می‌کنند مانند ۲۲ بهمن، روز قدس و طبق کیفرخواستی که صادر شده شما دو اتهام داری. چه دفاعی داری؟» متهم پاسخ داد: ما قربانی شدیم. اگر کشور قربانی می‌خواهد، من حاضرم. اگر فشار آقای روحانی به قوه قضائیه قربانی می‌خواهد، من هستم. نه عکسی از من هست و نه اس‌ام‌اسی. آن اتاق (اتاق سفیر) دوربین دارد، ببینند که من در آن بوده‌ام یا نه. من حاضر به سوریه و عراق بروم اگر نظام نیاز دارد. چرا کسی که راه را باز کرد تا کسانی که می‌خواهند به سفارت سنگ بزنند بروند جلو و سنگ را پرتاب کنند. نباید اینجا باشد؟» قاضی خطاب به متهم گفت: «موضوع رسیدگی به این موضوع نیست. شما از خودتان دفاع کنید». متهم پاسخ داد: «به نظرتان نباید در کیفرخواست نیروی انتظامی هم باشد؟ من از طریق دوستانمان در آپارات تجمع کنسولگری در مشهد را دیدم و شنیدم که که چنین تجمعی در تهران است و اگر می‌دانستم که تجمع غیرقانونی است شرکت نمی‌کردم. روز تجمع به محض سفارت‌سوزی در سفارت، من رفتم در اولین اتاق و دو تا روزنک از اتاق برداشتم تا به دوستان اطلاعات سپاه بدهم؛ شاید مدارکی در آن باشد که به درد مملکت بخورد. چون خودم با موتور آمده بودم، آن روزنک‌ها را به فردی دادم تا به فردیس بیاورد و او را در بین راه دستگیر کردند و اسم مرا گرفت و به من نسبت دادند که جاسوس اسرائیل هستی. آقا قاضی من زندان بروم می‌میرم. مشکلات جسمی و بیماری دارم. حاضرتم تبعید شوم ولی زندان نرم. خواهشا از مجازات‌های جایگزین برای من استفاده کنید». متهم دیگر پرونده طلبه بود و چون پرونده‌اش در حیطه رسیدگی در این دادگاه نبود، قاضی دهقانی گفت پرونده‌اش به دادگاه ویژه روحانیت ارسال می‌شود.

اگر این اتفاقات نمی‌افتاد استخدام می‌شدم

متهم ۲۰ساله دیگر پرونده پس از تفهیم اتهام از سوی قاضی دهقانی در دفاع از خود گفت: «از طریق تلگرام متوجه تجمع شدم. من در تجمع شعار دادم و دو تا کوکتل هم پرتاب کردم که یکی لیز خورد و دیگری هم عمل نکرد. پلیس در آنجا تجمع می‌کردی کرد. من درحان حاضر بی‌کار هستم و اگر این اتفاقات نمی‌افتاد در ... استخدام می‌شدم». همچنین امیرحسین بابکان، وکیل‌مدافع دو نفر از متهمان این پرونده که در جلسه دادگاه نبودند، در دفاع از موکلش گفت: «من داوطلبانه اعلام وکالت کردم. دولت محترم در راستای اجرای وظایف بین‌المللی خود طبق کنوانسیون ۱۹۶۳ اقدام به طرح دعوی علیه یک عده بچه انقلابی کرده است؛ صرف‌نظر از اینکه عنوان اتهامی درست است یا خیر. موکلان من مدافع حرم و در سوریه هستند. از قاضی می‌خواهم نه‌تنها به درخواست دادستان توجه کنند بلکه باید به اظهارات متهمان نیز گوش فرادهند. خواهشا از وزارت کشور استفاده کنید که اگر این تجمع غیرعجاز بوده یا خیر؟ چهار فقره مشرمت در این تجمع بوده‌اند که نشان می‌دهد این تجمع‌ها غیرعجاز نبوده است. اصل ۲۷ قانون اساسی بر آزادی تجمعات تصریح دارد». او مدعی شد: «آن حادثه احساسات عمومی بود نه تجمع غیرمجاز».

قاضی دهقانی خطاب به این وکیل گفت: «موکل شما فعال در ساخت کوکتل بوده و جز، عاملان اصلی پرتاب آن به سمت سفارت بوده است». وکیل‌مدافع متهم در پایان تقاضای برائت موکلش را کرد. دو جلسه دادگاه برای رسیدگی به پرونده متعرضان به سفارت عربستان با بررسی پرونده ۱۹ نفر برگزار شد. این پرونده ۲۱ متهم داشت که یک نفر غایب بود و یک نفر هم طلبه بود و پرونده‌اش به دادگاه ویژه روحانیت ارسال شد. همچنین روز گذشته حجت‌الاسلام‌والمسلمین محمدجعفر منتظری، دادستان کل کشور در حاشیه مراسم معارفه دادستان جدید نظامی استان تهران در جمع خبرنگاران در پاسخ به سوآلی مبنی بر اینکه دادگاه ویژه روحانیت که قرار است در رابطه با حادثه سفارت عربستان تشکیل شود، چه زمانی تشکیل خواهد شد، گفت: «این دادگاه به‌زودی تشکیل می‌شود».

خبر

بازداشت‌های اقتصادی از سوی اطلاعات سپاه

● **شرق:** مدیرعامل معزول بانک ملت با دستور مراجع قضائی و از سوی سازمان اطلاعات سپاه بازداشت شده است. به گزارش «فارس»، «علی رستگار»، مدیرعامل معزول بانک ملت، با دستور مراجع قضائی و از سوی سازمان اطلاعات سپاه بازداشت شده است. بنا بر این گزارش، پس از مدت‌ها کار شناسایی و اطلاعاتی، یک شبکه فساد بانکی در کشور کشف شده که رستگار، مدیرعامل معزول بانک ملت، یکی از اعضای این باند است. رستگار یکی از مدیرانی بود که در جریان افشای حقوق‌های نجومی مدیران دولتی و بانکی از سمت خود استعفا داده بود. همچنین سازمان اطلاعات سپاه معاون بین‌الملل رستگار را بازداشت کرده است. پیش‌ازاین و در ۲۲ تیر حجت‌الاسلام طائب با تاکید بر اینکه پشت‌برده تخلفات اخیر را رصد می‌کنیم، متذکر شد: «پرونده مفساد اقتصادی کلان کشور در دستور کار سازمان اطلاعات سپاه است». حجت‌الاسلام حسین طائب، رئیس سازمان اطلاعات سپاه پاسداران انقلاب اسلامی، در گفت‌وگو با «تسنیم»، درباره بازتاب حقوق‌های نجومی برخی مدیران در افکار عمومی، گفته بود: «مستولان اجرایی کشور از جمله دستگاه قضائی بدون اغماض باید با متخلفان برخورد و گزارش این تخلف را به مردم منعکس کند، زیرا در احقاق حقوق ملت، هیچ تعارفی با کسی وجود ندارد». حجت‌الاسلام طائب با تاکید بر اینکه آن چیزی که سازمان اطلاعات سپاه در پیگیری تخلف‌های اقتصادی دنبال می‌کند، استیغای حقوق مردم و بیت‌المال مسلمین است، متذکر شد: «خوشبختانه سازمان اطلاعات سپاه در این حوزه موفقیت‌های خوب و چشمگیری داشته که با همکاری دستگاه قضائی توانستیم مبالغ کلانی را به بیت‌المال برگردانیم». عالی‌ترین مقام امنیتی سپاه پاسداران در خاتمه تاکید کرده بود: «سازمان اطلاعات در حال رصدکردن پشت‌برده این‌گونه تخلفات است و اگر این روند را متخلفان ادامه دهند، مطمئن باشنند با برخورد قاطع و قانونی روبه‌رو خواهند شد».

بازتاب

● در پی انتشار جزئیات دادگاه عاملان حمله به سفارت عربستان در روزنامه «شرق» با تیتیر «علنی‌های حمله به سفارت»، خبرگزاری «اندشجو» اقدام به ارسال جویابه‌ای به روزنامه «شرق» کرده که متن کامل آن و توضیح «شرق» در ادامه می‌آید: مدیرمسئول محترم روزنامه شرق

سلام علیکم؛
با احترام به اطلاع می‌رساند: روز گذشته (دوشنبه ۱۳۹۵/۰۴/۲۸) و در جریان رسیدگی به پرونده متهمان تعرض به سفارت عربستان، روزنامه شرق در اقدامی شسبطن‌آمیز مطلبی را در صفحه اول خود با عنوان: «متهم دوم: در گروه طنز دکتر سلام عضو» را منتشر نمود که چند نکته در این خلاصه قابل‌توجه است:
۱- منبع تولید خبر، خبرگزاری ایسنا ذکر شده که چنین مطلبی در این خبرگزاری وجود ندارد.
۲- استفاده از عبارت «در گروه طنز دکتر سلام عضو» به‌جای «در کانال تلگرامی طنز دکتر سلام عضو» اقدامی خلاف اخلاق رسانه‌ای است زیرا اساس چنین فردی عضو گروه این طنز سیاسی نیست.
۳- با فرض اینکه فرد مذکور در کنار مسئولان دولتی، مردم، نخبگان و سایر افراد، یکی از ۱۷۰ هزار نفر عضو کانال تلگرامی دکتر سلام بوده باشد، انتشار تیتیر «متهم دوم: در گروه طنز دکتر سلام عضو» اقدامی تأمل‌برانگیز است و به‌عنوان‌مثال می‌توان ادعا کرد قاتلان، فاسدان، عوامل ترور و حتی منافقین جماعه مخاطب روزنامه شرق می‌باشند و اخبار اجتماعی، اقتصادی، سیاسی این روزنامه را دنبال می‌کنند.لذا مقتضی است آن روزنامه بر اساس قانون مطبوعات درخصوص درج تذکینیه اقدام نماید.

توضیح (شرق):
۱- از آنجایی‌که خبرنگار «شرق» در جلسه اول دادگاه عاملان حمله به سفارت عربستان حضور نداشته، مطلب مربوطه عیناً از خبر‌گزازی «ایسنا» و با ذکر منبع در این رسانه منتشر شده است.
بخش مربوط به دکتر سلام تا ساعت‌های ابتدایی روز گذشته روی خروجی این خبرگزاری قرار داشت و بسیاری از رسانه‌ها به آن استناد کردند که در اقدامی غیرحرفه‌ای از مطلب حذف شده است.
۲- بخش مربوط به «دکتر سلام» روز گذشته در روزنامه‌های مختلف از جمله ایران، اعتماد، ابتکار و همچنین برخی خبرگزاری‌ها منتشر شده است.
۳- نه متهم و نه روزنامه «شرق» ادعای حضور متهم در گروه‌های مدیریتیه یا کادرهای اجرایی طنز دکتر سلام را نداشته‌اند.
منظور متهم و حذف شده است.
۴- بخش مربوط به «دکتر سلام» روز گذشته در روزنامه‌های مختلف از جمله ایران، اعتماد، ابتکار و همچنین برخی خبرگزاری‌ها منتشر شده است.
۳- نه متهم و نه روزنامه «شرق» ادعای حضور متهم در گروه‌های مدیریتیه یا کادرهای اجرایی طنز دکتر سلام را نداشته‌اند.
منظور متهم و حذف شده است.
۲- بخش مربوط به «دکتر سلام» روز گذشته در روزنامه‌های مختلف از جمله ایران، اعتماد، ابتکار و همچنین برخی خبرگزاری‌ها منتشر شده است.
۳- نه متهم و نه روزنامه «شرق» ادعای حضور متهم در گروه‌های مدیریتیه یا کادرهای اجرایی طنز دکتر سلام را نداشته‌اند.
منظور متهم و حذف شده است.
۲- بخش مربوط به «دکتر سلام» روز گذشته در روزنامه‌های مختلف از جمله ایران، اعتماد، ابتکار و همچنین برخی خبرگزاری‌ها منتشر شده است.
۳- نه متهم و نه روزنامه «شرق» ادعای حضور متهم در گروه‌های مدیریتیه یا کادرهای اجرایی طنز دکتر سلام را نداشته‌اند.
منظور متهم و حذف شده است.
۲- بخش مربوط به «دکتر سلام» روز گذشته در روزنامه‌های مختلف از جمله ایران، اعتماد، ابتکار و همچنین برخی خبرگزاری‌ها منتشر شده است.
۳- نه متهم و نه روزنامه «شرق» ادعای حضور متهم در گروه‌های مدیریتیه یا کادرهای اجرایی طنز دکتر سلام را نداشته‌اند.
منظور متهم و حذف شده است.
۲- بخش مربوط به «دکتر سلام» روز گذشته در روزنامه‌های مختلف از جمله ایران، اعتماد، ابتکار و همچنین برخی خبرگزاری‌ها منتشر شده است.
۳- نه متهم و نه روزنامه «شرق» ادعای حضور متهم در گروه‌های مدیریتیه یا کادرهای اجرایی طنز دکتر سلام را نداشته‌اند.
منظور متهم و حذف شده است.
۲- بخش مربوط به «دکتر سلام» روز گذشته در روزنامه‌های مختلف از جمله ایران، اعتماد، ابتکار و همچنین برخی خبرگزاری‌ها منتشر شده است.
۳- نه متهم و نه روزنامه «شرق» ادعای حضور متهم در گروه‌های مدیریتیه یا کادرهای اجرایی طنز دکتر سلام را نداشته‌اند.
منظور متهم و حذف شده است.
۲- بخش مربوط به «دکتر سلام» روز گذشته در روزنامه‌های مختلف از جمله ایران، اعتماد، ابتکار و همچنین برخی خبرگزاری‌ها منتشر شده است.
۳- نه متهم و نه روزنامه «شرق» ادعای حضور متهم در گروه‌های مدیریتیه یا کادرهای اجرایی طنز دکتر سلام را نداشته‌اند.
منظور متهم و حذف شده است.
۲- بخش مربوط به «دکتر سلام» روز گذشته در روزنامه‌های مختلف از جمله ایران، اعتماد، ابتکار و همچنین برخی خبرگزاری‌ها منتشر شده است.
۳- نه متهم و نه روزنامه «شرق» ادعای حضور متهم در گروه‌های مدیریتیه یا کادرهای اجرایی طنز دکتر سلام را نداشته‌اند.
منظور متهم و حذف شده است.
۲- بخش مربوط به «دکتر سلام» روز گذشته در روزنامه‌های مختلف از جمله ایران، اعتماد، ابتکار و همچنین برخی خبرگزاری‌ها منتشر شده است.
۳- نه متهم و نه روزنامه «شرق» ادعای حضور متهم در گروه‌های مدیریتیه یا کادرهای اجرایی طنز دکتر سلام را نداشته‌اند.
منظور متهم و حذف شده است.
۲- بخش مربوط به «دکتر سلام» روز گذشته در روزنامه‌های مختلف از جمله ایران، اعتماد، ابتکار و همچنین برخی خبرگزاری‌ها منتشر شده است.
۳- نه متهم و نه روزنامه «شرق» ادعای حضور متهم در گروه‌های مدیریتیه یا کادرهای اجرایی طنز دکتر سلام را نداشته‌اند.
منظور متهم و حذف شده است.
۲- بخش مربوط به «دکتر سلام» روز گذشته در روزنامه‌های مختلف از جمله ایران، اعتماد، ابتکار و همچنین برخی خبرگزاری‌ها منتشر شده است.
۳- نه متهم و نه روزنامه «شرق» ادعای حضور متهم در گروه‌های مدیریتیه یا کادرهای اجرایی طنز دکتر سلام را نداشته‌اند.
منظور متهم و حذف شده است.
۲- بخش مربوط به «دکتر سلام» روز گذشته در روزنامه‌های مختلف از جمله ایران، اعتماد، ابتکار و همچنین برخی خبرگزاری‌ها منتشر شده است.
۳- نه متهم و نه روزنامه «شرق» ادعای حضور متهم در گروه‌های مدیریتیه یا کادرهای اجرایی طنز دکتر سلام را نداشته‌اند.
منظور متهم و حذف شده است.
۲- بخش مربوط به «دکتر سلام» روز گذشته در روزنامه‌های مختلف از جمله ایران، اعتماد، ابتکار و همچنین برخی خبرگزاری‌ها منتشر شده است.
۳- نه متهم و نه روزنامه «شرق» ادعای حضور متهم در گروه‌های مدیریتیه یا کادرهای اجرایی طنز دکتر سلام را نداشته‌اند.
منظور متهم و حذف شده است.
۲- بخش مربوط به «دکتر سلام» روز گذشته در روزنامه‌های مختلف از جمله ایران، اعتماد، ابتکار و همچنین برخی خبرگزاری‌ها منتشر شده است.
۳- نه متهم و نه روزنامه «شرق» ادعای حضور متهم در گروه‌های مدیریتیه یا کادرهای اجرایی طنز دکتر سلام را نداشته‌اند.
منظور متهم و حذف شده است.
۲- بخش مربوط به «دکتر سلام» روز گذشته در روزنامه‌های مختلف از جمله ایران، اعتماد، ابتکار و همچنین برخی خبرگزاری‌ها منتشر شده است.
۳- نه متهم و نه روزنامه «شرق» ادعای حضور متهم در گروه‌های مدیریتیه یا کادرهای اجرایی طنز دکتر سلام را نداشته‌اند.
منظور متهم و حذف شده است.
۲- بخش مربوط به «دکتر سلام» روز گذشته در روزنامه‌های مختلف از جمله ایران، اعتماد، ابتکار و همچنین برخی خبرگزاری‌ها منتشر شده است.
۳- نه متهم و نه روزنامه «شرق» ادعای حضور متهم در گروه‌های مدیریتیه یا کادرهای اجرایی طنز دکتر سلام را نداشته‌اند.
منظور متهم و حذف شده است.
۲- بخش مربوط به «دکتر سلام» روز گذشته در روزنامه‌های مختلف از جمله ایران، اعتماد، ابتکار و همچنین برخی خبرگزاری‌ها منتشر شده است.
۳- نه متهم و نه روزنامه «شرق» ادعای حضور متهم در گروه‌های مدیریتیه یا کادرهای اجرایی طنز دکتر سلام را نداشته‌اند.
منظور متهم و حذف شده است.
۲- بخش مربوط به «دکتر سلام» روز گذشته در روزنامه‌های مختلف از جمله ایران، اعتماد، ابتکار و همچنین برخی خبرگزاری‌ها منتشر شده است.
۳- نه متهم و نه روزنامه «شرق» ادعای حضور متهم در گروه‌های مدیریتیه یا کادرهای اجرایی طنز دکتر سلام را نداشته‌اند.
منظور متهم و حذف شده است.
۲- بخش مربوط به «دکتر سلام» روز گذشته در روزنامه‌های مختلف از جمله ایران، اعتماد، ابتکار و همچنین برخی خبرگزاری‌ها منتشر شده است.
۳- نه متهم و نه روزنامه «شرق» ادعای حضور متهم در گروه‌های مدیریتیه یا کادرهای اجرایی طنز دکتر سلام را نداشته‌اند.
منظور متهم و حذف شده است.
۲- بخش مربوط به «دکتر سلام» روز گذشته در روزنامه‌های مختلف از جمله ایران، اعتماد، ابتکار و همچنین برخی خبرگزاری‌ها منتشر شده است.
۳- نه متهم و نه روزنامه «شرق» ادعای حضور متهم در گروه‌های مدیریتیه یا کادرهای اجرایی طنز دکتر سلام را نداشته‌اند.
منظور متهم و حذف شده است.
۲- بخش مربوط به «دکتر سلام» روز گذشته در روزنامه‌های مختلف از جمله ایران، اعتماد، ابتکار و همچنین برخی خبرگزاری‌ها منتشر شده است.
۳- نه متهم و نه روزنامه «شرق» ادعای حضور متهم در گروه‌های مدیریتیه یا کادرهای اجرایی طنز دکتر سلام را نداشته‌اند.
منظور متهم و حذف شده است.
۲- بخش مربوط به «دکتر سلام» روز گذشته در روزنامه‌های مختلف از جمله ایران، اعتماد، ابتکار و همچنین برخی خبرگزاری‌ها منتشر شده است.
۳- نه متهم و نه روزنامه «شرق» ادعای حضور متهم در گروه‌های مدیریتیه یا کادرهای اجرایی طنز دکتر سلام را نداشته‌اند.
منظور متهم و حذف شده است.
۲- بخش مربوط به «دکتر سلام» روز گذشته در روزنامه‌های مختلف از جمله ایران، اعتماد، ابتکار و همچنین برخی خبرگزاری‌ها منتشر شده است.
۳- نه متهم و نه روزنامه «شرق» ادعای حضور متهم در گروه‌های مدیریتیه یا کادرهای اجرایی طنز دکتر سلام را نداشته‌اند.
منظور متهم و حذف شده است.
۲- بخش مربوط به «دکتر سلام» روز گذشته در روزنامه‌های مختلف از جمله ایران، اعتماد، ابتکار و همچنین برخی خبرگزاری‌ها منتشر شده است.
۳- نه متهم و نه روزنامه «شرق» ادعای حضور متهم در گروه‌های مدیریتیه یا کادرهای اجرایی طنز دکتر سلام را نداشته‌اند.
منظور متهم و حذف شده است.
۲- بخش مربوط به «دکتر سلام» روز گذشته در روزنامه‌های مختلف از جمله ایران، اعتماد، ابتکار و همچنین برخی خبرگزاری‌ها منتشر شده است.
۳- نه متهم و نه روزنامه «شرق» ادعای حضور متهم در گروه‌های مدیریتیه یا کادرهای اجرایی طنز دکتر سلام را نداشته‌اند.
منظور متهم و حذف شده است.
۲- بخش مربوط به «دکتر سلام» روز گذشته در روزنامه‌های مختلف از جمله ایران، اعتماد، ابتکار و همچنین برخی خبرگزاری‌ها منتشر شده است.
۳- نه متهم و نه روزنامه «شرق» ادعای حضور متهم در گروه‌های مدیریتیه یا کادرهای اجرایی طنز دکتر سلام را نداشته‌اند.
منظور متهم و حذف شده است.
۲- بخش مربوط به «دکتر سلام» روز گذشته در روزنامه‌های مختلف از جمله ایران، اعتماد، ابتکار و همچنین برخی خبرگزاری‌ها منتشر شده است.
۳- نه متهم و نه روزنامه «شرق» ادعای حضور متهم در گروه‌های مدیریتیه یا کادرهای اجرایی طنز دکتر سلام را نداشته‌اند.
منظور متهم و حذف شده است.
۲- بخش مربوط به «دکتر سلام» روز گذشته در روزنامه‌های مختلف از جمله ایران، اعتماد، ابتکار و همچنین برخی خبرگزاری‌ها منتشر شده است.
۳- نه متهم و نه روزنامه «شرق» ادعای حضور متهم در گروه‌های مدیریتیه یا کادرهای اجرایی طنز دکتر سلام را نداشته‌اند.
منظور متهم و حذف شده است.
۲- بخش مربوط به «دکتر سلام» روز گذشته در روزنامه‌های مختلف از جمله ایران، اعتماد، ابتکار و همچنین برخی خبرگزاری‌ها منتشر شده است.
۳- نه متهم و نه روزنامه «شرق» ادعای حضور متهم در گروه‌های مدیریتیه یا کادرهای اجرایی طنز دکتر سلام را نداشته‌اند.
منظور متهم و حذف شده است.
۲- بخش مربوط به «دکتر سلام» روز گذشته در روزنامه‌های مختلف از جمله ایران، اعتماد، ابتکار و همچنین برخی خبرگزاری‌ها منتشر شده است.
۳- نه متهم و نه روزنامه «شرق» ادعای حضور متهم در گروه‌های مدیریتیه یا کادرهای اجرایی طنز دکتر سلام را نداشته‌اند.
منظور متهم و حذف شده است.
۲- بخش مربوط به «دکتر سلام» روز گذشته در روزنامه‌های مختلف از جمله ایران، اعتماد، ابتکار و همچنین برخی خبرگزاری‌ها منتشر شده است.
۳- نه متهم و نه روزنامه «شرق» ادعای حضور متهم در گروه‌های مدیریتیه یا کادرهای اجرایی طنز دکتر سلام را نداشته‌اند.
منظور متهم و حذف شده است.
۲- بخش مربوط به «دکتر سلام» روز گذشته در روزنامه‌های مختلف از جمله ایران، اعتماد، ابتکار و همچنین برخی خبرگزاری‌ها منتشر شده است.
۳- نه متهم و نه روزنامه «شرق» ادعای حضور متهم در گروه‌های مدیریتیه یا کادرهای اجرایی طنز دکتر سلام را نداشته‌اند.
منظور متهم و حذف شده است.
۲- بخش مربوط به «دکتر سلام» روز گذشته در روزنامه‌های مختلف از جمله ایران، اعتماد، ابتکار و همچنین برخی خبرگزاری‌ها منتشر شده است.
۳- نه متهم و نه روزنامه «شرق» ادعای حضور متهم در گروه‌های مدیریتیه یا کادرهای اجرایی طنز دکتر سلام را نداشته‌اند.
منظور متهم و حذف شده است.
۲- بخش مربوط به «دکتر سلام» روز گذشته در روزنامه‌های مختلف از جمله ایران، اعتماد، ابتکار و همچنین برخی خبرگزاری‌ها منتشر شده است.
۳- نه متهم و نه روزنامه «شرق» ادعای حضور متهم در گروه‌های مدیریتیه یا کادرهای اجرایی طنز دکتر سلام را نداشته‌اند.
منظور متهم و حذف شده است.
۲- بخش مربوط به «دکتر سلام» روز گذشته در روزنامه‌های مختلف از جمله ایران، اعتماد، ابتکار و همچنین برخی خبرگزاری‌ها منتشر شده است.
۳- نه متهم و نه روزنامه «شرق» ادعای حضور متهم در گروه‌های مدیریتیه یا کادرهای اجرایی طنز دکتر سلام را نداشته‌اند.
منظور متهم و حذف شده است.
۲- بخش مربوط به «دکتر سلام» روز گذشته در روزنامه‌های مختلف از جمله ایران، اعتماد، ابتکار و همچنین برخی خبرگزاری‌ها منتشر شده است.
۳- نه متهم و نه روزنامه «شرق» ادعای حضور متهم در گروه‌های مدیریتیه یا کادرهای اجرایی طنز دکتر سلام را نداشته‌اند.
منظور متهم و حذف شده است.
۲- بخش مربوط به «دکتر سلام» روز گذشته در روزنامه‌های مختلف از جمله ایران، اعتماد، ابتکار و همچنین برخی خبرگزاری‌ها منتشر شده است.
۳- نه متهم و نه روزنامه «شرق» ادعای حضور متهم در گروه‌های مدیریتیه یا کادرهای اجرایی طنز دکتر سلام را نداشته‌اند.
منظور متهم و حذف شده است.
۲- بخش مربوط به «دکتر سلام» روز گذشته در روزنامه‌های مختلف از جمله ایران، اعتماد، ابتکار و همچنین برخی خبرگزاری‌ها منتشر شده است.
۳- نه متهم و نه روزنامه «شرق» ادعای حضور متهم در گروه‌های مدیریتیه یا کادرهای اجرایی طنز