بهارستان

نایب‌رییس کمیسیون امنیت ملی:

سفر هیات پارلمانی اروپا به ایران منعی ندارد

■ **ایسنا:** نایب‌رییس کمیسیون امنیت ملی و سیاست خارجی با اظهار بی‌اطلاعی نسبت به علت لغو سفر هیات پارلمانی اروپا به تهران گفت: هیچ منعی از سوی ایران برای این سفر وجود ندارد و هیات پارلمانی اروپا هر وقت بخواهند می‌توانند به ایران بیایند. حجت‌الاسلام حسین ابراهیمی افزود: در جلسه روز گذشته هیات‌رییسه کمیسیون نیز این موضوع مطرح شد که ما باید از دیگران جهت حضور در ایران دعوت کنیم، چرا که ما شفاف عمل می‌کنیم و هیچ مشکلی نداریم که بخواهیم از آمدن افراد به کشور بترسیم. وی در این راستا به همکاری ایران با آژانس بین‌المللی انرژی هسته‌ای جهت بازدید و رفع نقاط ابهام اشاره کرد و گفت: آمدن هیات پارلمانی اروپا نباید منعی داشته باشد و اصولا کاری است که به نفع ایران است. وی با اشاره به اینکه ایران از سالم‌ترین کشورهاست، گفت: امروز جهان، غربی‌ها و به ویژه آمریکایی‌ها تخلفاتی دارند که قابل تحمل نیست به طوری که رسما اعلام می‌کنند شخصیت‌های ایرانی را ترور می‌کنیم، به فتنه ۸۸ کمک کردیم و رسما به شورش دعوت می‌کنند. وی انجام چنین سفری را موجب شفافیت هرچه بیشتر موضع کشورمان دانست و تاکید کرد: سفر هیات پارلمانی اروپا به ایران هیچ ضرری ندارد و حتی ما از آن استقبال می‌کنیم و معتقدیم آمدن هر هیاتی به ایران برای ما ارزشمند است.

نماینده شهر بابک:

دولت در ماجرای اختلاس بزرگ عذرخواهی نکرد

■ **مهر:** نماینده شهر بابک با انتقاد از عملکرد دولت در فشار بر نمایندگان مجلس برای انصراف از استیضاح وزیر اقتصاد، این رایزنی‌ها را «بی‌سابقه‌ترین لابی‌گری دولت در خنثی کردن رسیدگی قانونی به بزرگ‌ترین فساد مالی در قرن اخیر» خواند. مصطفی رضا حسینی از عملکرد دولت در برخورد با اقدام نمایندگان برای استیضاح وزیر اقتصاد انتقاد کرد و گفت: با همه فشارهایی که دولت به نمایندگان و مسوولان استانی وارد کرد استیضاح‌کنندگان همچنان آماده انجام این استیضاح هستند و هیچ امضایی از این طرح پس گرفته نشده است. نماینده شهر بابک گفت: من از مردم شریف و خانواده شهدا و مقام معظم رهبری عذرخواهی می‌کنم که باید چنین مطالبی را بگویم. اما این مطالب را باید مردم بدانند و آگاه باشند، یک فساد بزرگ و تبانی عظیم در کشور رخ داده و همه را در بهت فرو برده است. متاسفانه این اتفاق ناخوشایند در دولتی رخ داده که با شعار عدالت بر سر کار آمد و همواره تاکید داشت که دولت‌های گذشته برده و خورده‌اند و همه به نوعی مشکل داشته‌اند. رضا حسینی تصریح کرد: دولت در این شرایط نه‌تنها حاضر به عذرخواهی نشد بلکه از موضع بالا تاکید دارد که اتفاقی نیفتاده است. از روزی که طرح استیضاح در مجلس اعلام وصول شده است دولت تمام توان خود را از صدر تا ذیل به کار گرفته که نمایندگان را منصرف کند و یارکشی کند که این اتفاق نیفتد. به هر حال کاری که دولت می‌کند بسیار زشت است و در شأن نظام جمهوری اسلامی ایران نیست. عضو کمیسیون صنایع مجلس شورای اسلامی گفت: تا آنجا که خبر دارم به ائمه جمعه هم فشار وارد کردند تا نمایندگان را منصرف کنند. متاسفانه این اقدامات دولت نشان می‌دهد اتفاق بزرگی رخ داده که حاضر نیستند استیضاح انجام شود زیرا اگر معتقدند که تخلفی نشده و وزیر اقتصاد مقصر نیست، بهتر است با حضور در مجلس دلایل خود را بیان کنند نه اینکه به نمایندگان فشار وارد کنند تا از انجام استیضاح منصرف شوند. وی ادامه داد: فشار دولت به مدیران استانی آنقدر زیاد است که به ما می‌گویند شما در مجلس استیضاح می‌کنید اما اینجا ممکن است پروژه‌های ما را متوقف کنند. آیا این واقعا در شأن نظام ماست؟ برخی از امضاکنندگان طرح استیضاح به دنبال تماس‌ها و فشارها تلفن‌های خود را خاموش کرده‌اند. رضا حسینی گفت: حتی آقای میرتاج‌الدینی معاون پارلمانی رییس‌جمهور برای منصرف کردن نمایندگان سفری به شهرستان‌ها داشته است.

پیمان فروزش:

طرح استیضاح وزیر صنعت تجارت و معدن در مجلس کلید خورد

■ **ایلنا:** عضو کمیسیون اقتصادی مجلس ضمن اشاره به اینکه نام وزیر صنعت، تجارت و معدن نیز در گزارش کمیسیون اصل ۹۰ آمده است، گفت: امضاهای لازم برای استیضاح این وزیر در مجلس در حال جمع‌آوری است و بعد از استیضاح وزیر اقتصاد انجام خواهد شد. پیمان فروزش افزود: پس از بررسی عملکرد وزرای اقتصادی کشور و قرائت گزارش در کمیسیون اصل ۹۰ به این دلیل که مشکلات در بخش وزارت صنعت، تجارت و معدن زیاد است، نمایندگان خواستار استیضاح این وزیر شده‌اند. وی در ادامه گفت: بنده به شخصه مخالف استیضاح وزیر اقتصاد هستم، زیرا کارکرد وی در دوره وزارتش مثبت بوده و می‌توان با دادن تذکری مساله استیضاح را نادیده گرفت. این نماینده مجلس افزود: اما برخی از نمایندگان بر این عقیده هستند که اختلاس صورت‌گرفته نشان‌دهنده عدم مدیریت درست وی در زمان وزارت است. وی افزود: نمی‌شود در حوزه وزارت بعد از بروز یک مشکل کل وزارتخانه را زیر سوال برد، بلکه باید مشکل ریشه‌یابی شود، اما تصمیم مجلس بر این است که این وزیر استیضاح شود. فروزش با اشاره به اینکه بعد از قرائت گزارش کمیسیون اصل ۹۰، ۲۷ نفر از نمایندگان، استیضاح وزیر صنعت و معدن را امضا کرده‌اند، تصریح کرد: امروز نیز گزارشی با همین موضوع در فراکسیون اصولگرایان قرائت خواهد شد.

عکس: شرق

صادق زیباکلام به «شرق» از اصلاح ساختار سیاسی می‌گوید

دو سناریوی انتخاباتی اصولگرایان

ادامه از صفحه اول

اما یک مشکل بزرگی اینجا وجود دارد؛ انتخاباتی که نامزدهای اصلی‌اش افرادی شبیه هم باشند میزان مشارکت در آن احتمالا پایین است. یعنی در تهران حداکثر ممکن است ۲۰ درصد از واجدین شرایط شرکت کنند و در مراکز استان‌ها هم کم و بیش این اتفاق خواهد افتاد. یعنی اگر شما این گزینه را انتخاب کنید از روند و اتفاق‌های احتمالی مطمئن هستید ولی از میزان آرا نه. آن شوری که در ۲۲خرداد ۸۸ یا حتی دوم خرداد ۷۶ شاهد بودیم اتفاق نمی‌افتد. در واقع جدل بین امن بودن یا گرم بودن شرایط است.

↙ درواقع در این گزینه باید از شور انتخاباتی به نفع برهم نخوردن قاعده موجود گذشت.

بله، اما خب نظام می‌خواهد انتخابات پرشور باشد و مردم شرکت کنند. ولی اگر بخواهید مردم پرشور شرکت کنند، نامزدها باید به‌گونه‌ای باشند که انتخابات یک انتخابات واقعی و کامل باشد؛ یعنی اگر اصلاح‌طلبان هم نباشند حداقلش کسانی بیایند و با هم رقابت کنند که حداقلی از رقابت شکل بگیرد.

↙ مثلا چه کسانی؟

مثلا حتی قالیباف و آن‌وقت ممکن است دو مرتبه امواج گسترده‌ای به راه بیفتد و خیلی‌ها دچار این تصور -به غلط یا به درست_ شوند که فردی مانند قالیباف نامزد قاعده کنونی نیست. آن وقت خیلی‌ها در انتخابات شرکت می‌کنند و این پیام خاص خودش را دارد.

↙ اینکه خوب است؛ هم انتخابات مدیریت شده، هم مشارکت بالاست؟

مشارکت بالا می‌رود منتها از خواسته‌های مردم هم که بالا رفته رونمایی می‌شود. دو تجربه دوم خرداد ۷۶ و ۲۲ خرداد ۸۸ همواره یادآوری می‌شود، بنابراین برای اینکه این اتفاق نیفتد یک گزینه سومی را فعالان و گروه‌های سیاسی تقویت کنند تا اساسا انتخاب ریاست‌جمهور و مقام ریاست‌جمهوری را از جایش بکند و بگوید رییس‌جمهور نباشد و نخست‌وزیر باشد؛ نخست‌وزیر را هم مجلس انتخاب می‌کند.

↙ حالا کدام مجلس انتخاب می‌کند؟

مجلس نهم یا مجلس هشتم، فرقی نمی‌کند. تنها مجلسی که یک مقداری دردسرآفرین شد مجلس ششم بود که می‌دانیم ایجاد آن مولود و معلول شرایط خاص دوران اصلاحات بود که با شرایط کنونی تکرار نخواهد شد. شما مطمئن باشید که مجلس نهم از مجلس هشتم خیلی همراه‌تر خواهد بود.

↙ بر چه اساسی فکر می‌کنید که مجلس نهم به مراتب نسبت به مجلس هشتم مجلس هماهنگ‌تری است؟

برای فهمیدن این موضوع باید نگاه کنید به تجربه مجلس هشتم. در مجلس هشتم در تهران به عنوان نمونه چیزی حدود شش میلیون واجد شرایط بودند. در اسفند سال ۱۳۸۶ یعنی حدود سه‌سال و ۹ماه پیش شماری از اصولگرایان، طرفدار آقای احمدی‌نژاد که الان عضو «جبهه پایداری» هستند وارد مجلس شدند اما با چقدر رای؟ آقای حمید رسایی حدود ۲۵۰هزار رأی آورد و به مجلس رفت. یعنی از شش میلیون جمعیت واجد شرایط تهران اگر ۱۰درصدش می‌خواستند به آقای حمید رسایی رأی دهند آقای رسایی باید ۶۰۰هزار رأی می‌آورد. آقای روح‌الله حسینیان همین حدود رأی آورد. آقای آقاتهرانی معلم اخلاق کابینه حدود ۶۰۰هزار رأی آورد.

↙ در واقع پروژه انتخابات شورای شهر دوم تکرار شد؟

بله! کاملا نمی‌دانم برخی از نمایندگان تهران چطور با آوردن کم‌تر از ۱۰ درصد آرای مردم تهران به این شهروندان می‌گویند ما نمایندگان شما هستیم. کم و بیش این اتفاق در شهرهای بزرگ افتاده. اما این نصف داستان است و نصف دیگر داستان این است که در حوزه انتخابیه شهرستان‌هایی که مثلا دو شهر با هم رقابت دارند به دلیل رقابت‌های محلی مشارکت بالا می‌رود. در مناطق دورافتاده و در شهرستان‌های کوچک این مسایل سیاسی یا آمدن و نیامدن اصلاح‌طلبان نیست که تعیین تکلیف می‌کند، مساله این است که آقای X به طایفه ما تعلق دارد بنابراین همه ما به X رأی می‌دهیم. در این مناطق خارج از مرکز، مشارکت برای مجلس بالاست و معمولا به ۶۰ تا ۸۰درصد می‌رسد، اما نکته مهم این است که آرای ۶۰ تا ۸۰درصد این شهرها با آرای پایین کلانشهرها جمع می‌شود و سرجمعش وزارت کشور می‌گوید که ۶۰درصد مردم در انتخابات شرکت کردند که درست هم می‌گوید؛ ادعا می‌کند قاعده دموکراسی برقرار شده و هر کسی دلش خواست در انتخابات شرکت کرد.

↙ اما امروز جریان‌هایی که الان به نحوی قدرت را در یکی از قوای سه‌گانه در اختیار دارند اعلام خطر می‌کنند در رابطه با گروهی که به جریان انحرافی معروف شده، جریانی که مشخصا همراهان درجه یک احمدی‌نژاد را شامل می‌شود. از نظر آنها این جریان یک خطر بزرگی است که در انتخابات بتواند کرسی‌های مجلس را در دست بگیرد و آن آرامش مورد خواست و کنترلی که ممکن است نخست‌وزیر برآمده از مجلس همراه داشته باشد را از بین ببرد؟

این جریان تا قبل از حوادث اردیبهشت ۹۰ و عزل حیدر مصلحی و دور کاری آقای احمدی‌نژاد این پتانسیل را داشت که بتواند با امکاناتی که از آن برخوردار است حداقل نیمی از کرسی‌های مجلس را داشته باشد و به تبع وقتی نیمی از نمایندگان مجلس نهم از فراکسیون رحیم‌مشایی-احمدی‌نژاد باشند به راحتی نمی‌شود مدل نخست‌وزیری را اجرا کرد چون آن وقت نخست‌وزیر کسی است که از این فراکسیون بر آمده اما در شرایط فعلی این فراکسیون خیلی قدرتش را از دست داده است.

↙ چرا؛ بر اساس چه علایمی می‌گویید قدرتش را از دست داده؛ هشدارهای اصولگرایان که هر روز بیشتر می‌شود و این دست‌کم نشان از تلاش بی‌شمار این جریان برای فتح مجلس دارد؟

برای همین مسایلی که از اردیبهشت به این طرف پیش آمده، اما این به این معنا نیست که اصلا قدرت ندارند. چرا، هنوز قدرت و ظرفیت پیروزی در انتخابات مجلس آینده در این فراکسیون هست ولی نه به اندازه اردیبهشت ۹۰. اگر در شرایط فعلی وضع از این بدتر نشود و یکسری از چهره‌های این جریان بازداشت نشوند من فکر می‌کنم که حول و حوش ۱۰۰ نماینده در مجلس خواهند داشت. اصولگرایان ۸+۷ هم حدود ۸۰-۷۰ و جبهه پایداری هم ۵۰-۴۰ کرسی خواهند داشت و بقیه هم متفرقه خواهند بود.

↙ این فراکسیون خطرناکی است؟

تنها فراکسیونی که در مجلس نهم خطرآفرین است همین فراکسیون حداکثر ۱۰۰ نفر احمدی‌نژاد - رحیم‌مشایی است، اما مجلس ۳۰۰ نماینده دارد. بنابراین آن ۲۰۰ نفر عملا خطری که این ۱۰۰ نفر بخواهند ایجاد کنند را از بین می‌برند. اصلاح‌طلبان را هم که من بعید می‌دانم در انتخابات شرکت کنند.

↙ به سوال اول‌مان برگردیم، به چرایی مطرح شدن بحث نخست‌وزیری در ساختار نظام جمهوری اسلامی، در حالی که موکدا قانون تاکید دارد بر نظام ریاستی که یک نفر با رأی مستقیم مردم به‌عنوان رییس‌جمهور در رأس قوه‌مجریه و به‌عنوان نفر دوم مملکت قرار می‌گیرد. با توضیح شما این چرایی برمی‌گردد به وقایع پس از انتخابات سال ۸۸؟

و البته تجربه دوم خرداد ۷۶.

↙ به عنوان یک استاد علوم سیاسی آیا از لحاظ جامعه‌شناسی سیاسی، جامعه ما پذیرای اجرایی شدن این تز و ایجاد ساختار نخست‌وزیری هست؟

بله!

↙ چرا؟

چه کسی می‌خواهد جلوی اجرایی شدن این ایده و تغییر را بگیرد؟ مجلس می‌خواهد جلویش را بگیرد؟ مجمع تشخیص می‌خواهد جلویش را بگیرد؟ رفراندوم هم تحت این عنوان که ریاست‌جمهوری تبدیل شود به نخست‌وزیری، برگزار می‌شود.

↙ و در آن رفراندوم چه می‌شود؟

نصف به علاوه یک مردم هم می‌آیند و در رفراندوم شرکت می‌کنند عده‌ای شرکت نخواهند کرد و آنهایی هم که می‌آیند نوعا کسانی هستند که یا این تصمیم برایشان قابل قبول است یا برایشان مهم نیست و فرقی ندارد.

↙ ما در خرداد ۸۸ با پدیده‌ای روبه‌رو بودیم به نام رقابت و اگر نگوییم بی‌نظیر، رقابت کم‌نظیری اتفاق افتاد. کارناوال‌های انتخاباتی شهرها را احاطه کرده بود و جوانان تا دیروقت به جای اینکه وقت‌شان را در سفره‌خانه‌ها بگذرانند وقت‌شان را به این اختصاص می‌دادند که دغدغه‌هایشان را با هم به گفت‌وگو بگذارند. به شهادت تصاویر و گزارش‌های آن موقع کمترین حجم خشونت میان دو گروه اتفاق افتاد. یک گروه نماد به رسمیت‌نشناختن وضع موجود در کشور بود و گروه دیگر نماد تمام‌قدی از شرایطی که کشور در عرصه داخلی و بین‌المللی با آن روبه‌رو بود. با هم مثل انسان‌های آینده به گفت‌وگو نشستند بدون اینکه مشکلی پیش بیاید. در واقع با طرح نخست‌وزیری دو موضوع مورد هدف قرار می‌گیرد. یکی عنصر رقابت و دوم بحث وجود نفر دوم در قانون اساسی؛ یعنی نفر دومی نداریم و بقیه قوا هم‌عرض یکدیگر هستند و رییس‌جمهور یک سر و گردن بالاتر نیست. سوال من این است که حذف کردن عنصر رقابت آفت‌زا نیست؟

عرصه سیاست، عرصه مدیریت انتخاب‌های دشوار است. در یک شرایط ایده‌آل هر حاکمیتی می‌خواهد ۷۰درصد مردم در انتخابات شرکت کنند، منتها این بها و البته تبعاتی دارد. ۲۲خرداد نشان داد که ما به هر دلیلی آن تبعات را نمی‌خواهیم. الان دو سال و سه ماه از ۲۲خرداد گذشته و همچنان تبعاتش تمام نشده. آن وقت شما می‌بینید در کمتر از دو سال دیگر ممکن است یک ۲۲خرداد دیگر به وجود بیاید، این است که باید بتوانیم بفهمیم اگر جای طیفی از حاکمیت بودیم همین کار را می‌کردیم و همین روند را ادامه می‌دادیم یا نه؟ این تغییر شدید به صلاح و خیر است و مطلوب‌ترین و کم‌هزینه‌ترین گزینه است. بخشی از مردم خواهند گفت که ما مشارکت نمی‌کنیم ولی مهم این است که دیگر آن مسایل اتفاق نمی‌افتد. به نظر من الان اولویت اصلی اینهاست.

↙ حتی اگر از منظر قدرت نگاه کنید در درازمدت هم از این تغییر منتفع می‌شود یا نه، فقط یک واکنش کوتاه‌مدت است؟

در درازمدت نه، البته بستگی به عواملی دارد. اگر هدف شما در درازمدت توسعه دموکراسی در ایران است معتقدم خیلی فرقی نمی‌کند مدل حکومت نخست‌وزیری باشد مثل انگلستان یا مدل ریاست‌جمهوری مثل فرانسه و آمریکا. من معتقدم در بلندمدت این تغییر برای توسعه سیاسی فرقی نمی‌کند؛ هدف بلندمدت توسعه سیاسی به دست آوردن حق انتخاب است نه شکل و مدل انتخاب. اتفاق مهمی که الان در جهان عرب می‌افتد، همین است. بحث این نیست که حکومت اسلام‌گرا می‌خواهند یا سکولار، بلکه مبارزه در جهان عرب بر سر حق انتخاب است که می‌گویند باید از این حق برخوردار شویم و هرکسی را می‌خواهیم انتخاب کنیم. ما امروز در تونس خواستیم یک حزب اسلام‌گرا را انتخاب کنیم، اما ممکن است چهار سال دیگر دل‌مان بخواهد یک حکومت غیراسلامی انتخاب کنیم. مهم این است که از این حق برخوردار شویم. در جامعه ایران هم آینده توسعه سیاسی حول همین مساله خواهد بود؛ حول مساله حق انتخاب.

↙ در برخی از کشورهایی که اشاره کردید جریان انتخابات طوری بوده که مردم با اینکه در انتخابات شرکت می‌کردند احساس مشارکت و رسیدن به حق سیاسی‌شان نمی‌کردند. مشکل از آنجا شروع می‌شود که انتخاب هست ولی مشارکت و احترام به حق انتخاب نیست.

ما وقتی می‌گوییم حق انتخاب، یعنی حق انتخابی که نصف به علاوه یک مردم را اقناع کند. در اسفند ۸۶ انتخابات مجلس هشتم بود، ولی بالاترین رأیی که در تهران به صندوق ریخته شده حدود ۶۰۰هزار رأی بوده. یعنی ۱۰درصد واجدان شرایط آمدند رأی دادند و نمایندگانی با سه و چهار درصد رأی مردم وارد مجلس شدند. بنابراین به یک روایت حق انتخاب هست، اما مساله مهم این است که نویسندگان، دانشگاهیان، فرهیختگان علما، نخبگان سیاسی، استادان دانشگاه و دانشجویان چقدر احساس می‌کنند که در انتخابات مثلا اسفند ۹۰ حق انتخاب دارند.

↙ سوالی که اینجا پیش می‌آید، این است که در درازمدت کدام مدل ما را به سمت دموکراسی می‌برد؟

در بلندمدت لزوما هیچ‌کدام اینها از نظر توسعه سیاسی و دموکراسی بر دیگری ارجح نیست؛ یعنی این‌طور نیست که شما بگویید اگر مدل جمهوری باشد ما قطعا پنج سال دیگر به دموکراسی می‌رسیم ولی اگر مدل حکومت پارلمانی و نخست‌وزیری باشد ۱۰ سال دیگر؛ به هیچ‌وجه این‌طور نیست. رسیدن به دموکراسی را شکل تعیین رییس قوه‌مجریه مشخص نمی‌کند بلکه تحولات دیگری تاثیرگذار است. ما در چند سال گذشته دو رییس‌جمهور را از دو جنس مختلف تجربه کردیم؛ آقای خاتمی و آقای احمدی‌نژاد. در اولی توسعه سیاسی یک مرتبه ره صدساله را هشت ساله رفت و در دومی توسعه سیاسی به عقب رفت؛ در هر دو دولت هم یک مدل حکومت بوده. بنابراین به نظر من تحولاتی که بیرون از مدیریت دولت اتفاق می‌افتد برای توسعه سیاسی مهم است.

↙ برخی معتقدند ما دو جور نخبه داریم؛ حکومتی و غیرحکومتی. به نظر شما واکنش نخبگان نسبت به تغییر ساختار نظام سیاسی ایران از جمهوری و نظام ریاستی و مستقیم به سمت نخست‌وزیری چیست؟

حکومتی‌ها که همه تایید خواهند کرد و غیرحکومتی‌ها اعتراض و نقد. نگرانی‌شان همان است که شما می‌گویید؛ ممکن است وقتی جمهوریت برداشته می‌شود و نخست‌وزیری می‌آید جلوی توسعه سیاسی گرفته شود، ولی بهترین پاسخی که می‌توان داد، این است که دولت اصولگرا چقدر ما را به توسعه سیاسی نزدیک کرد؟ پس این تغییرات نگرانی ندارد.

↙ اما مشخصا هاشمی‌رفسنجانی اعلام کرد که اجرای چنین طرحی ممکن نیست. در قانون اساسی ما آمده که نوع حکومت جمهوری است و این قابل تغییر نیست.

من هم در جریان واکنش ایشان هستم، ولی فکر می‌کنم دغدغه‌ای که وجود دارد، شاید این باشد که به طور رسمی و علنی تصمیم‌گیری‌های اجرایی از قوه‌مجریه گرفته می‌شود، شاید دغدغه ایشان این باشد. ولی معتقدم تا آنجایی که مربوط به توسعه سیاسی می‌شود برای آن روندی که جامعه به سمت و سویش خواهد رفت، فرقی نمی‌کند نخست‌وزیری باشد یا ریاست‌جمهوری.

↙ به گفته شما نوع ساختار سیاسی ایران برای حکومت فرق می‌کند؛ یعنی برای این از سمت نظام ریاستی و پارلمانی به نظام نخست‌وزیری حرکت می‌شود که شرایط موجود حفظ شود؛ یعنی در واقع یک واکنش است و کنش محسوب نمی‌شود. برای مردم هم خیلی فرق نمی‌کند، چون در توسعه سیاسی تاثیری ندارد. اما این طرح قطعا - اگر مردم را کنار بگذاریم - برای خود حکومت چالش‌هایی دارد که از ساختار نخست‌وزیری به‌عنوان یک آلترناتیو استفاده کند و برگردد به ۳۳سال پیش که نخست‌وزیری بوده و آنجا هم تجربه‌های بدی اتفاق افتاده. این تغییر الان چه چالش‌هایی برای حکومت ایجاد می‌کند؟

ما خودمان بارها گفتیم که نظام ما مردم‌سالاری دینی است و در مردم‌سالاری دینی مردم حق انتخاب دارند. پس مساله مهم این است که چرا این کار باید اتفاق بیفتد؟ این است که باید به عنوان تجزیه و تحلیل سیاسی به آن بپردازیم وگرنه مسلم است که مسوولان دلشان نمی‌خواهد این‌طور شود.

↙ و فکر می‌کنید بازه زمانی اجرایی‌شدن این تز چقدر است و امکان اجرایش جدی است؟

فکر می‌کنم برای ایجاد این تغییر بسیار هم جدی هستند. برمی‌گردیم به اول مصاحبه. مشکلی که وجود دارد و دو گزینه هم بیشتر ندارد این است که یا یک انتخابات خیلی سرد در سال ۹۲ برگزار می‌شود که مشکلات خودش را دارد و شور انتخاباتی کم می‌شود یا اینکه تنور انتخابات گرم می‌شود. بنابراین فکر می‌کنم بین گزینه‌های موجود مسوولان باید یکی را انتخاب کنند.

بیانیه فراکسیون اصلاح‌طلبان مجلس:

پرونده با استیضاح یک وزیر یا برکناری چند مقام دولتی مختومه نشود

ایلنا: فراکسیون اصلاح‌طلبان مجلس شورای اسلامی با صدور بیانیه‌ای به بررسی تحلیلی علل وقوع اختلاس بزرگ بانکی و راه برون‌رفت از این شرایط و بازسازی و احیای اعتماد عمومی پرداخت. در بخشی از این بیانیه با قدردانی از اقدام به موقع دستگاه قضایی و مجلس شورای اسلامی آمده است که «حمایت‌های بی‌دلیل از دولت و فقدان نظارت مردمی بر نهادهای اجرایی و تضعیف نظارت مجلس شورای اسلامی و سایر نهادهای نظارتی به بهانه ضرورت تقویت دولت، در وقوع این تخلفات و عدم کشف و پیشگیری به‌موقع از آنها موثر بوده و تقویت نظارت‌های قانونی و ایجاد و توسعه نهادهای مدنی ناظر بر دستگاه‌های اجرایی می‌تواند در خشکاندن ریشه‌های این‌گونه تخلفات نقش موثر ایفا نماید.»

متن بیانیه فراکسیون خط امام (ره) در ادامه می‌آید:

ملت شریف ایران مستحضر است که تخلف سه‌هزارمیلیارد تومانی اخیر که بزرگ‌ترین پرونده سوءاستفاده و اختلاس در تاریخ نظام بانکی نام گرفت.

هر چند بخشی از اخبار مربوط به این تخلف بزرگ در حجم بالایی در رسانه‌های داخلی و خارجی منعکس و زبانزد آحاد مردم گردید و تا حدی چراغ سبزی برای چشم‌پوشی از تخلف‌های کوچک‌تر تلقی شد، ولی از همان ابتدا شاهد تلاش‌های حامیان دولت و مقصرین اصلی پرونده برای منحرف کردن جریان به موضوعات فرعی و کم‌اهمیت و کتمان حقایق پرونده و دست‌اندرکاران اصلی و حامیان سیاسی این تخلف بزرگ بودیم که نگرانی‌ها از عدم پیگیری جدی پرونده را افزایش می‌داد. اگر چه پیگیری قوای مقننه و قضاییه از جمله اقدامات دادستان کل کشور و بررسی‌های کمیسیون اصل ۹۰ در این مساله به موقع و سریع بود و این امید را ایجاد کرد که این برخوردها تا خشکاندن همه ریشه‌های فساد ادامه داشته باشد، ولی نپرداختن این مراجع به بخش‌های پنهان پرونده (به ویژه حامیان سیاسی متخلفان) و عدم توجه به ریشه‌های آن جای تامل دارد که لازم است نکاتی را در این‌باره اعلام و به آگاهی برسانیم:

۱. به نظر ما، دخالت‌های گسترده و بیش از حد دولت و اعمال نظرهای غیرکارشناسی در سیستم بانکی زمینه را برای اعمال نفوذ در این مجموعه حساس اقتصادی کشور فراهم کرد. این رویه نادرست دولت که در همه مجموعه‌های اداری سرایت داشته و دارد، سبب گردیده که قانونمندی در دستگاه‌ها کمرنگ و ضمن پایین آمدن شاخص‌های توسعه کسب‌وکار در کشور تنها افراد و جریان‌های متصل به مراکز قدرت سیاسی بتوانند از فرصت‌ها و ظرفیت‌های محدود اقتصادی کشور استفاده (بلکه سوءاستفاده) نمایند.

۲. با دشواری‌های سوال و استیضاح رییس‌جمهور (که نمونه آن را در ماه‌های گذشته شاهد بودیم)، استیضاح وزیر امور اقتصادی و دارایی سهل‌ترین و قابل دستیابی‌ترین اقدام از سوی مجلس شورای اسلامی به شمار می‌رود که امید است برگزاری جلسه استیضاح به روشن شدن ابعاد پنهان این تخلف کمک نماید و از آنجا که منحرفین و مفسدین تلاش گسترده‌ای برای مغشوش نمودن پرونده به‌کار برده و خواهند برد، به نظر ما استیضاح وزیر امور اقتصادی و دارایی در راستای انجام وظیفه نظارتی مجلس شورای اسلامی و شفاف‌سازی فضای اقتصادی کشور اقدامی درست و ضروری ارزیابی می‌گردد.

البته از وزیر امور اقتصادی و دارایی نیز انتظار است که در جهت روشن شدن ابعاد این پرونده عوامل پشت پرده و اصلی خطاکار را معرفی نموده و خدمات و کارکنان صدیق وزارتخانه و سیستم بانکی را قربانی حمایت بی‌دلیل و ناصواب از آنان ننماید.

۳. نباید از این نکته غفلت نمود که جریان و عناصر اصلی که از این تخلف منتفع شده است، تلاش خواهد کرد تا مقصرین اصلی در حاشیه امن قرار گیرند. لذا باید مراقبت و پیگیری کرد که این حرکت تا شناسایی و محاکمه و مجازات عوامل اصلی و لایه‌های بعدی ادامه داشته باشد و با استیضاح یک وزیر یا برکناری چند مقام دولتی و بانکی پرونده مختومه نگردد.

۴. ما بر این باوریم که حمایت‌های بی‌دلیل از دولت و فقدان نظارت مردمی بر نهادهای اجرایی و تضعیف نظارت مجلس شورای اسلامی و سایر نهادهای نظارتی به بهانه ضرورت تقویت دولت، در وقوع این تخلفات و عدم کشف و پیشگیری به‌موقع از آنها موثر بوده و تقویت نظارت‌های قانونی و ایجاد و توسعه نهادهای مدنی ناظر بر دستگاه‌های اجرایی می‌تواند در خشکاندن ریشه‌های این‌گونه تخلفات نقش موثر ایفا نماید.

باشد که این تجربه تلخ و موارد مشابهی که ظاهرا در دست بررسی است، زمینه ایجاد یک حکمرانی خوب در تمامی زمینه‌ها از جمله حوزه اقتصادی دولت و پرهیز از مدیریت‌های سلیقه‌ای و غیرعلمی و دستوری را در کشور فراهم نماید.

الو شرق ۸۸۶۵۴۳۹۰

■ **تشکر از یک خلبان شجاع:** می‌خواستم تشکر کنم از خلبان شجاعی که چند روز پیش با مهارتش هواپیمای بدون چرخ را فرود آورد، بدون اینکه صدمه‌ای به مسافران وارد شود.

یک شهروند از تهران

■ **خلبانی که باید مدال می‌گرفت و نگرفت:** می‌خواستم از شما تشکر کنم که به‌عنوان اولین روزنامه با آقای خلبان شهبازی مصاحبه کردید. این فرد اگر در خارج از کشور بود به‌عنوان قهرمان از او یاد می‌کردند و به او مدال می‌دادند که توانسته جان ۱۰۰ نفر را نجات دهد، اما دریغ که...

یک مخاطب

■ **بلیت مشهد را افزایش دهند:** شنبه هفتم آبان سامانه پیش‌فروش بلیت قطار در ساعت ۸:۳۰ صبح آغاز و در ساعت ۸:۴۰ اکثر بلیت‌های مشهد تمام شد درحالی که آژانس‌ها بلیت برای فروش در حالت تور دارند ولی فروش بلیت به صورت تنها برای قطار ارایه نمی‌کنند. از مسوولان ذی‌ربط و سازمان بازرسی می‌خواهیم به نحوه پیش‌فروش بلیت قطار رسیدگی کنند و از سازمان رجاء خواهشمندیم که قطارهای مشهد را افزایش دهد.

یک مخاطب

■ با حلوا حلوا کردن دهان شیرین نمی‌شود: چندی پیش وزیر دادگستری از موفقیت طرح کنترل اجاره بها صحبت کرد. بنده سال پیش در منطقه نارمک تهران یک آپارتمان ۶۰ متری را با رهن کامل ۱۸ میلیون تومان اجاره کرده بودم اما اخیرا با کمتر از ۲۷ میلیون تومان نتوانستم آپارتمان مشابهی پیدا کنم. با حلواحلوا کردن دهان شیرین نمی‌شود.

یک مخاطب

■ **نگاهی دوباره به پل صدر:** پل دو طبقه‌ای که روی بزرگراه صدر می‌سازند یک مشکل جدی دارد. از زیر این پل قنات رد می‌شود که عمق آن ۳۰ متر است. بتن‌هایی که برای این پل می‌ریزند تا پایه آن را بسازند همه در آب قرار می‌گیرد و ماسه و سیمان جدا می‌شود. با مهندسان هم که مطرح می‌کنیم می‌گویند به ما دستور دادند که این کار سریع انجام شود. خواهشمندم چاپ بفرمایید تا به گوش مسوولان برسد و کاری بکنند.

یک شهروند

■ **دسته‌بندی بنگاه‌های ملکی:** باتوجه به اینکه خیلی از بنگاه‌های ملکی توسط افرادی اداره می‌شوند که تسلط و تحصیلات لازمه را ندارند. خوب است که اینها دسته‌بندی شوند و آنها که دارای وکیل هستند و کسانی که دارای تحصیلات مربوطه هستند بتوانند از حق کمیسیون بیشتری نسبت به کسانی که صرفا نقش میرزابنویس را دارند، برخوردار باشند و به نحوی اطمینان برای مشتریان حاصل شود که این قراردادی که دارد امضا می‌شود مبتنی بر یک‌سری اطلاعات تخصصی و فنی است.

حسینی از تهران

■ **چرا مطالبات نیروهای مسلح به‌طور کامل پرداخت نمی‌شود؟** ریاست محترم سازمان تامین اجتماعی نیروهای مسلح در چند سال اخیر مرتبا از پرداخت تمامی مطالبات بازنشستگان تا پایان سال در رسانه‌های تصویری و نوشتاری خبر داده و می‌دهد. اولا معلوم نیست نظر ایشان پایان کدام سال است؟ ثانیا ایشان هر چندوقت یکبار مبلغی ناچیز از مطالبات هنگفت آنان را پرداخت می‌کنند.

نیک‌فرجام

■ **چه کسی پاسخگو است؟** چرا یارانه شیر قطع شده؟ شیر در مدارس توزیع نمی‌شود و قیمت آزاد شیر هم بالا رفته و کسی رسیدگی نمی‌کند. چه کسی پاسخگوی مشکلات بعدی که به علت کمبود مصرف لبنیات برای جامعه پیش می‌آید، خواهد بود؟

یک مخاطب

■ **علت قطع غنی‌سازی آرد چیست؟** خواهشمندم در روزنامه گزارشی از علت قطع غنی‌سازی آرد تهیه و به مردم اطلاع‌رسانی کنید.

یک شهروند

■ **مشکلات ناشی از قطع برق:** بنده ساکن خیابان میرداماد خیابان شهید نجم‌آبادی هستم. چهار روز است که بخشی از برق قطع شده که آن بخش باعث شد آسانسور ما قطع شود. چندین بار با اداره برق تماس گرفتیم ولی کسی پاسخگو نبود تا بالاخره مجبور شدیم حضوری به آن جا مراجعه کنیم. به ما گفتند کابل‌هایتان را دزدیده‌اند باید صبر کنید باران بند بیاید تا ما بتوانیم این کابل‌ها را عوض کنیم تا برق شما درست شود. شما خودتان قضاوت کنید ما که در طبقه پنجم ساختمان هستیم روزی چندبار باید از این پله‌ها بالا و پایین برویم؟

رمضانی‌پور

■ **سی‌دی ۲۰هزار تومانی:** دو مطلب داشتم. اول اینکه سی‌دی آقای همایون شجریان در شهر رودهن