نامه سراسر اشتباه اداره کل فرهنگ و ارشاد البرز

منع زنان از حضور در تبلیغات سندیت قانونی ندارد

نیلوفر حامدی: دو روز گذشته خبری منتشر شد که طبق آن اداره فرهنگ و ارشاد اسلامی استان البرز، حضور زنان در تبلیغات را ممنوع کرده است؛ اما پیگیری‌های «شرق» نشان داده که ارجاعات این نامه سندیت قانونی ندارد. یکم مرداد ماه تصویر یک نامه در شبکه‌های اجتماعی منتشر و به‌سرعت دست به دست شد. نامه‌ای که از سوی سرپرست اداره کل فرهنگ و ارشاد اسلامی استان البرز، سعید جابری‌انصاری، نوشته شد و دستور به حذف کامل زنان از تبلیغات می‌داد. طبق این نامه و براساس آنچه جابری‌انصاری خطاب به مدیران آموزشگاه‌های آزاد هنری و سینمایی نوشته است، هرگونه تبلیغات اعم از تبلیغات محیطی یا مجازی با حضور زنان ممنوع خواهد بود.

چند ساعت بعد از انتشار این خبر بود که یک رسانه، این نامه را نه نشئت‌گرفته از سوی وزارت ارشاد بلکه دستوری از سوی شورای عالی انقلاب فرهنگی و رئیس شورای فرهنگی-اجتماعی زنان و خانواده این شورا یعنی کبری خزعلی دانست. این رسانه با انتشار تصویری از یک نامه نوشت: «قضیه از این قرار است که کبری خزعلی، رئیس شورای فرهنگی-اجتماعی زنان و خانواده شورای عالی انقلاب فرهنگی نامه خطاب به صداوسیما، وزارت فرهنگ و ارشاد اسلامی، وزارت صمت و قوه قضائیه نوشته و چنین ممنوعیتی را ابلاغ کرده است».

دراین‌میان بررسی ممنوعیت حضور زنان در قوانین و مقررات موجود هم مورد بحث قرار گرفت. بسیاری از رسانه‌ها، جاافتادن یک واژه را عامل این اتفاق دانستند.

این رسانه‌ها نوشتند که با توجه به قوانین و مقررات موجود، حضور زنان در تبلیغات ممنوعیتی ندارد و به نظر می‌رسد در این نامه که در آن آمده «هرگونه استفاده از زنان در تبلیغات ممنوع است»، کلمه «ابزاری» از قلم افتاده و همین امر هم مشکل‌آفرین شده است که البته این تحلیل هم برگرفته از اطلاعیه پیشین منتشرشده از سوی دفتر تبلیغات و اطلاع‌رسانی وزارت فرهنگ و ارشاد اسلامی بوده است. اطلاعیه‌ای که می‌گوید: «مطابق قوانین و مقررات تبلیغاتی کشور هرگونه «استفاده ابزاری» از زنان، مردان و کودکان ممنوع است؛ چنانچه در مجموعه قوانین تبلیغاتی کشور به این مهم این‌گونه اشاره شده: در تبلیغ کالا، خدمات و محصولات استفاده ابزاری از زنان و مردان و کودکان ممنوع است».

همچنین در آیین‌نامه اجرائی ماده ۷ قانون حمایت از حقوق مصرف‌کنندگان نیز با صراحت ازجمله مصادیق «تبلیغ خلاف واقع و نادرست» آمده است: «استفاده ابزاری از زنان، مردان و کودکان که نقش اصلی را در معرفی کالا و خدمات ایفا می‌کند».

اثری از ممنوعیت حضور زنان در آیین‌نامه کانون‌های آگهی و تبلیغات وجود ندارد

حال آنکه بررسی‌های «شرق» نشان می‌دهد که ارجاعات مستندشده در این نامه هیچ منبع قانونی ندارد. لازم است برای درک بهتر خطاهای ذکرشده در این نامه، بار دیگر متن نامه جابری‌انصاری را بخوانیم: «نظر به اجرای بهینه مصوبات شورای عالی انقلاب فرهنگی و ابلاغ مصوبات عفاف و حجاب و بنا به ماده ۱۱ آیین‌نامه کانون‌های آگهی و تبلیغات «هرگونه استفاده از زن در تبلیغات ممنوع است». در ادامه نامه و به استناد به همین موارد، نویسنده نتیجه‌گیری کرده و در پایان نوشته است: «بدین وسیله ابلاغ می‌گردد هرگونه تبلیغات (محیطی-مجازی) با حضور بانوان ممنوع می‌باشد».

این استنادها در حالی منبع اعلام یک ممنوعیت جدی قلمداد شده است که هیچ سندیت قانونی ندارد. مهم‌ترین بخش آن هم همین ماده ۱۱ آیین‌نامه کانون‌های آگهی و تبلیغات است. جابری‌انصاری مدعی شده است که ماده ۱۱ این آیین‌نامه که البته عنوان کاملش آیین‌نامه تأسیس و نظارت بر نحوه کار و فعالیت کانون‌های آگهی و تبلیغاتی و مصوب ۲۷ اسفندماه سال ۵۸ از سوی مجلس شورای اسلامی است، اساسا هیچ اشاره‌ای به موضوع زنان در تبلیغات نکرده است، چه رسد به اینکه هرگونه استفاده از زن را در تبلیغات ممنوع اعلام کند؛ اما ماده ۱۱ این آیین‌نامه چه می‌گوید؟ در ماده ۱۱ آیین‌نامه تأسیس و نظارت بر نحوه کار و فعالیت کانون‌های آگهی و تبلیغاتی نوشته شده است: در مواردی که پروانه کانون‌های آگهی و تبلیغاتی یا شعبه یا نمایندگی آن به عللی تعلیق شود، کانون یا شعبه یا نمایندگی آن موظف است از تاریخ ابلاغ تعلیق از انجام و قبول تعهدات تازه خودداری کند.

نه‌تنها در این ماده بلکه در کل متن ۱۳۲۵ کلمه‌ای این آیین‌نامه مطلقا اشاره‌ای به واژه زنان، بانوان یا حتی حجاب نشده است. تنها ارجاع مرتبط با مفاهیم این‌چنینی آیین‌نامه در بند الف ماده ۱۲ است. آنجا که می‌گوید: «آگهی‌های تبلیغاتی باید با موازین شرعی و قانونی کشور منطبق باشد» که روشن است حضور زنان در آگهی‌های تبلیغاتی هیچ‌گونه مغایرتی با موازین شرعی و قانونی کشور ندارد.

مصوبه شورای عالی انقلاب فرهنگی هم زنان را منع نکرده است

اشتباه فاحش سرپرست اداره کل فرهنگ و ارشاد اسلامی استان البرز البته تنها در این سطح باقی نمی‌ماند. این نامه ارجاعات به‌ظاهر قانونی دیگری نیز دارد که شایان توجه است. جابری‌انصاری در نامه‌اش به مصوبات شورای عالی انقلاب فرهنگی و ابلاغ مصوبه عفاف و حجاب هم اشاره کرده بود و بر همان اساس هم حضور زنان در تبلیغات محیطی و مجازی را ممنوع دانست. حال آنکه رصدی کوتاه در این مصوبه و ابلاغیه‌اش نشان می‌دهد که باز هم هیچ خبری از ممنوعیت حضور زنان در تبلیغات وجود ندارد.

۱۵ تیرماه همین امسال بود که ریاست‌جمهوری ایران ضمن حمایت از مقابله با آنچه «ترویج فساد سازمان‌یافته در جامعه اسلامی» خوانده بود، به دبیرخانه شورای عالی انقلاب فرهنگی دستور داد تا با همکاری همه نهادهای حکومتی، مصوبه «عفاف و حجاب سال ۸۴» را اجرا کنند؛ مصوبه‌ای که ابتدا با عنوان «راهبردهای گسترش فرهنگ عفاف» در چهارم مرداد ماه سال ۸۴ به تصویب شورای عالی انقلاب فرهنگی رسیده بود و مجددا در تاریخ ۱۲ مهرماه سال ۹۸ و با عنوان مصوبه «مجموعه تکمیلی اقدامات اجرائی گسترش فرهنگ عفاف و حجاب»، در جلسه ۸۲۰ شورای عالی انقلاب فرهنگی به تصویب رسید، بیستم مهرماه ۹۸ بود که به نهادهای مرتبط، از وزارت ورزش و جوانان گرفته تا معاونت امور زنان و خانواده، صداوسیما، ستاد احیای امر به معروف و نهی از منکر، نیروی انتظامی و ۲۴ نهاد دیگر ابلاغ شد.

نکته درخورتوجه آنکه نه در مصوبه شورای عالی انقلاب فرهنگی و نه ابلاغیه مصوبات عفاف و حجاب هیچ اثری از ممنوعیت حضور زنان در تبلیغات نیست. در واقع جابری‌انصاری برای ممنوع‌کردن حضور نیمی از شهروندان این کشور در تبلیغات محیطی و مجازی به سه سند قانونی اشاره کرد که در هیچ‌کدام از آنها حتی کوچک‌ترین اشاره‌ای به ممنوعیت حضور زنان در تبلیغات نشده بود.

> اشتباه فاحش سرپرست اداره کل فرهنگ و ارشاد اسلامی استان البرز البته تنها در این سطح باقی نمی‌ماند. این نامه ارجاعات به‌ظاهر قانونی دیگری نیز دارد که شایان توجه است. جابری‌انصاری در نامه‌اش به مصوبات شورای عالی انقلاب فرهنگی و ابلاغ مصوبه عفاف و حجاب هم اشاره کرده بود و بر همان اساس هم حضور زنان در تبلیغات محیطی و مجازی را ممنوع دانست. حال آنکه رصدی کوتاه در این مصوبه و ابلاغیه‌اش نشان می‌دهد که باز هم هیچ خبری از ممنوعیت حضور زنان در تبلیغات وجود ندارد.

نامه اداره کل فرهنگ و ارشاد البرز قابل ابطال است

صالح نقره‌کار، وکیل پایه یک دادگستری، معتقد است چنانچه استنادات این نامه منبع قانونی نداشته باشد، خارج از حدود اختیارات قانونی مقام اداری قلمداد و قابل ابطال و اعتراض تحت نظارت قضائی دیوان عدالت اداری خواهد بود. او دراین‌باره به «شرق» می‌گوید: «ادارات در مقام تصمیم و اقدام تابع نظاماتی هستند که همه این نظامات در چارچوب قانون و اصول مشخصی ازجمله اصل عدم صلاحیت، انتظار مشروع، هدف شایسته اداری و اصل انطباق مطمح نظر است. درصورتی‌که این تصمیمات و اقدامات از محدوده نظامات حقوقی آمره عبور کند، طبق اصل عدم صلاحیت، قابلیت ابطال تصمیمات ذیل ماده ۱۰ و ۱۲ قانون دیوان عدالت اداری در مرجع قضائی وجود دارد».

این کارشناس حوزه حقوق اداری ادامه می‌دهد: «مدیران عمومی بهتر است به جای ایجاد تضییقات مقطعی و تحدیدهای ناروا در مسیر آزادی تبلیغات و بیان‌های تبلیغی در حوزه خصوصی یا سپهر عمومی، با مداقه در نص صریح قانون، مانع ایجاد تفسیرهای سلیقه‌ای از قانون شوند. در همه مواردی که حقوق شهروندی مورد تحدید قرار می‌گیرد، باید نص صریح قانون منبع و محل استناد تلقی شود تا مسیر اعمال سلیقه‌های شخصی را محدود کرده و مانع ایجاد اختلال در آزادی‌های مردم شود. مداخله‌گری و تلنبار موضوع‌های محدودکننده زیبنده مرجع اداری نیست».

درخواست اطلاعات خانه‌های لوکس پایتخت

نورا حسینی: وقت صحن شورای شهر تهران روز گذشته به گزارش رئیس کل سازمان امور مالیاتی کشور گذشت و بررسی گزارش‌های حسابرسی سه منطقه. در جریان گزارش‌های حسابرسی مشخص شد سه دانگ از پاساژ علاءالدین سهم شهرداری تهران است؛ اما اسناد مالکیت و عواید مالی به شهرداری نرسیده. به جز این پاساژ، شهرداری در سایر مجتمع‌های تجاری دیگر سهم‌هایی داشت که از آنها نیز سندی وجود نداشت.

در این جلسه همچنین داود منظور، رئیس کل سازمان امور مالیاتی کشور، از مدیران شهری درخواست کرد اطلاعات خانه‌های لوکس و برج‌باغ‌ها را در اختیارشان بگذارد. او وعده افزایش سهم شهرداری‌ها را از محل مالیات ارزش‌افزوده داد.

او در سخنانش اشاره کرد که ۵۰ درصد مالیات کشور در تهران وصول می‌شود و در تهران نیز شمال و مرکز تهران ۸۰ درصد مالیات ما را وصول می‌کند؛ بنابراین نبود تقارن را بین استان‌ها و مناطق تهران مشاهده می‌کنیم. تلاش ما این است که سهم استان‌ها را به‌تدریج افزایش دهیم.

به گفته رئیس سازمان امور مالیاتی کشور عوارض آلایندگی از منابع مهمی برای شهرداری‌ها قلمداد می‌شود که در سال گذشته در سطح کشور بالغ بر چهار هزار میلیارد تومان از این محل اخذ عوارض داشتیم، البته با توجه به اینکه صنایع اطراف تهران آلایندگی پایین‌تری دارند، سهم تهران در این حوزه پایین است. اراده ما این است که قانون را به‌درستی اجرا کنیم. البته باید اطلاعات از سوی سازمان حفاظت محیط زیست در اختیار ما گذاشته شود.

او ادامه داد: در سال‌های گذشته دو تکلیف برعهده نظام مالیاتی کشور گذاشته شده که یکی از آنها مالیات خانه‌های لوکس و باغ‌ویلاهاست که باید اطلاعات آنها را از شهرداری‌ها و وزارت راه و شهرسازی دریافت کنیم؛ اما در سال گذشته همکاری خوبی در این عرصه انجام نشده است و با اطلاعات محدودی که داشتیم، مالیات خانه‌های لوکس را محاسبه کردیم؛ اما عدد آن بسیار محدود شد. به شکلی که مجموعا کمتر از ۵۰۰ میلیارد تومان شد؛ اما اگر اطلاعات کافی در اختیار ما از سوی شهرداری‌ها قرار داده شود، تصور می‌کنیم بتوانیم عدد قابل قبولی را وصول کنیم. در بحث خانه‌های خالی نیز حجم اطلاعاتی که گرفته‌ایم، کافی نبوده. برآورد ما دوونیم میلیون خانه خالی است؛ درحالی‌که رکوردهای اطلاعاتی که از سوی وزارت راه و شهرسازی به‌عنوان متولی اطلاعات به ما داده شده، حدود ۵۰۰ هزار خانه خالی بوده. بی‌تردید کسانی که در این حوزه پرداخت مالیات نداشته باشند، شامل جریمه خواهند شد.

مهدی چمران در واکنش به گزارش رئیس سازمان امور مالیاتی کشور با بیان اینکه شهرداری تا زمانی عوارض اراضی بایر را دریافت می‌کرد؛ اما دولت این فرصت را از شهرداری گرفت، گفت: اگر قانون در این زمینه اصلاح شود و مالیات خانه‌های خالی از سوی شهرداری شناسایی و وصول شود، درآمد شهرداری افزایش خواهد یافت. شورای‌عالی استان‌ها نیز می‌تواند این اقدام را به صورت قانونی در دیگر شهرها انجام دهد. مهدی عباسی نیز تأکید کرد که درمورد دریافت مالیات از باغ‌ویلاها باید دقت شود، نگاه ما به این خانه‌هایی که در باغات وجود دارد، لوکس نیست؛ چراکه این افراد در نگهداری از باغات کمک می‌کنند و باید این مسئله اصلاح شود.

محمد آقامیری، عضو شورای شهر تهران، هم درباره موضوعات مالیاتی در تهران گفت: هدف ما از مالیات خانه‌های خالی، اخذ مالیات نبود؛ بلکه واردکردن آنها در چرخه مسکن بود. شناسایی این خانه‌ها به این دلیل است که مشکلات مسکن برطرف شود.

او افزود: دومیلیون‌و ۵۰۰ هزار مسکن خالی داریم که یک‌میلیون‌و ۸۰۰ هزار واحد متعلق به کسانی است که بیش از یک ملک دارند. باید قانون در این زمینه به صورتی باشد که این افراد مالیات مسکن سرمایه‌ای خود را پرداخت کنند. مسکن دوم باید ۳۰ درصد مالیات و برای تعداد مسکن بیشتر مالیات نیز افزایش پیدا کند. اگر سازمان امور مالیاتی وارد عمل شود، می‌توان دومیلیون‌و ۵۰۰ هزار واحد مسکونی را به کشور تزریق کرد که این اقدام تنها از سوی سازمان امور مالیاتی میسر خواهد شد.

حبیب کاشانی، خزانه‌دار شورا، هم در واکنش به گزارش رئیس کل سازمان امور مالیاتی کشور هم گفت مالیات‌گیری در کشور ما سلیقه‌ای صورت می‌گیرد و پایه و اساس مشخصی ندارد و شاهد رانت هم هستیم.

انتهای جلسه روز گذشته شورای شهر تهران به بررسی گزارش حسابرسی مناطق ۲۰، ۷ و ۱۲ برای سال‌های مالی ۹۶ تا ۹۹ گذشت. میثم مظفر، رئیس کمیته بودجه شورای شهر تهران، پس از استماع گزارش حسابرس گفت: در منطقه ۲۰، سه قطعه زمین برای پروژه باغ آهو واگذار شده که هنوز تعیین تکلیف نشده است و همچنین در بحث مجتمع تجاری راگا و صدف، در شهر ری هنوز اسنادی شفاف نیست و این در حالی است که ساختمان نیمه‌کاره درمانگاه منطقه ۲۰ که با یک نهاد دولتی تهاتر شده، هنوز تعیین تکلیف نشده و مبالغ درج نشده است و همچنین تعیین تکلیف واگذاری پلاک ثبتی برای سرانه محله بهشتی و نهادهای دولتی که با دستور شفاهی شهردار وقت انجام شده بود، بدون انعقاد قرارداد تخلف است.

مظفر با بیان اینکه در پروژه مشارکتی خلیج فارس شهرداری یک هکتار زمین آورده؛ اما هنوز نفعی نبرده است، گفت: در اراضی ۵۹۵ هکتاری عشق‌آباد که در طرح کمربند سبز بوده، بخشی از درختان از بین رفته‌اند که باید یک گزارش جامع در این زمینه از سوی شهرداری منطقه ۲۰ ارائه شود. او بیان کرد در برخی بندهایی که حسابرس آورده، تخطی و تخلف محرز است و حتی باید پیگرد قضائی صورت گیرد.

او در جریان گزارش حسابرسی منطقه ۱۲ هم تأکید کرد که سه دانگ از پاساژ علاءالدین سهم شهرداری تهران است؛ اما اسناد مالکیت و عواید مالی به شهرداری نرسیده که این اتفاق یک فاجعه است. او با بیان اینکه بیش از دو دانگ پاساژ کتانه نیز سهم شهرداری تهران است؛ اما نه اسناد مالکیت و نه درآمدی از آن کسب شده است، ادامه داد: مطالبات مکرر و متعددی در طلب‌های شهرداری می‌بینیم که مغایرت در بحث اسناد داشته و شهرداری منطقه باید آن را با سرعت پیگیری کند.

این عضو شورای شهر تهران با بیان اینکه ۵۵ میلیارد تومان چک‌های نکول‌شده در این منطقه داریم که با احتساب ارزش روز آنها به بیش از صد میلیارد تومان می‌رسد، گفت: همچنین در تقسیط ۳۶ماهه مؤدیان تخلف شده و در برخی از موارد مازاد بر ۳۶ ماه قسط‌بندی شده است که باید پیگیری شود.

یزدی شهردار منطقه ۱۲ نیز با حضور در صحن شورای شهر تهران با تأکید بر اینکه هیچ‌کدام از این موارد مربوط به این دوره نیست، افزود: در موضوع پاساژ کتانه شریک طرف شهرداری پنج سال در زندان بوده و حالا که آزاد شده، پیگیر دریافت سهم شهرداری هستیم یا درمورد پاساژ علاءالدین شریک طرف شهرداری فوت کرده و ما در حال صحبت با ورثه هستیم تا در این زمینه تعیین تکلیف صورت گیرد یا درمورد پاساژ روحی که سهم شهرداری را دریافت کردیم، آن را با مترو تهاتر کرده و باید در حساب‌های فی‌مابین قرار گیرد.

او با بیان اینکه درمورد زمین خیام آن را بابت بدهی به بانک شهر داده‌ایم که صورت‌جلسه تحویل آن را هفته قبل امضا کردیم، ادامه داد: موارد دیگری نیز در دست رسیدگی است و برخی از موارد را نیز از دادگاه پیگیری می‌کنیم و امیدواریم هرچه زودتر به نتیجه برسد تا سهم شهرداری لحاظ شود.

مظفر، رئیس کمیته بودجه شورای شهر تهران، نیز گفت: درحال‌حاضر ۳۰۶ گزارش حسابرسی از دوره قبل مانده است و دوستان شورای قبلی بگویند که کدام‌یک از این ۳۰۶ گزارش را قبلا بررسی کرده و خوانده‌اند که ما آن را بررسی نکنیم.

او همچنین در جریان بررسی گزارش حسابرسی منطقه ۷ از لزوم تعیین تکلیف ثبت اسناد پروژه‌های منطقه ۷ خبر داد و گفت: متأسفانه از سال ۹۷ تاکنون شهرداری منطقه ۸۰۰ میلیون تومان در یکی از بانک‌ها سپرده‌گذاری کرده تا از این محل به پرسنلش وام دهد که اساسا این اقدام غیرقانونی است و باید تعیین تکلیف شود و همچنین منطقه ۷ از محل تخفیف صدور پروانه‌های ساختمانی در بافت فرسوده ۱۱ میلیارد تومان از دولت طلب دارد.

او افزود: در دوره جدید گزارش‌های حسابرسی باید متحول شود؛ چراکه اساسا این نوع گزارش‌دهی گنگ بوده و اسامی و موضوع و ماهیت پروژه‌ها آن‌طور که باید، مشخص نیست.