روزنه

نامه نماینده رشت به سعید جلیلی

باید درباره آن ۶ سال جواب بدهید

● **خانه ملت:** غلامعلی جعفرزاده، نماینده فعلی مجلس و نماینده منتخب مردم رشت در مجلس دهم، در نامه‌ای سرگشاده به سعید جلیلی، مسئول سابق پرونده هسته‌ای، به اظهارات اخیر او در جمع دانشجویان دانشگاه گیلان واکنش نشان داده است. در این نامه آمده است:

– سخن شما مبنی بر اینکه اگر رئیس‌جمهور می‌بودید زیر برجام را امضا نمی‌کردید، نه سخنی تازه است نه مایه تعجب. چراکه اصولا آنچه باعث شد تا در انتخابات سال ۹۲ مردم به راه و روشی که دقیقا عکس خواسته شما بود رأی دهند و راه دیگری انتخاب کنند، همین آگاهی مردم به روشی بود که حالا بار دیگر بر آن تأکید کرده‌اید. اما اینکه چرا بر خود لازم دیده‌اید بار دیگر به مردم یادآوری کنید اگر دربزنگاه انتخاب، نام شما را روی برگه‌های رأی می‌نوشتند، چه سرنوشتی در انتظار ملت و مملکت بود، سؤالی است که پاسخ آن را هیچ‌کس نمی‌داند!

در سخنان خود پرسیده‌اید که چرا بعد از برداشته‌شدن تحریم‌ها و آغاز اجرای برجام تاکنون، سرمایه‌گذاری در ایران شروع نشده است؟! من از شما می‌پرسم که چه شرایطی و مسیر چه کسانی، سرمایه‌گذاران را از کشور ما دور کرد و سرمایه‌های آنها را به کشورهای همسایه سوق داد؟ واقعا گمان می‌کنید راه افزایش سرمایه‌گذاری در کشور ادامه‌دادن مسیری بود که در آن برای فروش نفت خود نیز مجبور بودیم پای بابک‌زنجانی‌ها را به معاملات نفتی کشور باز کنیم؟ اگر شما واقعا نگران سرمایه‌گذاری در کشور هستید، لطفا بفرمایید تأثیر کارهایی نظیر حمله به سفارت عربستان در القای توهم ناامن‌بودن ایران را چطور ارزیابی می‌کنید؟

سخنان اخیرتان به سخنان کسانی شباهت دارد که نمی‌دانند یا نمی‌خواهند بدانند که در پایان دولت قبل، کشور در آستانه رسیدن به چه نقطه خطرناکی قرار داشت. پیشنهاد می‌کنم اگر واقعا از وضعیت کشور در آن روزها خبر ندارید، سؤال کنید تا مورد به مورد از شاخص‌های اقتصادی، سیاسی و اجتماعی که به موازات سیاست خارجی شما و سیاست داخلی دوستان و حامیانتان افول پیدا می‌کرد، برایتان بگویم.

در سخنان خود گفته‌اید: «کسی با گفت‌وگو مخالف نیست، اما مهم این است که چگونه گفت‌وگو شود». این طنز تلخ روزگار ماست. اینکه امروز شما همچنان در جایگاه مطالبه‌گری نشسته‌اید و گمان می‌برید باید مذاکره‌کنندگان فعلی و حامیان آنها به شما و دوستانتان در قبال هرآنچه در مذاکرات اتفاق افتاده و همه نتایج این مذاکرات، پاسخ‌گو باشند، من را به یاد شش سال مذاکراتی انداخت که شما مسئولیت آن را بر عهده داشتید. همان شش سالی که مشاور مقام معظم رهبری در امور بین‌الملل، در مناظره‌های انتخاباتی سال ۹۲ درباره‌اش به شما گفت: «مذاکره بیانیه‌خواندن نیست. دیپلماسی کلاس فلسفه نیست. چیزی که مردم می‌بینند این است که این‌همه سال شما می‌روید و هر روز هم تحریم‌ها بیشتر می‌شوند...». همان شش سالی که نایب‌رئیس مجلس در جلسه کمیسیون برجام و در حضور جنابعالی در موردش گفت: «مقطعی که شما مدیریت تیم را بر عهده داشتید که کمترین نقد و مباحثه صورت نمی‌گرفت. ما بارها از شما برای حضور در کمیسیون امنیت دعوت کردیم اما شما یک بار در جلسات حضور پیدا کردید. اگر اجازه می‌دادید بحث و مباحثه‌ای صورت می‌گرفت احتمال داشت تصویب قطع‌نامه ۱۹۲۹ به تأخیر بیفتد یا حتی تصویب نمی‌شد».

با توجه به سؤالات و ایراداتی که شما و دوستان و حامیانتان در مقابل تیم مذاکره‌کننده دولت فعلی مطرح کرده و می‌کنید، ما نیز به‌عنوان نمایندگان مردمی که در انتخابات‌های ۹۲ و ۹۴، به مشی و رویکرد شما «نه» گفتند، از شما می‌خواهیم که یک بار هم در جایگاه پاسخ‌گویی قرار بگیرید و پیش از اینکه از موضع بستانکار درباره این سه سال مطالبه‌گری کنید، از موضع مسئول و پاسخ‌گو، درباره آن شش سال توضیح دهید. بدیهی است که ما نه بنا داریم و نه دوست داریم که رفتاری مانند رفتار دوستان شما با مذاکره‌کنندگان موفق کشورمان داشته باشیم و تضمین می‌دهیم که در روز سؤال از شما در مجلس دهم، نه روی کسی بتن بریزیم و نه کسی را جوجه‌خروس و خائن معرفی کنیم. منتظر اعلام آمادگی شما برای پاسخ‌دادن به سؤالاتمان هستیم تا هم مشخص شود که اگر بنا بود راه شما ادامه پیدا کند و برجام امضا نشود، امروز در چه شرایطی بودیم و هم معلوم شود که چرا این روزها هم ترامپ و برخی نامزدهای انتخابات ریاست‌جمهوری آمریکا وعده پاره‌کردن برجام را می‌دهند و معتقد هستند ظریف توانسته است توافقی را به طرف غربی تحمیل کند که به نفع ایران و زیان آنهاست، هم شما و دوستانتان معتقد هستید که نباید این سند تاریخی امضا می‌شد.

مروری بر دادگاه‌های گذشته و آینده دادستان اسبق

چه خبر از پرونده‌های مرتضوی؟

مهسا جزینی: پرونده در سکوت؛ اطلاع‌رسانی در باره وضعیت پرونده اتهامی سعید مرتضوی قطره‌چکانی شده است.

دو جلسه آخر دادگاه در شعبه ۱۰۵۷ مجتمع قضائی کارکنان دولت به فاصله کمی از هم، ۱۶ و ۱۹ دی‌ماه برگزار شد. جلسه اول ۲۵ آبان بود. آن روز مرتضوی به قاضی گفت عازم سفر کربلاست و برای همین جلسه بعدی دو ماه به تعویق افتاد. بعد از جلسه سوم اعلام شد که پرونده مرتضوی برای رفع نقص تحقیقاتی به دادسرا اعاده شده است. تا این لحظه هنوز خبری از بازگشت پرونده از دادسرا نشده است. مصطفی ترک‌همدانی، وکیل دادگستری و یکی از شکات مرتضوی پیش‌تر به تسنیم گفته بود که این پرونده شب عید تحویل کارشناس شد و کارشناس هنوز درباره مسائل مطرح‌شده، نظر نداده است. آن‌طور که گفته شده، کارشناس باید درباره ادعاهای مرتضوی در جلسه دادگاه و اینکه آیا این ادعاها صحت دارد یا خیر، نظر بدهد. زیان‌دیده‌بودن یا نبودن شرکت‌های واگذارشده به بابک زنجانی و اینکه افرادی که از مرتضوی پول دریافت کردند، ذی‌نفع تأمین اجتماعی بوده‌اند یا خیر، ازجمله موضوعاتی است که کارشناس رسمی دادگستری باید درباره آن اظهارنظر کند. مجتبی نظری، وکیل سازمان تأمین اجتماعی، اسفندماه به خبرگزاری تسنیم گفته بود: «این بخش از پرونده برای رسیدگی به ادعاهای مرتضوی به کارشناس ارجاع شده و جالب اینکه هزینه کارشناسی را باید سازمان تأمین اجتماعی پرداخت کند». او گفته بود به بازپرس گفتم ما تقاضای کارشناسی نکردیم که بخواهیم هزینه آن را پرداخت کنیم؛ اما بازپرس می‌گوید طبق قانون جدید آیین دادرسی کیفری، هزینه کارشناسی بر عهده متهم نیست. وکیل‌مدافع سازمان تأمین اجتماعی، هزینه کارشناسی تعیین‌شده برای بررسی ادعاهای مرتضوی را ۲۰ میلیون تومان عنوان کرده بود.

اتهام سعید مرتضوی در ماجرای تأمین اجتماعی به استناد کیفرخواست، تصرف غیرقانونی در اموال دولت (ماده ۵۹۸ قانون مجازات اسلامی) است و موضوع آن رسیدگی به ماجراهای پرداخت‌های غیرقانونی او در قالب سکه و کارت هدیه به نمایندگان مجلس، محمدرضا رحیمی، معاون اول دولت احمدی‌نژاد و دیگر شخصیت‌های حقیقی و حقوقی و مهم‌تر از همه، ماجرای تفاهم‌نامه فروش شرکت‌های زیرمجموعه تأمین اجتماعی به بابک زنجانی. آن‌طور که از اخبار بر می‌آید، نقص در پرونده صرفا بسنده به این اتهامات است، نه موارد دیگر، چراکه پرونده‌های این قاضی سابق تجمیع شده و او در شعبه ۱۰۵۷ شاکیان دیگری هم دارد؛ پرونده‌ای که به نوشته خبرگزاری‌ها مشتمل بر ۱۸ جلد است. عباس پالیزدار و جمعی دیگر از وکلا به استناد مورد اتهامی (نسبت‌دادن امر غیرواقع به دیگری، ماده ۶۹۷ قانون مجازات اسلامی ذیل فصل ۲۷، یعنی افترا و توهین و هتک‌حرمت) و فاطمه آجرلو، نماینده سابق مجلس و همسرش که قاضی دادگستری است، به استناد ماده ۵۸۰ (ورود غیرقانونی به منزل کسی بدون اجازه...) از دیگر شاکیان مرتضوی‌اند؛ بااین‌حال مشخص نیست که وضعیت رسیدگی به شکایات آنها در چه مرحله‌ای است. آن‌طور که از اخبار بر می‌آید، نه فاطمه آجرلو و نه همسرش و نه حتی وکیلی به نیابت از آنها در هیچ‌یک از این سه جلسه دادگاه شرکت نکرده‌اند. از سویی دیگر خانواده آجرلو هم تمایلی به صحبت یا اظهارنظر درباره شکایت خود ندارند.

عباس پالیزدار، یکی از شاکیان این پرونده پس از پایان جلسه اول دادگاه در جمع خبرنگاران گفته بود: «شکایت ما در مرحله بازپرسی شامل موارد زیادی بود که متأسفانه فقط یکی از بندهای آن با صدور کیفرخواست به شعبه ۱۰۵۷ دادگاه کارکنان دولت ارجاع شد. او گفته بود ما در جلسه اظهارات و شکایت‌مان را گفتیم و قرار شده که رئیس دادگاه دو استعلام بگیرد. او گفته بود «دوستان از من می‌پرسند که فکر می‌کنی شکایتت از مرتضوی به جایی می‌رسد؟ من تنها به دلیل اینکه این موضوع در تاریخ ثبت شود، این کار را کردم و تا آخر می‌ایستم». پیمان حاج‌محمودعطار هم دیگر شاکی مرتضوی در ارتباط با پرونده پالیزدار، درباره شکایتش از مرتضوی به «شرق» گفته بود: «شکایت من از مرتضوی به دو سال قبل باز می‌گردد؛ یکی به اتهام مشارکت او در بازداشت غیرقانونی و دوم اینکه مرتضوی چه قبل و چه بعد از تبرئه من به‌کرات در رسانه‌های گروهی همه افرادی را که در پرونده پالیزدار دستگیر شدند، باند پالیزدار خطاب می‌کرد؛ درحالی‌که ما از این اتهام تبرئه شده بودیم. به‌همین‌علت بابت افترا و نشر اکاذیب از او شکایت کردم. این در حالی است که مرتضوی در دفاعیاتش می‌گفت اگر گفته‌ام باند و گروه تشکیل داده‌اند، جرم نیست». عطار با بیان اینکه همه پرینت مصاحبه‌های مرتضوی را به دادسرا ارائه کرده بودم که فقط به یکی از آنها توجه شده و براساس آن کیفرخواست صادر شده بود، گفته بود: «قاضی گفت بقیه پرینت‌ها را هم بیاور تا من تصمیم بگیرم» پرونده پالیزدار به ماجرای تحقیق و تفحص مجلس هفتم از قوه قضائیه مربوط بود. محمد دهقان و فاطمه آجرلو از نمایندگان مجلس، عضو این کمیته و عباس پالیزدار به عنوان دبیر کمیته معرفی شده بودند. ماجرا از آنجا آغاز شد که پالیزدار برخی یافته‌های خود را از تحقیق و تفحص در سخنرانی دانشگاه‌های مختلف مطرح کرد، بعد از آن، او به اتهام اقدام علیه امنیت ملی بازداشت شد.

روند پرونده تاکنون

پرونده مرتضوی در ماجرای تأمین اجتماعی دو قسمت شده است. بخشی از آن پیش‌تر رسیدگی و به صدور حکم منجر شد؛ اما بخش مهم‌تر آن در حال رسیدگی است. نظری، وکیل سازمان تأمین اجتماعی، گفته بود که در شکایت سازمان تأمین اجتماعی از مرتضوی، اتهام مدیرعامل سابق چیزی در حد اختلاس ذکر شده بود؛ اما در کیفرخواست صادرشده صرفا تصرف غیرقانونی در اموال به عنوان اتهام مطرح شده است. او پیش‌ازاین به «شرق» گفته بود که میزان اتهامی که در کیفرخواست آمده ساده‌تر و کمتر از آن چیزی است که ما در شکوائیه مطرح کرده بودیم. براساس آنچه در کیفرخواست آمده سعید مرتضوی براساس ماده ۵۹۸ قانون مجازات اسلامی صرفا بابت سوءاستفاده یا برداشت غیرقانونی سرجمع به مبلغ یک‌میلیاردو ۳۷۳ میلیارد تومان متهم شده و بابت باقی اتهامات هم منع تعقیب خورده است. یکی از این مواردی که در گزارش تحقیق‌وتفحص مجلس آمده بود و عینا در شکایت سازمان تأمین اجتماعی هم وارد شد، استخدام بدون ضابطه و تشریفات قانونی ۵۰۰ نفر در این سازمان بود اما به گفته وکیل تأمین اجتماعی قاضی صادرکننده کیفرخواست این‌طور استدلال کرده که چون این افراد در مقابل حقوقی که می‌گیرند کار انجام می‌دهند پس صرفا یک تخلف اداری صورت گرفته ولی جرم واقع نشده و منع تعقیب خورده است.

وکیل تأمین اجتماعی با اشاره به اینکه این ماده قانونی مربوط به موارد جزئی است مانند وقتی که کارمندی از اتومبیل شرکت استفاده شخصی کند، گفته بود: «در این موارد گفته می‌شود که فرد صرفا چیزی را تصرف کرده و قصد تملک نداشته است، این درحالی است که به اعتقاد ما آنچه در این پرونده رخ داده حکم اختلاس را دارد. اینکه فردی مبالغی به نمایندگان مجلس یا اشخاص رده‌بالای دولت در حد معاون رئیس‌جمهوری یا افراد دیگری پرداخت کند قطعا چیزی بیش از صرف اهمال یا تصرف غیرقانونی در اموال است». نظری گفته بود ما در شکوائیه خود به موادی از قانون تشدید مجازات مرتکبین ارتشا، اختلاس و کلاهبرداری مصوبه مجلس و ماده ۱۰۴ قانون سازمان تأمین اجتماعی که مصداق اختلاس بود استناد کرده بودیم. «نظری» در پاسخ به این سؤال که آیا در کیفرخواست، نحوه فروش شرکت‌های زیرمجموعه سازمان تأمین اجتماعی به بابک زنجانی هم مصداق همان ماده ۵۹۸ دیده شده، گفته بود: «بله، هم این و هم رقم دو میلیارد تومان اضافه‌تری که در چک‌ها نوشته شده بود، از نگاه صادرکننده کیفرخواست این‌طور استدلال شده است که چون پولی ردوبدل نشده و فروشی انجام نشده صرفا یک اهمال در وظیفه بوده است». او به تسنیم هم گفته بود: «در جریان انعقاد قرارداد با بابک زنجانی نیز ما معتقدیم این کار به معنای واقعی تبانی است؛ زیرا بدون هرگونه کارشناسی و اجازه از هیأت امنا صورت گرفته است. این کار در حدی بوده که باید هیأت‌امنا متشکل از چندین وزیر اجازه می‌دادند درحالی‌که قرارداد به‌تنهایی و بدون حضور مدیر مالی و افراد مؤثر امضا شده که جنبه تبانی دارد. در کیفرخواست این موضوع، اهمال در انجام وظیفه گرفته شده بود که متناسب با جرم نبود به‌همین‌دلیل به دادسرا برگشت تا اصلاح شود».

زنجانی و مرتضوی

نکته قابل تأمل این است که بخشی از پرونده مرتضوی در ارتباط با تأمین اجتماعی با بخشی از پرونده بابک زنجانی مشترک است. زنجانی هم شاکیانی از بانک مسکن و سازمان اجتماعی داشت. در دومین جلسه دادگاه بابک زنجانی که یازدهم مهر سال گذشته برگزار شد رضا نجفی، نماینده دادستان، گفته بود: «یکی از اقدامات متقلبانه زنجانی خرید ۱۳۸ شرکت از سازمان تأمین اجتماعی است. پیرو این مسئله سعید مرتضوی با بابک زنجانی وارد انعقاد قرارداد می‌شود و تفاهم‌نامه‌ای بین آنها امضا می‌شود. زنجانی اعلام کرده مبلغ چهار میلیارد یورو را به حساب تأمین اجتماعی واریز کرده است اما با پیگیری‌های بانک مسکن، سازمان تأمین اجتماعی و بانک مرکزی مشخص شده که این منابع مالی غیرقابل انتقال و غیرواقعی بوده است». اما براساس آنچه وکیل زنجانی به «تسنیم» خبر داده، هیچ رأیی مبنی بر محکومیت بابک زنجانی در ارتباط با شکایت بانک مسکن و تأمین اجتماعی صادر نشده است. کوهپایه‌زاده گفته است که باید عینا ذکر می‌شد که نسبت به شکایت بانک مسکن یا تأمین اجتماعی، تبرئه می‌شود، اما نفیا یا اثباتا در دادنامه صادره، هیچ صحبتی نشده است». حالا این سؤال مطرح می‌شود که آیا تبرئه زنجانی هم لزوما به معنای تبرئه مرتضوی صرفا در این مورد اتهامی است؟ در گزارش تحقیق‌وتفحص مجلس از تأمین اجتماعی آمده بود که «تفاهم‌نامه‌ای به شماره ۱۰۰۰/۹۱/۹۱۳۵ در تاریخ ۱۳۹۱/۹/۲۷ فی‌مابین سازمان و شرکت هلدینگ سورینت قشم به مدیرعاملی آقای بابک زنجانی منعقد شد. مطابق این تفاهم‌نامه مقرر شده بود تا سقف چهار میلیارد یورو (معادل ین ژاپن) ۱۳۸ شرکت متعلق به سازمان تأمین اجتماعی که عمدتا موضوع اصلی تحقیق‌وتفحص بوده‌اند، به شرکت مذکور واگذار گردد. این تفاهم‌نامه که به قصد واگذاری انحصاری سهام در اختیار ۱۳۸ شرکت از مجموع ۲۰۷ شرکت سرمایه‌گذاری تأمین اجتماعی/ (شستا) شامل: هواپیمایی «ج.ا.ا»، فولاد خوزستان، فولاد مبارکه اصفهان، بانک صادرات، هتل‌های هما، پتروشیمی غدیر، پتروشیمی تبریز، شرکت ملی نفتکش، چوب و کاغذ ایران، شرکت‌های مختلف بیمه‌ای، (ملت، میهن، دانا، پارسیان)، کشتی‌رانی «ج.ا.ا»، بانک‌های مختلف ازجمله پاسارگاد، تات، پارسیان، دی و... صنایع مس شهید باهنر و... به هلدینگ سورینت قشم بوده است، دارای اشکالات عدیده حقوقی و عدم رعایت قوانین مصرّح قانونی در ابعاد مختلف است». در بخش دیگری از این گزارش آمده بود: «با توجه به پیگیری‌های به‌عمل‌آمده و حسب اطلاع واصله از وجود چک‌های تضمین نزد وزارت نفت، معاون اقتصادی و برنامه‌ریزی سازمان طی نامه شماره ۹۵۱/۱۴۰۰ مورخ ۹۲/۷/۱ به آقای بابک زنجانی با توجه به عدم اجرای تفاهم‌نامه، تقاضای استرداد چک‌های مذکور را می‌نماید که آقای زنجانی در همان نامه مذکور درخواست استرداد چهار فقره از چک‌ها را به آقای جشن‌ساز، مدیرعامل شرکت تجارتی هنگ‌کنگ (وابسته به شرکت نفتیران) ارجاع می‌نماید. آقای جشن‌ساز طی نامه شماره ۵۷-۹۲ مورخ ۹۲/۷/۳ به عنوان آقای هندی مشاور محترم وزیر نفت در امور حقوقی تقاضای استرداد چک‌های مذکور را نموده است. ولی تا زمان تهیه گزارش هیچ‌یک از چک‌ها تحویل سازمان تأمین اجتماعی نشده است». با توجه به این گزارش و اینکه مسئولیت‌های حقوقی سعید مرتضوی به عنوان مدیرعامل وقت سازمان تأمین اجتماعی در نحوه انعقاد تفاهم‌نامه، متفاوت از مسئولیت‌های بابک زنجانی به عنوان خریدار بوده است، شاید نتوان لزوما به یک «این‌همانی» میان نتیجه این دو پرونده در این دو مورد اتهامی رسید.

عکس: امین جلالی، ایرنا

مدیرعامل فعلی به مرتضوی چه گفت؟

هم‌زمان با برگزاری دادگاه، اتفاقات دیگری هم رخ داد. تعدادی از نمایندگان مجلس در اعتراض به خروج مرتضوی از کشور در آذرماه، نامه‌ای منتشر کردند. مرتضوی پاسخی طولانی در ۲۰ صفحه داد. موارد مطرح‌شده را دروغ خواند و اتهاماتی را متوجه عملکرد فعلی سازمان کرد که با واکنش مدیرعامل فعلی سازمان تأمین اجتماعی روبه‌رو شد. ۲۱ دی دکتر سیدتقی نوربخش گفت: «آقای مرتضوی براساس قانون از مناصب قبلی و دولتی خود برکنار شده و به‌طور طبیعی فرصت کافی برای نامه‌نگاری داشته و می‌توانند هرچه بخواهند بگویند و بنویسند ولی بنده در سازمان تأمین اجتماعی اولویت مهم‌تری برای خدمت به بیمه‌شدگان و اجرای امور سازمان دارم و حقیقتا خیلی فرصت ندارم که هر بار به ادعاهای کذب ایشان پاسخ دهم. با توجه به حاشیه‌سازی‌های اخیر آقای مرتضوی، برای رفع شبهات و حفظ منافع سازمان تأمین اجتماعی و مصالح بیمه‌شدگان و بازنشستگان، مدیران سازمان در زمان مقتضی به ادعاهای کذب ایشان درخصوص چگونگی خرید سهام ذوب‌آهن، عدم صدور کیفرخواست و همین‌طور نحوه معامله با بابک زنجانی و اجرای مصوبات دولت قبل در رابطه با پرداخت به داروخانه‌ها پاسخ خواهند داد. در یک مورد در ارتباط با سهام ذوب‌آهن عرض کنم که باوجود مسائل مطرح‌شده از سوی ایشان که دوهزار میلیارد تومان بابت رد دین دولت به سازمان داده شده، این موضوع کذب است و درحال‌حاضر سازمان درحال بازپرداخت بدهی‌های مربوط به خرید سهام این شرکت در زمان مدیریت وی است».

ادامه در صفحه ۱۹

ادامه از صفحه ۳

عارف یا لاریجانی واقعا مسئله این است؟

محمدرضا خاتمی، نایب‌رئیس مجلس ششم، هم ضمن ابراز خشنودی از این که عارف بتواند ریاست مجلس را برعهده بگیرد، با بیان تبصره‌هایی برای این خرسندی، به سایت جماران گفت: «اولا ما هر کاری می‌کنیم باید توجه کنیم مجلس آینده نباید باعث جدایی و اختلاف بین اصلاح‌طلبان و اصولگرایان معتدل در مسائل اصلی‌ای که وجود دارد، شود. دومین مسئله‌ای که من دارم شفافیت است. یعنی مردم بدانند ما چه‌کار می‌کنیم. بگویند ما تلاش می‌کنیم برای مثال آقای عارف رئیس مجلس شود؛ یا اینکه بعد از ارزیابی متوجه می‌شویم چنین کاری امکان‌پذیر نیست، به مردم توضیح دهیم به خاطر این شرایط و این مسائل و مشکلاتی که وجود دارد؛ ما برای اینکه کارایی مجلس را بالا ببریم اشکال ندارد مثلا به آقای لاریجانی رأی می‌دهیم. این شفافیت خیلی مهم است».خاتمی ادامه داد: «نکته سومی که وجود دارد این است که حربه طرف مقابل این است که اختلاف بیندازد. تا حالا سعی می‌کرد بین اصلاح‌طلبان اختلاف بیندازد. قبل از انتخابات گفتند فهرست اصلاح‌طلبان این است و آن نیست. اکنون می‌خواهند بین ما و دوستان دیگر اختلاف بیندازند و بین ما دشمنی ایجاد کنند. من فکر می‌کنم هم ما و هم اصولگرایان معتدل این را می‌دانیم که این حربه، حربه زنگ‌زده و کهنه‌ای است و به آن توجهی هم نمی‌شود؛ فقط به درد چهار نفر مخاطب چشم‌وگوش‌بسته خودشان می‌خورد که دلشان را خوش کنند که بین ما اختلاف است. بگذارید دلشان خوش باشد؛ دل چهار نفر خوش شود برای ما هم ثواب دارد».

خاتمی بر ضرورت گفت‌وگو دراین‌باره تأکید کرد و گفت: ما باید وارد گفت‌وگو شویم. اگر ما می‌خواهیم مجلس آینده، مجلس گفت‌وگو و گفتمان ملی شود، از الان باید وارد گفت‌وگو شوند. پایگاه آقای عارف و آقای لاریجانی در مجلس نزدیک است. باید با هم بنشینند و به تفاهم برسند. اگر قرار بر یارکشی باشد و این یارکشی منجر به جدایی و افتراق شود، گرفتاری خود آقایان در داخل مجلس زیادتر می‌شود. یعنی حتی یکی از آنها رئیس مجلس شود با توجه به اینکه تعداد قابل توجهی با کسی هستند که رئیس مجلس نشده، ممکن است مشکلات خاص خودش را به وجود بیاورد. از الان باید وارد یک رایزنی، گفت‌وگو و تفاهم شفاف شویم که به عرض ملت هم برسد.