

آینه

یادداشت: «مبارزه با فساد اقتصادی

اصلی ترین گام دولت یازدهم، حسین راغفر

پدیده سرمایه‌داری خویشاوندی و رفاقی تبیینی است از نظام‌های اقتصادی نام‌آورد در عمده کشورهای در حال توسعه با وجود این نظام‌های اقتصادی، توسعه اقتصادی امری ممتنع است. در اقتصاد خویشاوندی فرآیندها شفاف نیستند و هزینه‌های خویشاوندگرایی به صورت سود پنهان می‌شوند.عدم‌شفافیت فرصت‌های فساد را تعمیق می‌بخشد و مادمایی که فعالیت‌های اقتصادی منجر به خلق منافع و مزایایی برای گروه‌های درون قدرت نشود هیچ سرمایه‌گذاری و رشد اقتصادی وجود نخواهد داشت. دولت‌های اصلاحگر و توسعه‌گرا به‌دلیل تلاش برای محدود کردن منافع این شبکه خویشاوندی با خطر توطئه‌های گوناگون مواجه خواهند بود. اگر چه دولت محمد مرسی یک دولت اصلاحگر نبود و سیاست‌های مطلوب بانک جهانی را در این کشور تعقیب می‌کرد اما به‌دلیل اینکه می‌توانست در آینده‌ای نه‌چندان دور موجب کاهش نفوذ نظامیانی که اقتصاد این کشور را قیضه کرده بودند، شود در نخستین آشنابهی که دولت مرتکب شد زمینه را برای کودتای نظامی توسط ژنرال‌های سربامایدار فراهم آورد و آرزوی ده‌ها ساله ملت مصر را در هاله‌ای از سردرگمی پیچید.

تازان

تئریک: «پای دولت روی گلولی امثال زنجانی»

زباده‌خواهان، رانت‌خواران و ویژه‌خواران، واژگانی از جنس خودخواهی و منفعت است. بارها کلمه رانت‌خور را شنیده‌بودیم ولی ویژه‌خواری اولین بار زمان ریاست‌جمهوری احمدی‌نژاد به گوش رسید. باره‌ای از زمان که از چپ و راست اخلاص‌های رنگارنگ در گوشه و کنار کشور سر بر می‌آورد. اخلاص‌هایی که از هر طرف پرورنده رسیدگی به آن پیش می‌رفت یک پای آن در مسیر پاک‌ترین دولت تاریخ بودا... این اقدام رییس‌جمهور که به گفته خود ایشان لازمه پیشرفت و عدالت است نیازمند آن است که در کشور فضایی ایجاد شود تا رسانه‌ها به دور از فشار بتوانند برای شناسایی و معرفی ویژه‌خواران با دولت همکاری کنند نه اینکه اگر رسانه‌ای مانند «روزنامه قانون» گزارش‌هایی را برای روزگرن دست فردی مانند بلک زنجانی که هزاران میلیارد تومان از پول بیت‌المال در دست اوست، تهیه کرد، رسانه‌ها و افرادی که دستشان با امثال بلک زنجانی‌ها در یک کلسه است شروع به یک اتهام واهی و آن را مخالف با اسلام معرفی کنند تا شاید این رسانه که رسالت خود را در پیش دارد، از آرم‌های خود دست بردارد.

کیم‌ان

«ان یکی نرفته این یکی داره میاد»

هنوز اقتضاح هیات پارلمانی در سفر به ایران به سرانجام نرسیده، خبر می‌رسد که هیات پارلمانی انگلیس نیمه دوم دی‌ماه به ایران می‌آید. این هیات چهار نفره ظاهراً به ریاست جک استراو، وزیر خارجه اسبق انگلیس به تهران سفر می‌کنند.

«ساناسور ۹دی در خاطرات روزانه هاشمی»

خاطرات هاشمی از نهم دی، به موضوعاتی نظیر هدیه پسته‌کاران و مسایل خوادگی و موضوع دانشگاه آزاد مربوط می‌شود؛ در سایت شخصی آقای هاشمی دیروز مطلبی با عنوان ۹۰ دی در خاطرات آیتالله هاشمی» منتشر شد که در این خاطرات هیچ اشاره‌ای به حماسه نهم دی سال ۱۳۸۸ که انبوه جمعیت از میدان امام حسین (ع) تا میدان آزادی به خیابان‌ها آمدند و از ساحات ابعیدالله‌الحسین (ع) در برابر هتاکی فتنه‌گران دفاع کردند، نشده است.

جمهوری اسلامی

تلاش انجمن حجتیه برای بازگشت

انجمن حجتیه برای بازگشت به فعالیت‌های خود برنامه‌هایی را آغاز کرده است. علاوه بر تلاش برای جذب افراد در چند استان، این انجمن افرادی را برای تدریس فن خطابه آماده ساخته تا نیروهای مسود نیاز را آموزش دهند. این آموزش‌ها در چند شهر آغاز شده است. از سرگیری فعالیت‌های انجمن حجتیه، بعد از آن شروع شد که این انجمن توانست با نفوذ دادن بعضی عناصر خود در دولت‌های نهم و دهم، تفکر ویژه خود را از زبان بعضی از آنها به‌صورت رسمی مطرح نماید. در دولت کنونی هم این انجمن مطمئن است که با مشکل مواجه نخواهد شد. انجمن حجتیه، تشکیلاتی است که چند پوشش ترویج مذهبیت، به‌دنبال اهداف دیگری بود. در دوران رژیم شاهنشاهی با آزادی عمل فعالیت می‌کرد ولی با پیروزی انقلاب اسلامی فعالیت‌های آن متوقف شد.

ایران

سر مقاله: «پم؛ ۱۰ سال تلاش»؛ محمدعلی نجفی

بازسازی ارگ بم برای ما فقط بازسازی یک بنای تاریخی و باستانی و میراثی نیست، بلکه بازسازی امید ما ایرانیان است، چرا که ارگ بم برای ما یک نشانه است. نشانه‌ای که به ما می‌گوید: تسلیم ویرانی نشویم! نشانه‌ای که به ما می‌گوید دوباره برخیزیم و خاتمان را بسازیم. بم اگر ویران مانده بود، نشانه ناتوانی ما در بازگرداندن زندگی به این شهر بود. ارگ بم یکی از مهم‌ترین بناهای جهان است؛ بزرگ‌ترین بنای خشتی جهان که شهرت جهانی دارد. وقتی در زلزله ویران شد، همه کارشناسان و متخصصان میراث فرهنگی در جهان نگران آن بودند. این نگرانی‌ها از نخستین ساعات زلزله شروع شد. ارگ بم هم ارزش جهانی دارد، چون بزرگ‌ترین بنای خشتی جهان است و هم ارزش ملی دارد، چون بخشی از تاریخ ماست و هم ارزش مذهبی و منطقه‌ای دارد، چون بخشی از حیات اجتماعی و اقتصادی مردم بم و استان کرمان به آن وابسته است. رونق اقتصادی بم، تا حد زیادی به این بنای باشکوه وابسته است. اگر می‌خواهیم اقتصاد شهر بم رونق بگیرد، یکی از راه‌های توجیه به ارگ بم است.

شرق: «اساز ناکوک» برخی نمایندگان تنها به کارت زده‌های پیاپی به وزرای دولت «تدبیر و امید» ختم نمی‌شود. حالا ماجرا به طرح الزام دولت به غنی‌سازی ۶۰درصد رسیده و طرح دیگری برای افزایش سانتریفیوژها هم در راه است. جبهه پایداری‌ها به‌عنوان کوچک‌ترین فراکسیون حاضر در مجلس، این‌روزها تالش‌های وافری از خود نشان داده و در برخی مواقع هم پیشنهادشان را به کرسی می‌نشانند. در همین راستا طرح دوفوریتی الزام دولت به غنی‌سازی ۶۰درصد» با بیش از ۲۰۰ امضا روز گذشته در جلسه علنی مجلس به هیات‌ریسه مجلس تحویل داده شد. این طرح دولت را ملزم می‌کند تا برای رفع نیازهای حال و آینده در حوزه صنعت، کشاورزی و کشتیرانی تا ۶۰درصد غنی‌سازی

انجام دهد. در واکنش به این طرح، «اسیدعباس عراقچی»

معاون وزیرخارجه روز گذشته گفت: «این ایده‌ای است که در مجلس مطرح شده و طبیعی است که هر چه در مجلس تصویب شود و حکم قانون پیدا کند برای ما لازم‌الاجراست و طبعاً ناچار به اجرای آن هستیم. این تصمیم بر عهده مجلس است.» مذاکره‌کننده ارشد هسته‌ای ایران که در جمع دانشجویان دانشکده خبر سخن می‌گفت، با بیان اینکه «باید دید جزئیات این طرح چیست»، افزود: «احتمالاً مشروط به این است اگر توافق ژانوا اجرائی نشود، این طرح لازم‌الاجرا باشد، اگر تصمیم بگیرند با تصویب آن توافق

۲۰۰ امضا برای الزام دولت به غنی‌سازی ۶۰درصد

ژنوم اجرائی نشود، من آا را اجرا خواهیم کرد.» طبق ماده‌واحد این طرح و در صورت تصویب، دولت موظف است در راستای حفظ رشد علمی کشور و افزایش و تدوام توانمندی‌های داخلی، مطابق با اصول ۱۵۲ و ۱۵۳ قانون اساسی، در صورتی که کشورهای مذاکره‌کننده در موضوع هسته‌ای با ایران، (۵۰۱) اقدام به وضع هرگونه تحریم جدید یا تشدید تحریم‌های قبلی و نادیده‌گرفتن حقوق هسته‌ای جمهوری اسلامی ایران کنند، بلافاصله اقدام عملی در خصوص موارد زیر را انجام و هر س‌ماه یکبار گزارش آن را به مجلس شورای اسلامی ارائه کند. اسماعیل کوثری،

وزیر علوم به پخش فیلم «میکس» شده اعتراض کرد

«کارت زرد» مجلس به فرجی‌دانا

نیز پخش شده بود.

مجلس دهم، مجلسی اعتدالی – اصلاحی خواهد بود
گفته تابه‌تأش این جریان‌ها در نهایت به نفع خاتمی تمام خواهد شد؛ اگر روند کارشنکی‌ها در مجلس نهم به همین شکل ادامه پیدا کند، در نهایت به سمت شکل‌گیری مجلسی اعتدالی – اصلاح‌طلب در آینده پیش خواهیم رفت. البته «مسعود پزشکیان»، دیگر نماینده اصلاح‌طلب حاضر در مجلس نهم نیز اهدای کارت زرد نمایندگان به فرجی‌دانا را زیر سوال برده و می‌گوید: «این نوع برخوردها نشان می‌دهد که مجلس بنایی بر همدلی ندارد. چطور

اعتراض فرجی‌دانا به پخش فیلم میکس شده

نیویان پیش از انتشار فیلم می‌گوید: «افراد در این مراسم برای سران فتنه، موسوی و بنی صدر کف زدند، در پخش دیگری از فیلم نشان داده می‌شود که بعد از فوت حضرت امام خمینی(ره) خاتمی وارد می‌شود که منظور این است خاتمی بعد از ایشان رهبر شده است، آیا این ساختارشنکی نیست؟ حتی علیه مسوولان نظام و حتی خیلی عذرخواهی می‌کنم خیلی صریح می‌گویم که علیه مقام‌مظفرهبری شعارهایی داده شده است. آقای فرجی‌دانا شما وزیر این نظام هستید. این افراد به دفاع از شما علیه نظام و رهبری شعار داده‌اند، فرجی‌دانا به گفته عبدالوحد فیاضی، سخنگوی کمیسیون آموزش نسبت به پخش فیلم در صحن علنی اعتراض کرده، اعتراض او مبنی بر این بوده که این فیلم مربوط به آذرماه سال ۸۸ است که با مراسم ۱۶ آذر سال ۹۲ ادغام شده و در صحن علنی مجلس به نمایش درآمده. انتقادها به پخش این فیلم تنها به وزیر علوم ختم نمی‌شود. به گفته «محمدرضا تابش»، نماینده اصلاح‌طلب حاضر در مجلس نهم، «مراسم ۱۶ آذر سال جاری با مجوز در دانشگاه خواجه نصیرالدین طوسی برگزار شده اما عده‌ای به زور نمی‌خواستند که این مراسم برگزار شود بنابراین درهای محل برگزاری مراسم را قفل کردند و مانع ورود دانشجویان شدند و دانشجویان هم مجبور به شکستن در ورودی شدند و به زور وارد این مراسم شدند ولی این موارد در این فیلم پیش‌نشد و ویدیو کلیپ امروز یک‌طرفه بود.» فیلمی که محمود نیویان گوشه‌های گزینش‌شده‌ای از آن را در صحن علنی مجلس برای نمایندگان پخش کرد، تصاویری از «میرحسین موسوی» را در یک کلیپ نشان می‌داد که بخشی از آن هم مربوط به مناظره‌های انتخاباتی او بود. در این فیلم علاوه بر پوس‌تترا و تصاویری از «سیدمحمد خاتمی»، تصویر سخنرانی «معصومه ابتکار» معاون رییس‌جمهوری

عضو کمیسیون امنیت ملی مجلس از موافقان این طرح است و می‌گوید: «ما به طرف غربی اعتماد نداریم و به همین دلیل این طرح را به‌صورت قانون درمی‌آوریم تا به دولت و تیم مذاکره‌کننده ابلاغ شود که باید مذاکرات را از این پس بر اساس این قانون ادامه دهد.» اما عابد فتاحی، نماینده ارومیه به «شرق» می‌گوید: «این طرح بن‌مایه کارشناسی ندارد و امیدواریم که نمایندگان با مطالعه همه‌جانبه مسایل طرح‌هایی به صحن نیایوند که وقت و انرژی همه را تلف کند.» هم‌زمان با تهیه طرح «الزام دولت به غنی‌سازی ۶۰درصد» توسط عده‌ای از نمایندگان مجلس، طرح دیگری نیز توسط برخی نمایندگان به‌منظور افزایش تعداد سانتریفیوژها در حال تهیه است.

وزیر علوم به پخش فیلم «میکس» شده اعتراض کرد

مجلس به فرجی‌دانا

سوی فرجی‌دانا، ماجرای تغییر رییس دانشگاه فردوسی را به او گوشزد می‌کند. همان انتصابی که بسیاری در همین مجلس نهم، بر سیاسی بودن آن تأکید دارند. نمونه‌دیگرس «محمد اسماعیل نیا»، نماینده کاشمر است که زمانی هم در دانشگاه فردوسی تدریس می‌کرده. علاوه بر او، هادی شوشتری نیز معتقد است اتفاقا انتصاب رییس پیشین دانشگاه فردوسی سیاسی بوده و امید است که مدیریت جدید بتواند آرامش و تکیاو را به محیط دانشگاه بازگرداند.

خروج پر حاشیه فرجی‌دانا از صحن

خروج فرجی‌دانا از مجلس حاشیه‌های فراوانی به دنبال داشت. «محمود نیویان» که به گفته «فیاضی»، «فرجی‌دانا» به اسم کوچک صدا می‌کند و با او صمیمی است در کنار «مهدی کوچک زاده» و «نصرالله پژمان‌فر» ایستادند و در یک تشکیلات بالادستی دستور می‌گیرد و فرجی‌دانا هم این موضوع را رد کرده. نیویان نیز متذکر می‌شود هنوز مسایل زیادی برای گفتن مانده و فرجی‌دانا هم از نفس پخش فیلم ۱۶ آذر دانشگاه‌خواجه نصیر گله می‌کند. با این حال کمیسیون آموزش و امورگرایان حاضر در مجلس نهم به این سادگی‌ها در برابر تغییر و تحول در دانشگاه‌ها کوتاه نخواهند آمد. جالب اینکه سیمطر نگاه امنیتی در هشت سال گذشته، اخراج و تعلیق دانشجویان و س‌تارده شدن آنها در مقاطع فوق لیسانس و دکترا هیچ یک از نمایندگان مجلس نهم را به طرح سوال آ وزرا یا پیشین هدایت نکرد. شاید به همین خاطر است که شوشتری، نماینده قوچان و فارج تأکید دارد که کارت‌زده‌های مجلس نهم به کابینه یازدهم ریشه‌ای کاملاً سیاسی دارد. سرانجام تلاش بی‌محای جبهه پایداری‌ها در مجلس نهم کار خود را کرد و به صدور دومین کارت زرد به‌پارسان برای «رضا فرجی‌دانا» منتج شد. کارت زردی که در صورت تکرار در دو نوبت دیگر به استیضاح وزیر علوم کابینه تدبیر و امید ختم خواهد شد، چیزی که بسیاری در کمیسیون آموزش مجلس نهم به دنبال آن هستند. روز گذشته کارت زرد به وزیر علوم با ۱۷۶ رای موافق داده شد.

ایشان در کتابی با عنوان کارنامه یکساله مجلس، مطالبی را مطرح کرد ولی برخی مطالب ایشان حذف شد و کتاب تنها با مشروح مذاکرات چاپ شد. به‌هر حال می‌توان دید که دفاع از آزادی بیان و حقوق مردم در اکثر سخنان ایشان مشهود است.

علت استعفا ی ایشان از نمایندگی چه بود؟

ایشان از نمایندگی استعفا ندادند، بلکه به‌عنوان اعتراض از رفتن و حضور در مجلس خودداری کرد و در نامه‌ای که در هفت‌صحنه نوشته بود دلایل خود را از نرفتن به مجلس بیان کرد، آن زمان قانونی در مجلس تصویب کرده بودند که اگر مثلاً نماینده‌ای چند روز غیبت کند و به مجلس نیاید توسط دیگر نمایندگان از سمت نمایندگی مستعفی شناخته می‌شود که ایشان عنوان کرد که این از نظر شرعی و قانونی درست نیست؛ نماینده مجلس را مردم انتخاب کرده‌اند، مانند وکیل در دعوای حقوقی که تنها موکل می‌تواند وکیل خود را حذف کند. وکیل عده‌ای از مسردم را وکیل عده‌ای دیگر نمی‌تواند از سمت وکالت عزل کند! آن‌هم کسی که با این رای بالای ۱/۳ میلیون‌نفر به مجلس رفته است. این ماده یکبار در آیین‌نامه داخلی مجلس خبرگان قانون اساسی مطرح و در آنجا رد شد و معلوم می‌شود با روح قانون اساسی ناسازگار است.

یعنی قبل از آن به ایشان نامه ندادند که شما بیایید؟

چرا نامه دادند که در تاریخ چهارم بهمن ۶۰ در مجلس حضور داشته باشند که راجع به این موضوع رای‌گیری شود، ولی ایشان اصلا این موضوع را قبول نداشت.
دوستان ایشان در مجلس به سراغ ایشان نیامدند تا ایشان را به مجلس بازگردانند؟
دوستان نظرشان این بود که به‌هرحال رفتن ایشان بهتر از نرفتن است ولی نظر پدرم اینطور نبود. با این حال چون می‌دانستند که ممکن است ریاست مجلس این نامه را بخواند متن این نامه را فکر کنم به خاتم «العظم طالقانی» و مهندس «بازگان» هم داده بودند که اگر صلاح بود با شرایط مهیا بود نامه را فراتر کنند که البته شرایط برای این کار مناسب نبود و نامه هم قرائت نشد.

پس از آن در وقایعی که به وجود آمد و جریانات مجلس بعدی، ایشان چه نظر و نگاهی داشت؟
در همان ابتدای حمله صدام ایشان به‌همراه برادرم صادق که محافظ ایشان هم بود به جبهه دارخوین رفتند و در خطوط میچرفت کاملاً مورد رضایت خود ایشان نبوده‌است ولی درواقع هیچوقت کاملاً مورد رضایت خود را نگفته بود

به نظر شما او فضای حاکم بر مجلس اول را چگونه می‌دید؟
از تباطط با مرحوم طالقانی یک رابطه نزدیک و صمیمانه بود. اکثر اوقات با ایشان در بسیاری از موضوعات مثلاً مسایل سیاسی و اجتماعی مشورت و هم‌اندیشی داشتند و فضای فکری‌شان خیلی به هم نزدیک بود و حتی آخرین شب عمر پیربرکت مرحوم «طالقانی» که آخرین افرادی که جلسه مشورتی با مرحوم «طالقانی» داشتند مرحوم پدرم و آقای «محمدمجتهدبستری» بودند که قبل از جلسه با تاجیکستان خدمت‌ایشان رفته بودند و نقطه‌نظرات و همچنین نگرانی‌های خود را از مسایل اجتماعی مطرح می‌کردند. در مورد اصل سوم قانون اساسی هم که حقوق ملت را بیان می‌کند، مرحوم طالقانی با پدرم همکار می‌شد. ارتباط با مهندس بازرگان هم از زمان همکاری‌های در «شرکت سه‌مای انتشار» به وجود آمد و ارتباطات خیلی نزدیکی با ایشان و با دوستان دیگر مانند دکتر سجایی و سایر اعضای نهضت آزادی داشت ولی این رابطه تشکیلاتی نبود و بیشتر جنبه مشورت و همفکری در موضوعات مختلف داشت، زمانی هم که در مجلس شورای اول پدرم تصمیم گرفت که دیگر در جلسات مجلس شرکت نکند، آقای مهندس «بازگان» و سایر دوستان در جلسات شرکت می‌کردند و به منزل ما می‌آمد و با پدرم به گفت‌وگو می‌پرداختند که چه باید کرد!

ایشان به‌عنوان نماینده مجلس خبرگان قانون اساسی با رای بالای ۱/۵میلیون‌نفر انتخاب شد، به‌نظر شما آیا توانست نظرات خود را در مجلس خبرگان پیاده کند و از نقش خود در مجلس راضی بود؟

رضایت کامل که هیچ‌وقت نبود چون فضا به آن صورت نبود که بتوان به‌راحتی مسایل را بازگو کرد. ایشان توانست در همین حدود مانند اصل سوم مطرح کند و نظراتی که عنوان کردند و تاثیراتی که داشته است با توجه به شرایط آن زمان خوب بود ولی درواقع هیچوقت کاملاً مورد رضایت خود ایشان نبوده‌است

به نظر شما او فضای حاکم بر مجلس اول را چگونه می‌دید؟

پس از آن در وقایعی که به وجود آمد و جریانات مجلس بعدی، ایشان چه نظر و نگاهی داشت؟

در همان ابتدای حمله صدام ایشان به‌همراه برادرم صادق که محافظ ایشان هم بود به جبهه دارخوین رفتند و در خطوط میچرفت کاملاً مورد رضایت خود ایشان نبوده‌است ولی درواقع هیچوقت کاملاً مورد رضایت خود را نگفته بود

به نظر شما او فضای حاکم بر مجلس اول را چگونه می‌دید؟

پس از آن در وقایعی که به وجود آمد و جریانات مجلس بعدی، ایشان چه نظر و نگاهی داشت؟

در همان ابتدای حمله صدام ایشان به‌همراه برادرم صادق که محافظ ایشان هم بود به جبهه دارخوین رفتند و در خطوط میچرفت کاملاً مورد رضایت خود ایشان نبوده‌است ولی درواقع هیچوقت کاملاً مورد رضایت خود را نگفته بود

به نظر شما او فضای حاکم بر مجلس اول را چگونه می‌دید؟

پس از آن در وقایعی که به وجود آمد و جریانات مجلس بعدی، ایشان چه نظر و نگاهی داشت؟

در همان ابتدای حمله صدام ایشان به‌همراه برادرم صادق که محافظ ایشان هم بود به جبهه دارخوین رفتند و در خطوط میچرفت کاملاً مورد رضایت خود ایشان نبوده‌است ولی درواقع هیچوقت کاملاً مورد رضایت خود را نگفته بود

به نظر شما او فضای حاکم بر مجلس اول را چگونه می‌دید؟

پس از آن در وقایعی که به وجود آمد و جریانات مجلس بعدی، ایشان چه نظر و نگاهی داشت؟

در همان ابتدای حمله صدام ایشان به‌همراه برادرم صادق که محافظ ایشان هم بود به جبهه دارخوین رفتند و در خطوط میچرفت کاملاً مورد رضایت خود ایشان نبوده‌است ولی درواقع هیچوقت کاملاً مورد رضایت خود را نگفته بود

به نظر شما او فضای حاکم بر مجلس اول را چگونه می‌دید؟

پس از آن در وقایعی که به وجود آمد و جریانات مجلس بعدی، ایشان چه نظر و نگاهی داشت؟

در همان ابتدای حمله صدام ایشان به‌همراه برادرم صادق که محافظ ایشان هم بود به جبهه دارخوین رفتند و در خطوط میچرفت کاملاً مورد رضایت خود ایشان نبوده‌است ولی درواقع هیچوقت کاملاً مورد رضایت خود را نگفته بود

به نظر شما او فضای حاکم بر مجلس اول را چگونه می‌دید؟

پس از آن در وقایعی که به وجود آمد و جریانات مجلس بعدی، ایشان چه نظر و نگاهی داشت؟

در همان ابتدای حمله صدام ایشان به‌همراه برادرم صادق که محافظ ایشان هم بود به جبهه دارخوین رفتند و در خطوط میچرفت کاملاً مورد رضایت خود ایشان نبوده‌است ولی درواقع هیچوقت کاملاً مورد رضایت خود را نگفته بود

به نظر شما او فضای حاکم بر مجلس اول را چگونه می‌دید؟

پس از آن در وقایعی که به وجود آمد و جریانات مجلس بعدی، ایشان چه نظر و نگاهی داشت؟

در همان ابتدای حمله صدام ایشان به‌همراه برادرم صادق که محافظ ایشان هم بود به جبهه دارخوین رفتند و در خطوط میچرفت کاملاً مورد رضایت خود ایشان نبوده‌است ولی درواقع هیچوقت کاملاً مورد رضایت خود را نگفته بود

به نظر شما او فضای حاکم بر مجلس اول را چگونه می‌دید؟

پس از آن در وقایعی که به وجود آمد و جریانات مجلس بعدی، ایشان چه نظر و نگاهی داشت؟

در همان ابتدای حمله صدام ایشان به‌همراه برادرم صادق که محافظ ایشان هم بود به جبهه دارخوین رفتند و در خطوط میچرفت کاملاً مورد رضایت خود ایشان نبوده‌است ولی درواقع هیچوقت کاملاً مورد رضایت خود را نگفته بود

به نظر شما او فضای حاکم بر مجلس اول را چگونه می‌دید؟

پس از آن در وقایعی که به وجود آمد و جریانات مجلس بعدی، ایشان چه نظر و نگاهی داشت؟

در همان ابتدای حمله صدام ایشان به‌همراه برادرم صادق که محافظ ایشان هم بود به جبهه دارخوین رفتند و در خطوط میچرفت کاملاً مورد رضایت خود ایشان نبوده‌است ولی درواقع هیچوقت کاملاً مورد رضایت خود را نگفته بود

به نظر شما او فضای حاکم بر مجلس اول را چگونه می‌دید؟

پس از آن در وقایعی که به وجود آمد و جریانات مجلس بعدی، ایشان چه نظر و نگاهی داشت؟

در همان ابتدای حمله صدام ایشان به‌همراه برادرم صادق که محافظ ایشان هم بود به جبهه دارخوین رفتند و در خطوط میچرفت کاملاً مورد رضایت خود ایشان نبوده‌است ولی درواقع هیچوقت کاملاً مورد رضایت خود را نگفته بود

به نظر شما او فضای حاکم بر مجلس اول را چگونه می‌دید؟

پس از آن در وقایعی که به وجود آمد و جریانات مجلس بعدی، ایشان چه نظر و نگاهی داشت؟

در همان ابتدای حمله صدام ایشان به‌همراه برادرم صادق که محافظ ایشان هم بود به جبهه دارخوین رفتند و در خطوط میچرفت کاملاً مورد رضایت خود ایشان نبوده‌است ولی درواقع هیچوقت کاملاً مورد رضایت خود را نگفته بود

به نظر شما او فضای حاکم بر مجلس اول را چگونه می‌دید؟

پس از آن در وقایعی که به وجود آمد و جریانات مجلس بعدی، ایشان چه نظر و نگاهی داشت؟

در همان ابتدای حمله صدام ایشان به‌همراه برادرم صادق که محافظ ایشان هم بود به جبهه دارخوین رفتند و در خطوط میچرفت کاملاً مورد رضایت خود ایشان نبوده‌است ولی درواقع هیچوقت کاملاً مورد رضایت خود را نگفته بود

به نظر شما او فضای حاکم بر مجلس اول را چگونه می‌دید؟

پس از آن در وقایعی که به وجود آمد و جریانات مجلس بعدی، ایشان چه نظر و نگاهی داشت؟

در همان ابتدای حمله صدام ایشان به‌همراه برادرم صادق که محافظ ایشان هم بود به جبهه دارخوین رفتند و در خطوط میچرفت کاملاً مورد رضایت خود ایشان نبوده‌است ولی درواقع هیچوقت کاملاً مورد رضایت خود را نگفته بود

به نظر شما او فضای حاکم بر مجلس اول را چگونه می‌دید؟

پس از آن در وقایعی که به وجود آمد و جریانات مجلس بعدی، ایشان چه نظر و نگاهی داشت؟

در همان ابتدای حمله صدام ایشان به‌همراه برادرم صادق که محافظ ایشان هم بود به جبهه دارخوین رفتند و در خطوط میچرفت کاملاً مورد رضایت خود ایشان نبوده‌است ولی درواقع هیچوقت کاملاً مورد رضایت خود را نگفته بود

به نظر شما او فضای حاکم بر مجلس اول را چگونه می‌دید؟

پس از آن در وقایعی که به وجود آمد و جریانات مجلس بعدی، ایشان چه نظر و نگاهی داشت؟

در همان ابتدای حمله صدام ایشان به‌همراه برادرم صادق که محافظ ایشان هم بود به جبهه دارخوین رفتند و در خطوط میچرفت کاملاً مورد رضایت خود ایشان نبوده‌است ولی درواقع هیچوقت کاملاً مورد رضایت خود را نگفته بود

به نظر شما او فضای حاکم بر مجلس اول را چگونه می‌دید؟

پس از آن در وقایعی که به وجود آمد و جریانات مجلس بعدی، ایشان چه نظر و نگاهی داشت؟

در همان ابتدای حمله صدام ایشان به‌همراه برادرم صادق که محافظ ایشان هم بود به جبهه دارخوین رفتند و در خطوط میچرفت کاملاً مورد رضایت خود ایشان نبوده‌است ولی درواقع هیچوقت کاملاً مورد رضایت خود را نگفته بود

به نظر شما او فضای حاکم بر مجلس اول را چگونه می‌دید؟

پس از آن در وقایعی که به وجود آمد و جریانات مجلس بعدی، ایشان چه نظر و نگاهی داشت؟

در همان ابتدای حمله صدام ایشان به‌همراه برادرم صادق که محافظ ایشان هم بود به جبهه دارخوین رفتند و در خطوط میچرفت کاملاً مورد رضایت خود ایشان نبوده‌است ولی درواقع هیچوقت کاملاً مورد رضایت خود را نگفته بود

به نظر شما او فضای حاکم بر مجلس اول را چگونه می‌دید؟

پس از آن در وقایعی که به وجود آمد و جریانات مجلس بعدی، ایشان چه نظر و نگاهی داشت؟

در همان ابتدای حمله صدام ایشان به‌همراه برادرم صادق که محافظ ایشان هم بود به جبهه دارخوین رفتند و در خطوط میچرفت کاملاً مورد رضایت خود ایشان نبوده‌است ولی درواقع هیچوقت کاملاً مورد رضایت خود را نگفته بود

به نظر شما او فضای حاکم بر مجلس اول را چگونه می‌دید؟

پس از آن در وقایعی که به وجود آمد و جریانات مجلس بعدی، ایشان چه نظر و نگاهی داشت؟

در همان ابتدای حمله صدام ایشان به‌همراه برادرم صادق که محافظ ایشان هم بود به جبهه دارخوین رفتند و در خطوط میچرفت کاملاً مورد رضایت خود ایشان نبوده‌است ولی درواقع هیچوقت کاملاً مورد رضایت خود را نگفته بود

به نظر شما او فضای حاکم بر مجلس اول را چگونه می‌دید؟

پس از آن در وقایعی که به وجود آمد و جریانات مجلس بعدی، ایشان چه نظر و نگاهی داشت؟

در همان ابتدای حمله صدام ایشان به‌همراه برادرم صادق که محافظ ایشان هم بود به جبهه دارخوین رفتند و در خطوط میچرفت کاملاً مورد رضایت خود ایشان نبوده‌است ولی درواقع هیچوقت کاملاً مورد رضایت خود را نگفته بود

به نظر شما او فضای حاکم بر مجلس اول را چگونه می‌دید؟

پس از آن در وقایعی که به وجود آمد و جریانات مجلس بعدی، ایشان چه نظر و نگاهی داشت؟

در همان ابتدای حمله صدام ایشان به‌همراه برادرم صادق که محافظ ایشان هم بود به جبهه دارخوین رفتند و در خطوط میچرفت کاملاً مورد رضایت خود ایشان نبوده‌است ولی درواقع هیچوقت کاملاً مورد رضایت خود را نگفته بود

به نظر شما او فضای حاکم بر مجلس اول را چگونه می‌دید؟

پس از آن در وقایعی که به وجود آمد و جریانات مجلس بعدی، ایشان چه نظر و نگاهی داشت؟

در همان ابتدای حمله صدام ایشان به‌همراه برادرم صادق که محافظ ایشان هم بود به جبهه دارخوین رفتند و در خطوط میچرفت کاملاً مورد رضایت خود ایشان نبوده‌است ولی درواقع هیچوقت کاملاً مورد رضایت خود را نگفته بود

به نظر شما او فضای حاکم بر مجلس اول را چگونه می‌دید؟

پس از آن در وقایعی که به وجود آمد و جریانات مجلس بعدی، ایشان چه نظر و نگاهی داشت؟

در همان ابتدای حمله صدام ایشان به‌همراه برادرم صادق که محافظ ایشان هم بود به جبهه دارخوین رفتند و در خطوط میچرفت کاملاً مورد رضایت خود ایشان نبوده‌است ولی درواقع هیچوقت کاملاً مورد رضایت خود را نگفته بود

به نظر شما او فضای حاکم بر مجلس اول را چگونه می‌دید؟

پس از آن در وقایعی که به وجود آمد و جریانات مجلس بعدی، ایشان چه نظر و نگاهی داشت؟

در همان ابتدای حمله صدام ایشان به‌همراه برادرم صادق که محافظ ایشان هم بود به جبهه دارخوین رفتند و در خطوط میچرفت کاملاً مورد رضایت خود ایشان نبوده‌است ولی درواقع هیچوقت کاملاً مورد رضایت خود را نگفته بود

به نظر شما او فضای حاکم بر مجلس اول را چگونه می‌دید؟

پس از آن در وقایعی که به وجود آمد و جریانات مجلس بعدی، ایشان چه نظر و نگاهی داشت؟

در همان ابتدای حمله صدام ایشان به‌همراه برادرم صادق که محافظ ایشان هم بود به جبهه دارخوین رفتند و در خطوط میچرفت کاملاً مورد رضایت خود ایشان نبوده‌است ولی درواقع هیچوقت کاملاً مورد رضایت خود را نگفته بود

به نظر شما او فضای حاکم بر مجلس اول را چگونه می‌دید؟

پس از آن در وقایعی که به وجود آمد و جریانات مجلس بعدی، ایشان چه نظر و نگاهی داشت؟

در همان ابتدای حمله صدام ایشان به‌همراه برادرم صادق که محافظ ایشان هم بود به جبهه دارخوین رفتند و در خطوط میچرفت کاملاً مورد رضایت خود ایشان نبوده‌است ولی درواقع هیچوقت کاملاً مورد رضایت خود را نگفته بود

به نظر شما او فضای حاکم بر مجلس اول را چگونه می‌دید؟

پس از آن در وقایعی که به وجود آمد و جریانات مجلس بعدی، ایشان چه نظر و نگاهی داشت؟