

نگاه بیرون

انتخاب غلط

The New York Times

لارنس ویلکرسون . ترجمه: شهرام زرنادر

● می یک بار به برگزیدن غلط جنگ کمک کرده‌ام. این مسئله دوباره در حال رخ‌دادن است. ۱۵ سال پیش در همین روزها، وزیر امور خارجه وقت ایالات متحده در سازمان ملل برای برگزیدن جنگ پیشگیرانه علیه عراق سخن گفت. به‌عنوان رئیس ستاد در وزارت خارجه به «کالین پاول» کمک کردم تا تصویر روشنی از اینکه جنگ تنها انتخاب باقی‌مانده است، ارائه دهد. اما، هنگامی ما با رژیمی رودررو هستیم که جاه‌طلبی‌هایی برای اعمال سلطه منطقه‌ای دارد، سلاح‌های پنهانی کشتارجمعی دارد و خاک خود را بهشت و پناهگاه تروریست‌ها قرار داده است و از آنها حمایت می‌کند. ما با گذشته رودررو نیستیم، بلکه با حال حاضر مواجهیم. در صورتی‌که عمل کنیم، می‌توانیم حتی با آینده‌ای ترسناکتر روبروئی کنیم». به دنبال سخنرانی توجیهی پاول در آن روز سرد، من آنچه را انجام داده بودیم، بررسی کردم. در آن لحظه فکر کردم همه آنچه انجام داده بودیم، به دلیل هیچ بوده است و با وجود تلاش‌هایمان، ما نتوانسته بودیم حمایت اساسی بین‌المللی را از آن خود کنیم. بعداً در اواخر آن روز و هفته، نظرسنجی‌های انجام‌شده نشان می‌دادند او بسیاری از آمریکایی‌ها را متقاعد کرده است. آن تلاش منجر به انتخاب جنگ عراق شد؛ انتخابی که منجر به باخت فاجعه‌بار برای منطقه و ائتلاف به رهبری ایالات متحده شد و کل منطقه خاورمیانه را بی‌ثبات کرد. این مسئله نباید فراموش شود؛ زیرا دولت ترامپ نیز مشغول استفاده از همین کتاب بازی برای آفریدن تصویری غلط مبتنی بر این است که جنگ تنها راه برخورد با ایران به‌وجودآمده است. درست کمی بیشتر از یک ماه پیش، نیکی هیلی، سفیر ایالات متحده در سازمان ملل، گفت: دولت ترامپ شواهد غیرقابل انکاری در دست دارد که نشان می‌دهد ایران بر اساس قطع‌نامه‌های شورای امنیت، در برنامه موشک‌های بالستیکش و جنگ در یمن همکاری نمی‌کند. نیکی هیلی درست مانند پاول تصاویر ماهواره‌ای و سایر شواهد فیزیکی را که تنها در دسترس جامعه اطلاعاتی ایالات متحده است، برای اثبات نظرش نشان داده است؛ اما این شواهد کافی نبوده‌اند و او نتوانسته نظرش را اثبات کند. این مسئله تکان‌دهنده است که تا چه حد آن لحظه، شبیه لحظه سخنرانی توجیهی آقای پاول در سال ۲۰۰۳ است و تا چه حد روش‌های دولت ترامپ به‌طورکلی با روش‌های جورج دبلیو بوش و معاونش «دیک چنی» برابری می‌کند. همچنان که سخنرانی هیلی را در آژانس اطلاعاتی وزارت دفاع ایالات متحده نگاه می‌کردم، خواهان نشان‌دادن ویدئو پاول بر دیوار پشت سر او بودم تا آمریکایی‌ها در لحظه بتوانند تشخیص دهند چگونه آنها درست در راهی قدم گذاشته‌اند که در سال ۲۰۰۳ به آن هدایت شده بودند؛ راهی که در نهایت به جنگ انجامید. جنگ با ایران ۱۰ تا ۱۵ برابر بدتر از جنگ عراق از نظر تلفات و هزینه‌هایش خواهد بود. در طرح‌های دولت ترامپ و بیانیه راهبرد امنیت ملی او درباره ایران، آمده است: «هرچه مدت طولانی‌تری تهدیدهای کشورهای مُصر برای اشاعه و توسعه سلاح‌های کشتارجمعی را نادیده بگیریم، این تهدیدها بدتر می‌شوند و انتخاب‌های دفاعی کمتری خواهیم داشت». تیم بوش- چنی نمی‌توانستند این مسئله را هنگامی که درباره تهاجم به عراق می‌اندیشیدند، بهتر از این مطرح کنند. این راهبرد ایران را به‌عنوان یکی از بزرگ‌ترین تهدیداتی که آمریکا با آن روبرو‌هست، مطرح می‌کند و این بسیار مشابه ترتیبی است که جورج دبلیو بوش، صدام حسین را طبقه‌بندی کرده است. درحالی‌که چین، روسیه و کره‌شمالی، همه چالش‌های بزرگ‌تر و قوی‌تری از ایران برای آمریکا و هم‌پیمانانش مطرح می‌کنند. آدمی باید درباره اینکه تیم ترامپ ایده‌هایش را از کجا می‌گیرد، سرگردان و متعجب شود. سخنان هیلی در بیان این مسئله موفق نبود و هیچ‌کس به‌جز نخبگان امنیت ملی، این راهبرد را حتی نخواهند خواند و این صداآلته مهم نیست، اما ما این مسئله را قبلاً دیده‌ایم؛ کمپین متکی بر سیاسی‌کردن امور اطلاعاتی و تصمیمات سیاسی کوتاه‌بینانه برای اثبات ضرورت آغاز جنگ. در اوایل نوامبر، خبری از سوی مقامات بی‌نام آمریکایی درباره اسنادی از مجتمع نظامی اسامه بن‌لادن منتشر شد که شواهدی را دال بر حمایت ایران از جنگ القاعده از ایالات متحده مطرح می‌کرد. این مسئله یادآورنده تلاش‌های نامیدانه چنی، معاون رئیس‌جمهور در سال ۲۰۰۲-۲۰۰۳، برای جمع‌آوری شواهد مربوط به روابط صدام‌حسین با القاعده از زندانی‌های گوانتانامو است. مسئله اطمینان‌دادن به رئیس سی‌آی‌آی، جورج تنیت، به آقای پاول برمی‌گردد. تنیت به پاول اطمینان داده بود که رابطه بین صدام‌حسین و اسامه بن‌لادن انکارنشده‌ی است و این گزارش او منجر به جهت‌گیری جنگ‌طلبانه پاول در سخنرانی توجیهی‌اش در سازمان ملل شده بود. امروز ما می‌دانیم که تا چه حد تنت اشتباه کرده است. موضوع جنگ با ایران در دولت ترامپ در دستور کار هیلی در سازمان ملل قرار گرفته است. اولناتیمو ترامپ برای تأییدنکردن پایبندی ایران به برجام، در این راستا سنجیده می‌شود و اینکه او از کنکره خواسته توافق هسته‌ای با ایران را تصحیح کند. همه این فشارها نشانگر راهی است که کاخ سفید به ایران دارد تا مانند دولت بوش، وقایع بی‌ارتباط با هم را در خدمت آفریدن گفتمانی قرار دهد که در آن جنگ با ایران تنها سیاست قابل اتکا و اعتماد است.

politics@sharghdaily.ir

ایستنا: نشست بررسی نتایج نظرسنجی‌های اخیر درباره اعتراضات دی ماه ۹۶ با حضور جمعی از جامعه‌شناسان، اقتصاددانان و پژوهشگران در مرکز بررسی‌های استراتژیک ریاست جمهوری برگزار شد. در این نشست گزارش‌هایی از نتایج نظرسنجی‌های انجام‌شده درباره اعتراضات اخیر، ارائه شد و پس از آن افراد حاضر در جلسه به بیان نظرات کارشناسی خود در این زمینه پرداختند.

محمد آقاسی رئیس مرکز افکارسنجی دانشجویان ایران (ایسپا) در این نشست با اشاره به درخواست مرکز بررسی‌های استراتژیک از ایسپا برای انجام پژوهشی درباره اعتراضات اخیر مردم، گفت: ایسپا به فراخور مسئولیتی که برعهده دارد، دائماً در حال نظرسنجی در میان افکار عمومی است؛ در این راستا در دو مقطع زمانی در یک سال گذشته براساس نظرسنجی‌هایی که انجام شد، پیش‌بینی وقوع اتفاقاتی نظیر اعتراضات دی ماه ۹۶ را می‌کردیم.

۳۴٫۷ درصد، کل نظام را مخاطب شعارهای دانستند

رئیس ایسپا گفت: ۴۰ درصد شرکت‌کنندگان در نظرسنجی ایسپا در پاسخ به این پرسش که مخاطب شعارهای مردم را چه کسی می‌دانید، قوه مجریه را مخاطب اصلی این شعارها عنوان کردند. همچنین ۳۴٫۷ درصد کل نظام و ۹٫۲ درصد روحانیت را مخاطبان شعارها معترضان دی ماه ۹۶ تلقی کردند. همچنین ۶۹ درصد از مشارکت‌کنندگان در نظرسنجی بهبود وضعیت اقتصادی و فضای کسب‌وکار، ۳۰ درصد اعتراض به فساد مالی، ۲۰٫۶ درصد اعتراض به بی‌عدالتی، ۱۳٫۵ درصد قطع حمایت از برخی کشورها مانند سوریه و فلسطین، ۹٫۷ درصد آزادی بیان و ۲٫۳ درصد رفع حصر را خواسته اصلی شرکت‌کنندگان در تجمعات اعلام کردند.

پیش از ۷۰ درصد مردم از شرایط ناراضی هستند

براساس نتایج نظرسنجی ایسپا پاسخ ۲۵ درصد از شرکت‌کنندگان در این نظرسنجی به این پرسش که آیا از شرایط کشور رضایت دارید، مثبت و ۷۴٫۸ درصد نیز منفی بوده است. ۴۸ درصد افرادی که به این پرسش پاسخی منفی داده‌اند، در پاسخ به پرسش دیگری مبنی بر اینکه آیا تمایل دارند در تجمعات شرکت کنند، اعلام کرده‌اند که در هیچ شرایطی در تجمعات شرکت نمی‌کنند و ۴۱ درصد دیگر نیز معتقد بودند در صورت مسالمت‌آمیز و قانونی برگزارشدن اعتراضات در آن تجمعات مشارکت خواهند داشت. رئیس مرکز ایسپا با اشاره به میزان افرادی که در نظرسنجی اعلام کردند به‌هیچ‌وجه در تجمعات شرکت نخواهند کرد، گفت: از میان این افراد در پاسخ به این پرسش که چرا در تجمعات شرکت نمی‌کنید، ۳۱ درصد بی‌فایده‌بودن اعتراض و شنیده‌نشدن صدایشان را علت این موضوع عنوان کردند. ۲۶ درصد تأکید داشتند از هرج‌ومرج و ناامنی در هراس هستند و ۳۳٫۷ درصد نیز جلوگیری از سوءاستفاده یکپانگان را علت عدم تمایل خود به مشارکت در تجمعات اعلام کردند. ۱۲٫۲ درصد تجارب قبلی مانند حوادث ۸۸ را علت عدم حضور در تجمعات و ۱۰٫۳ درصد نیز ترس‌آل‌زفتن اصل نظام را از دلایل خود در این زمینه عنوان کردند. ۹٫۵ درصد دیگر نیز اعلام کردند از تجربه کشورهای دیگر درس گرفته‌اند و معتقدند چنین اعتراضاتی کمکی به رشد و پیشرفت کشور نمی‌کند. آقاسی گفت: ۲۲ درصد از پاسخ‌دهندگان به نظرسنجی درباره اینکه آیا صدوسیما توانسته است واقعیات تجمعات اخیر را منعکس کند، پاسخ‌شان مثبت بود و ۶۱٫۱ درصد نیز پاسخی منفی به این پرسش دادند. همچنین در میان مشارکت‌کنندگان در نظرسنجی درباره اینکه آیا صدوسیما به اعتراضات اعلام نسبت به گذشته اقدامات بهتری انجام داده یا خیر، ۵۰ درصد معتقد بودند تغییری در عملکرد صدوسیما ایجاد نشده، ۲۷٫۱ درصد اعلام کردند عمکرد صدوسیما نسبت به قبل بهتر شده و ۲۱ درصد نیز بر این باور بودند که عملکرد صدوسیما نسبت به قبل در اعتراضات دی ماه ۹۶ بدتر شده است. براساس نتایج حاصل از نظرسنجی اخیر ایسپا، ۶۰ درصد از پاسخ‌دهندگان به این نظرسنجی اعلام کرده‌اند که وضع موجود در کشور را با انجام برخی اقدامات قابل اصلاح می‌دانند، این در حالی است که براساس نظرسنجی‌ای که این مرکز در سال ۹۳ انجام داده، ۶۳٫۴ درصد با این گزاره موافق بوده‌اند. همچنین ۸٫۳ درصد از شرکت‌کنندگان در نظرسنجی اعلام کرده‌اند وضع فعلی کشور خوب است و باید از آن دفاع کرد که در سال ۱۱٫۳،۹۳ درصد از شرکت‌کنندگان در نظرسنجی موافق این گزاره بوده‌اند.

اعتراضات، یک هشدار جدی برای تصمیم‌گیران بود

پس از ارائه نتایج نظرسنجی‌ها، حسام‌الدین آشنا رئیس مرکز بررسی‌های استراتژیک ریاست‌جمهوری با اشاره به نتایج حاصل از نظرسنجی‌های انجام‌شده درباره اتفاقات دی ماه ۹۶ گفت: باید باور کنیم که این اعتراضات یک هشدار جدی برای تصمیم‌گیران بود؛ معلوم نیست چه تعداد از این هشدارهای جدی دیگر خواهیم داشت اما آنچه معلوم است این است که اگر این هشدارها را جدی نگیریم، با فاجعه مواجه خواهیم شد. او گفت: بیش از نیمی از پاسخ‌دهندگان به نظرسنجی‌ها اعتراضات را مشروع و نارضایتی اقتصادی را علت آغاز آنها می‌دانند. از نظر پاسخ‌گویان این اعتراضات حاصل انباشت مطالبات و نارضایتی‌های اقتصادی، اجتماعی و سیاسی در طول سال‌ها و دهه‌های گذشته بود و اگر روند کنونی اصلاح نشود، پیش‌بینی می‌کنیم که در آینده شاهد وقوع اعتراضات بیشتری در حوزه‌های گوناگون باشیم. بنا بر نحوه مواجهه با اعتراضات ممکن است با ورود دهک‌های پایین جامعه به اعتراضات با احتمال افزایش جدی خشونت مواجه شویم.

لایه‌زیرین اعتراضات سیاسی واجتماعی است

او گفت: این اعتراضات مهر اقتصادی خورده، اما لایه زیرین آن سیاسی و اجتماعی است. درحالی‌که عموم پاسخ‌گویان به نظرسنجی‌ها، مطالبات اقتصادی

سیاست

نظرسنجی ایسپا درباره اعتراضات اخیر نشان داد

۷۴ درصد مردم از وضع موجود ناراضی‌اند

حسام‌الدین آشنا: در صورت ادامه وضع موجود همه بازنده خواهند بود



عکس: پیمان بیزدانی، ایسنا

را مطالبات اصلی افراد حاضر در اعتراضات دانستند؛ اما زمانی که شعارهای افراد شرکت‌کننده در اعتراضات را تحلیل می‌کنیم، می‌بینیم که عمداً شعارها رنگ سیاسی و اجتماعی دارند. اعتراض اول به‌عنوان اعتراض به گرانی نام‌گذاری شد. اگرچه انباشت نارضایتی اقتصادی به حد نگران‌کننده‌ای رسیده است؛ اما تا ورود دهک‌های پایین به اعتراضات اتفاق نیفتد، باید فکر کرد که می‌توان هنوز اعتراضات را مدیریت کرد. در این زمینه آن چیزی که پادزهر اعتراضاتی است که به سمت براندازی حرکت می‌کند، اصلاح و کارآمدکردن نظام حکمرانی است.

مشاور رئیس‌جمهوری ادامه داد: مطالبات نزدیک به ۸۰ درصد جامعه ایرانی، اقتصادی است؛ اما پیوندزدن شرایط اقتصادی کشور به کارآمدی نظام که از سوی برخی شبکه‌های اجتماعی دنبال می‌شود، می‌تواند نظام سیاسی را دچار بحران مشروعیت کند. در این زمینه اگر در نظام این تصورات به مردم القا شود که بحران اقتصادی، اقتصادی نیست بلکه به اصل نظام ربط دارد و این نظام یا نمی‌تواند یا نمی‌خواهد مشکلات اقتصادی را حل کند، تبدیل مسئله اقتصادی به تردید درباره بقای نظام بسیار ساده و سریع اتفاق می‌افتد. او تأکید کرد: مقابله با این شرایط، تنها با اثبات کارآمدی نظام امکان‌پذیر است و این امر نیز جز با اعمال برخی اصلاحات جدی در نظام حکمرانی امکان‌پذیر نیست. بر این اساس، پاسخ‌گویی، شفافیت و مبارزه با تبعیض و فساد از اقدامات فوری برای بازگرداندن اعتماد عمومی محسوب می‌شوند.

۳۱ درصد مردم اعتقاد به اصلاح نظام را از دست داده‌اند

حسام‌الدین آشنا در ادامه این نشست با تأکید بر اینکه در صورت ادامه وضع موجود، احتمالاً همه بازنده خواهند بود، گفت: ۶۰ درصد جامعه ایرانی هنوز به اصلاح‌پذیریون شرایط کشور اعتقاد دارند؛ اما از سویی دیگر، ۳۱ درصد این اعتقاد خود را از دست داده‌اند و اصلاح را تنها از طریق تغییرات اساسی امکان‌پذیر می‌دانند. او افزود: فاصله میان بیان مسئولان کشور درباره بهبود شرایط اقتصادی و ادراک عموم مردم از این شرایط، در حال افزایش است. به‌این‌ترتیب هرچه مسئولان ارشد بر بهبود اوضاع تأکید کنند، در واقع سرمایه اجتماعی خود را به‌شدت از دست می‌دهند. گرچه ممکن است کاهش مشارکت سیاسی و ادامه روند کنونی در کوتاه‌مدت به نفع مخالفان دولت تلقی شود؛ اما عبور از روحانی به‌سرعت به عبور از کل نظام متصل خواهد شد.

مردم تفکیکی میان دولت ونظام قائل نیستند

آشنا گفت: در تحقیقات میدانی‌ای که در جریان اعتراضات دی‌ماه ۹۶ انجام داده‌ایم، به این نتیجه رسیدیم که مردم به‌راحتی تفکیکی میان دولت و نظام قائل نیستند تا بتوانیم بگوییم دولت ناکارآمد است؛ اما نظام مشروعیت دارد. اگر روند کنونی ادامه یابد، اکثریت سرخورده می‌شوند و اقلیتی را دیکال خواهند شد.

او با بیان اینکه آنچه نخبه‌شناسان در تحت‌تأثیر قرار می‌دهد، ادراک آنها از واقعیت است و نه لزوماً واقعیت، تأکید کرد: اگر این گزاره را بپذیریم، باید گفت ۶۰ درصد از پاسخ‌دهندگان به نظرسنجی‌ها معتقد بودند تعداد افراد شرکت‌کننده در اعتراضات متوسط و زیاد بوده است، بنابراین اینکه اعلام شود فقط چندده‌هزار نفر در کل کشور در اعتراضات شرکت کرده‌اند، با ادراک عمومی درباره میزان شرکت‌کنندگان فاصله زیادی دارد.

آشنا ادامه داد: این ادراک می‌تواند جمعیت عادی اعتراض‌کنندگان را کاملاً تحت‌تأثیر قرار دهد؛ یعنی مردم فکر کنند که خیلی‌ها آمدند، پس اعتراضات مشروعیت دارد و آنها نیز برای همراهی با اکثریت در اعتراضات شرکت خواهند کرد. او با اشاره به یافته‌های دیگر حاصل از نظرسنجی‌های انجام‌شده درباره اعتراضات دی‌ماه ۹۶، گفت: بر اساس نتایج به‌دست‌آمده از نظرسنجی‌ها، اصلاحات اقتصادی در شرایط کاهش سرمایه اجتماعی بسیار دشوار و مخاطره‌انگیز است و دولتی می‌تواند به اصلاحات سیاسی و اقتصادی جدی دست بزند که دارای یک سرمایه اجتماعی قوی باشند. از طرف دیگر، کاهش سرمایه‌های اجتماعی نیز می‌تواند تابعی از سیاست‌های اقتصادی تلقی شود. آشنا در پایان صحبت‌های خود گفت: بر اساس نتایج نظرسنجی ۳۷٫۵ درصد از مردم فکر می‌کنند اعتراضات ادامه خواهد یافت و این به معنی کاهش امنیت روانی مردم و افزایش ریسک سرمایه‌گذاری در حوزه‌های گوناگون خواهد بود. در ادامه این نشست، تعدادی از جامعه‌شناسان و تحلیلگران مسائل اجتماعی به بیان نظرات خود درباره نتایج نظرسنجی‌های انجام‌شده پرداختند. در این زمینه، احمد توکلی مطرح‌شدن صریح حق اعتراضات مشروع از سوی حاکمیت برای نخستین‌بار را از دیگر ویژگی‌های اعتراضات اخیر عنوان کرد. این فعال سیاسی گفت: یکی از دلایلی که در حوادث دی‌ماه ۹۶ وجود آنکه مسائل و مشکلات مردم ملموس‌تر بود؛ اما

سیاست

نظرسنجی ایسپا درباره اعتراضات اخیر نشان داد

می‌توان نشان داد که این اعتراضات دو خصلت دارند؛ یکی اینکه تاساخسی هستند و چهره عوض می‌کنند و هر بار که بازمی‌گردند، انتظار داریم چهره بیرونی و خیابانی‌شان با دفعه قبل متفاوت باشد. دومین خصلت اعتراضات اخیر در آکارذنونی‌بودن آنهاست؛ به این معنا که باز و بسته می‌شوند و در بسته‌شدن‌ها که به نظر می‌رسد در شرایط فعلی در آن حالت قرار داریم، نباید آن را به‌عنوان پایان ماجرا تلقی کرد. مسعود نیلی، مشاور اقتصادی رئیس‌جمهوری، نیز با ارائه تحلیلی درباره نتایج حاصل از نظرسنجی‌های اخیر گفت: مسئله‌ای که امروز با آن مواجه هستیم، این است که کشور با آبرچالش‌هایی مواجه است که سقف شرایط بهبود وضعیت را بسیار پایین آورده است و این وضعیت نیز ناشی از تصمیماتی است که در چند دهه گذشته گرفته شده و به‌هیچ‌وجه از بیرون تحمیل نشده است. او گفت: باید تسبیح به عواملی که شرایط را به سمت بدترکردن وضعیت می‌برد، میان نخبگان کشور وحدت نظر ایجاد شود. محمدرضا جلالی‌پور نیز در این نشست با تأکید بر اینکه افزایش درصد کسانی که نظام را اصلاح‌پذیر نمی‌دانند، هشداردهنده است، گفت: اصولگرایان و نهادهای حکمرانی خارج از دولت باید متوجه باشند که هر میزان کاهش حامیان روحانی و اصلاحات در ایران مستقیماً به تعداد ناامیدان از اصلاح وضعیت کشور اضافه می‌کند و به‌هیچ‌عنوان به نفع اصولگرایان نیست و هر میزان افزایش نارضایتی از دولت به ضرر نظام عمل خواهد کرد.

احساس محرومیت نسبی

مهدی رفیعی، معاون پژوهشی مؤسسه افکارسنجی دانشجویان ایران (ایسپا)، نیز گفت: ممکن است این پرسش مطرح شود که با وجود اینکه وضع اقتصادی مردم نسبت به دوره دوم آقای احمدی‌نژاد بدتر نشده، پس چرا در آن زمان شاهد اعتراضی از سوی مردم نبودیم و این اعتراضات امروز خود را نشان می‌دهد؟ او گفت: در پاسخ به این پرسش عده‌ای مطرح می‌کنند که همین موضوع نشان می‌دهد که اعتراضات دی ۹۶ سازماندهی‌شده از سوی جایی بوده است؛ اما پاسخ من به این پرسش در تئوری محرومیت نسبی است. براساس این تئوری اگر بر اثر یک‌سری تغییرات در جامعه سطح انتظارات بالا برود اما سطح توانایی افراد تغییری نکند، آن زمان است که احساس محرومیت نسبی به وجود می‌آید و همین باعث خشونت می‌شود.

پنجشنبه ۱۹ بهمن ۱۳۹۶ ۱۵

ادامه از صفحه ۱۳

اضطراب امتحان دلیل حذف آزمون سمپاد

... طبیعتاً بعد از سه سال کلا دوره اول سمپاد نخواهیم داشت و کلا گویا قرار است دوره متوسطه سمپاد بماند. البته ما از تصمیم نهایی آنها بی‌خبر هستیم. در صورتی‌که آزمون سمپاد حذف شود، با توجه به اینکه حدود ۱۲۰هزار نفر در بچه‌ها در مدارس غیرانتفاعی درس می‌خوانند و نزدیک دو درصد بچه‌ها در تیزهوشان هستند، همین مسئله استرس دانش‌آزمون را به مدارس غیرانتفاعی منتقل می‌کند. همان‌طور که می‌دانید هزینه مدارس سمپاد نصف شهریه مصوبه‌ای است که آموزش‌وپروورش برای مدارس غیرانتفاعی دریافت می‌کند و البته مدارس غیرانتفاعی، به بهانه‌های مختلف خیلی بیشتر از مصوب آموزش‌وپروورش از خانواده دانش‌آموزان خود دریافت می‌کنند». او در ادامه افزود: «به نظر ما این استرس از کلاس‌های ۳۰ تا ۴۰ نفری و فضای کنگور نشست می‌گیرد. خانواده‌ها می‌خواهند بچه‌هایشان در مدارس خوب تحصیل کنند و اینکه ما بخواهیم سمپاد را حذف کنیم، طبیعتاً باعث نمی‌شود آن خانواده‌هایی که برای بچه‌هایشان اهمیت قائل هستند، اضطرابشان از بین برود. درباره عدالت آموزشی هم باید بگویم که ما تا وقتی مدارس دولتی‌مان بهینه نشود، این عدالت ایجاد نمی‌شود. این چه عدالتی است که بچه‌های تیزهوش و نخبه به مدارس دولتی بروند و به آن اطمینان کنند». گفت‌وگوهای «شرق» در دو روز گذشته با دانش‌آموزان سمپاد نشان می‌دهد آنها به‌شدت نگران هستند و دغدغه‌های متفاوتی با هم‌سن‌وسال‌هایشان دارند. آنها به‌خوبی سیستم آموزشی را می‌شناسند و نیازمند توضیحی دقیق از جانب آموزش‌وپروورش هستند. خانواده‌های آنها در گفت‌وگو با «شرق» تأکید کردند که سال‌هاست برای آمادگی کودکان در این آزمون هزینه کرده‌اند و حالا حذف این آزمون‌ها بدون اطلاع قبلی جفا در حق آنها است. به‌ترتیب شاید آنها می‌خواهند وزیر به حرف آنها گوش دهد. این حرف درست است که اضطراب آزمون سمپاد حالا به آزمون‌های تمام‌نشدنی مدارس غیرانتفاعی سوق پیدا می‌کند و در کنار این اضطراب آنها باید نگران هزینه‌های گزاف این مدارس هم باشند؛ مسئله‌ای که آموزش‌وپروورش هنوز برای حل آن پاسخی نداده است.



موسسه خیریه کهریزک:

ماهانه ۳۶۰ کودک زیر چهارده سال از خدمات کلینیک توانبخشی کودکان آسایشگاه خیریه کهریزک استان البرز استفاده می‌کنند.

موسسه خیریه کهریزک

مرکز نگهداری، درمان و آموزش معلولین و سالمندان غیردولتی، غیرانتفاعی، مردمی

#۱۰۰۰۱*۷۳۳*

#۴۲۱۱۴*۷۸۰*

www.kahrizak.com

kahrizakcharity