گزارش

زمان دادگاه مدیرمسوول ایران اعلام شد

احضار دوباره اشتهاردی به دادگاه

گروه سیاسی: شکایت دفتر مجمع تشخیص مصلحت نظام از کاوه اشتهاردی باعث شد، پای وی یک بار دیگر به دادگاه مطبوعات گشوده شود؛ دادگاهی که وی کمتر از یک ماه پیش به اتهام افترا و نشر اکاذیب حکم محکومیتی تعلیقی دریافت کرده بود که البته باعث جنجال شد. اما با این حال روز گذشته در حالی که هنوز واکنش‌ها به رای این دادگاه به پایان نرسیده، خبری روی خروجی «ایسنا» قرار گرفت که حکایت از آن داشت که مدیر مسوول روزنامه ایران باید ۲۶ دی‌ماه مجدداً در دادگاه حاضر شود و در قبال اتهامی که نشر اکاذیب به قصد تشویش اذهان عمومی عنوان شده، پاسخگو باشد؛ شکایتی که گفته می‌شود، دفتر مجمع تشخیص مصلحت نظام شاکی آن است. هر چند پیش از این با اعلام انتشار برگزاری این دادگاه چند اتفاق بروز کرده بود؛ یکی آنکه از سوی روزنامه ایران و طیفی از منتقدان طوری مطرح شد که شاکی کاوه اشتهاردی در این دادگاه، شخص آیت‌الله هاشمی‌رفسنجانی رئیس توامان مجمع تشخیص مصلحت نظام و مجلس خبرگان است؛ خبری که بلافاصله تکذیب و تاکید شد که وی تاکنون از هیچ شخص حقیقی و حقوقی یا رسانه‌ای شکایتی مطرح نکرده است. دیگر آنکه اعضای هیات منصفه در اعتراض به رای قاضی پرونده روزنامه ایران حضورشان در جلسات هیات منصفه مطبوعات را به دیدار با لاریجانی‌ها منوط کردند و در این راستا تصمیم‌گیری در مورد شرکت یا عدم شرکت خود را به اعلام نتایج دیدار عسگراولادی رئیس این هیات با روسای قوه قضائیه و مقننه موکول کردند. البته پیش از آن نیز مهدی فضایلی و جمال شورجه دو عضو هیات‌منصفه در اعتراض به رای محکومیت روزنامه ایران استعفا داده بودند؛ اقدامی که تاکنون در مورد روزنامه‌های دیگر مسبوق به سابقه نبوده است. البته این اقدام و هجمه‌ها به قوه قضائیه از سوی مسوولان قضایی بی‌پاسخ نماند و مسوولان قضایی تاکید کردند که این رای بر اساس قانون صادر شده و در قبال اعتراض‌های اعضای هیات منصفه اعلام شد که رای هیات منصفه مشورتی است و قاضی می‌تواند، خلاف نظر هیات منصفه رای صادر کند. کمااینکه مسوولان قضایی تاکید کردند که این رای بدوی و تعلیقی است و در دادگاه تجدید نظر نیز می‌توان به آن اعتراض کرد. اما با اعتراض‌های شدیداللحن طیفی از اصولگرایان همراه شد که همگی حاکی از تلاش برای تجدیدنظر در حکم دادگاه بود. در جایی نیز قوه قضائیه متهم به حمایت از مهدی هاشمی شاکی مدیرمسوول روزنامه ایران شد؛ تحلیلی که به سرعت از سوی مسوولان قضایی رد و تاکید شد که هر زمان مهدی هاشمی به ایران برگردد، وی نیز باید در برابر اتهاماتش پاسخگو باشد. اما این موضع‌گیری‌ها نتوانست از حجم اعتراضات و فشارها به قوه قضائیه بکاهد. حتی آیت‌الله جنتی نیز از تریبون نماز جمعه با اشاره به فرزند شهید بودن مدیر مسوول روزنامه ایران گفته بود که وی (کاوه اشتهاردی) آمده درباره یک مجرم فراری فتنه مطالبی را بیان کرده اما قوه قضائیه درباره او حکم زندان و شلاق صادر کرده است. در چنین شرایطی بود که روز گذشته اعلام شد کاوه اشتهاردی مجدداً به اتهام نشر اکاذیب به قصد تشویش اذهان عمومی باید در دادگاه مطبوعات حاضر شود و از اتهامات خود دفاع کند. آن هم در دادگاهی که اعضای هیات منصفه‌اش حضورشان را مشروط کردند و در صورت عدم تحقق خواسته‌هایشان احتمال تعویق دادگاه می‌رود. البته تحلیل دیگری وجود دارد که معترضان به توصیه رئیس قوه قضائیه بر تاکید بر استقلال این قوه تمکین خواهند کرد و این دادگاه در بیست و ششم دی‌ماه، به روال دادگاه‌های دیگر با حضور اعضای هیات منصفه برگزار خواهد شد؛ تحلیلی که تا روز برگزاری دادگاه باید منتظر پاسخ آن بود.

خبر

تکذیب میانجیگری عمان

مصطفی محمدنجار اعلام کرد: «بحثی درباره میانجیگری عمان برای مبادله زندانیان ایرانی و امریکایی نداشته‌ایم.» به گزارش ایلنا به نقل از پایگاه اطلاع‌رسانی وزارت کشور وزیر کشور در یک نشست خبری با حضور رسانه‌های عمانی دوشنبه‌شب در پاسخ به سوالی درباره اینکه آیا عمان برای مبادله زندانیان ایرانی و امریکایی بین تهران و واشنگتن میانجیگری دیگری داشته است یا نه، گفت: فعلاً در این زمینه بحث خاصی نداشته‌ایم البته ایران و عمان بحث‌های کلی دارند و همفکری در زمینه مسائل منطقه‌ای دائماً انجام می‌شود.

پیام تسلیت رئیس قوه‌قضائیه

رئیس قوه قضائیه پیام تسلیتی صادر کرد. به گزارش ایسنا در پیام تسلیت آیت‌الله آملی‌لاریجانی آمده است: «سانحه سقوط هواپیمای مسافربری که منجر به درگذشت و مجروح شدن جمعی از هموطنان عزیز کشورمان شد، موجب تالم و تاثر اینجانب شد. ضمن آرزوی غفران و رحمت الهی برای درگذشتگان و آرزوی شفای عاجل برای مجروحان، این حادثه غم‌انگیز را به حضرت بقیه‌الاعظم (عج‌الله تعالی فرجه‌الشریف) و مقام معظم رهبری و تمام خانواده‌های محترم داغدار تسلیت عرض می‌کنم و از خداوند بزرگ برای این خانواده‌ها صبر و اجر مسالت دارم.»

عمده‌ترین جرم کشور

ضرب و جرح عمدی عمده‌ترین جرم کشور شناخته شد. به گزارش ایسنا حمید شهریاری رئیس مرکز آمار و فناوری قوه قضائیه در آیین بهره‌برداری از فاز نخست ایجاد شبکه فیبر نوری دادگستری استان خوزستان از ایجاد بانک اطلاعات و جرائم در قوه قضائیه و حوزه‌های قضایی سراسر استان‌ها خبر داد و گفت: نتیجه بررسی ۱۰ اتهام و خواسته اول در حوزه‌های قضایی سراسر کشور نشان می‌دهد که ضرب و جرح عمدی در راس جرائم کشور قرار دارد و این موضوع توجه بیشتر ائمه جمعه، متولیان امر فرهنگ و آموزش و مسوولان نیروی انتظامی را می‌طلبد که البته اخیراً معاونت پیشگیری و حفاظت اجتماعی اقدامات وسیعی را در سراسر کشور آغاز کرده است.

در نشست هفتگی جامعه وعاظ ولایی بیان شد

نیمه پنهان مشایی به روایت بقایی

گروه سیاسی: روز گذشته و همزمان با آنکه اسفندیار رحیم‌مشایی رئیس دفتر رئیس‌جمهوری رسیدگی به شکایت محمدرضا رحیمی معاون اول رئیس‌جمهوری را به رسیدگی شکایت رحیمی از نادران منوط کرد حمید بقایی خلف مشایی در سازمان میراث فرهنگی میهمان نشست هفتگی جامعه وعاظ ولایی بود تا در جمع طیفی از روحانیون اصولگرا- که از سوی طیفی دیگر از این جریان، طرفدار مشایی توصیف می‌شوند- در ثنای مشایی سخنرانی کند؛ سخنرانی‌ای که با مرور خاطرات بقایی از رئیس دفتر رئیس‌جمهور آغاز شد: «من حدود ۱۸ سال است که ایشان را می‌شناسم و تا الان ندیده‌ام علیه کسی کینه‌ای داشته باشد.» وی پس از مکثی کوتاه مشایی را «آدم مظلوم و آرامی» توصیف کرد که بی‌شباهت به حر نیست، چه بقایی با تاکید بر اینکه «اخلاق و منش مردانگی مشایی است که من را جذب کرده»، گفت: «مردانگی حر بود که او را نجات داد. مرد بودن هنر است و من آنچه از خصلت این بنده خدا دیدم همین بوده است. من تا به حال ندیده‌ام که ایشان به کسی توهین کند.» به گزارش ایسنا رئیس سازمان میراث فرهنگی در ادامه برای اثبات حقانیت سلفش پیشنهاد کرد کسانی که درباره مشایی شبهه دارند در محله و منزل او تحقیقات میدانی انجام دهند چراکه به گفته او: «آقای مشایی هنوز مستاجر است و من می‌توانم آدرس منزل ایشان را بدهم تا در این مورد تحقیق کنید، حتی صاحبخانه ایشان نیز خانواده شهید است.» بقایی اما به همین پیشنهاد اکتفا نکرد و جزییاتی از فعالیت انتخاباتی مشایی را درسال ۷۵ چنین روایت کرد: «مرد می‌خواست در وزارت کشور در سال ۷۵ جلوی یکسری جریانات بایستد و در چنان فضایی، دفاع از ولایت، هنر بود. سال ۷۵ یعنی پیش از انتخابات ۷۶، آقای مشایی که در وزارت کشور بود همه را جمع کرد و راجع به آقای ناطق‌نوری برای آنها صحبت کرد که خیلی‌ها به او اعتراض کردند ولی آقای مشایی گفت باید نظر مقام معظم رهبری را تامین کنیم. پس از انتخابات نیز آقای تاج‌زاده اولین کسی را که عزل کرد مشایی بود و به بدترین شکل ممکن هم او را کنار گذاشت. اگر کسی در دلش کینه‌ای از کسی نداشت و نیتش خالص بود باید به او تبریک گفت و آنچه ما تا الان از مشایی دیده‌ایم همین بوده است.» دفاعیات بقایی باعث شد یکی از حضار این پرسش را مطرح کند که پس اظهارنظرهای مشایی در مورد مسائل دینی از جمله بحث موسیقی که منجر به تنش شده، چیست، که بقایی قصور را متوجه رسانه‌ها کرد و گفت: «من با ایشان مفصل صحبت کرده‌ام و کاملاً نسبت به این قضیه روشن شده‌ام. ایشان به هیچ‌کس توهین نکرده‌اند و مطالب ایشان بد منعکس شده بود. گاهی اوقات برخی رسانه‌ها طوری مطلب را جا می‌اندازند که هر کاری می‌کنیم نمی‌توانیم آن را درست کنیم و متاسفانه گاهی اوقات بد منعکس می‌کنند و دروغ می‌نویسند. اگر هم صحبت‌های ایشان ابهامی ایجاد کرده است، زنده و حاضر هستند و می‌توانید از خودشان توضیح بخواهید.» او در همین راستا و برای اثبات حقانیت مشایی به عملکرد وی در سازمان میراث فرهنگی و گردشگری اشاره کرد و سپس نقبی به مسائل جاری زد و با تاکید بر این نکته که «دولت و سازمان میراث فرهنگی به صورت اعتقادی کار می‌کنند و اگر اعتقاد نباشد، ماندن در این شرایط بسیار سخت است»، گفت: اگر انسان دنیاطلب باشد، ماندن در این سمت‌ها و پست‌ها بسیار سخت خواهد بود. این مجموعه باید حمایت و پشتیبانی شود و اگر این‌طور نشود همان حوادثی بر سرمان می‌آید که در سال ۷۶ آمد که می‌خواستند در سال ۸۸ نیز مشابه آن را تکرار کنند. رئیس سازمان میراث فرهنگی با ابراز ناخرسندی از وضعیت امروز که «سازمان از جهاتی تحت فشار است»، گفت: «زمانی در سازمان میراث فرهنگی می‌خواستند تاریخ اسلام را از تاریخ پیش از اسلام جدا کنند، امروز نیز از جهات دیگری تحت فشار شدید هستیم. نامه باستان‌شناسان به مقام معظم رهبری را بخوانید و ببینید در آن چه نوشته‌اند. من اصلاً گفتم بسیاری از اینها نظام را هم قبول ندارند، بعد حالا برای رهبری نامه می‌نویسند که بقایی می‌خواهد تاریخ را مذهبی کند یا چنین و چنان کند.» بقایی افزود: «عده‌ای خط‌هایی می‌دهند و کارهایی می‌کنند که دست و پای ما را ببندند و ما هم امکاناتی نداریم که از خود دفاع کنیم و هر چقدر هم حرف می‌زنیم گوش شنوایی نیست.» رئیس سازمان میراث فرهنگی در بخش دیگر سخنانش به اعتراض‌ها نسبت به آبگیری سد سیوند و به زیر آب رفتن مقبره کوروش نیز اشاره کرد و ضمن «بی‌دین و بی‌انصاف خواندن تجمع‌کنندگانی که مقابل سازمان میراث به این مساله اعتراض کردند»، افزود: «یکی از فشارهایی که به ما آوردند همین مساله سد سیوند بود که به ما ربطی نداشت. هر روز در مقابل سازمان میراث فرهنگی یک مشت انسان بی‌دین و بی‌انصاف جمع می‌شدند و به ما فحش می‌دادند و بعد هم فهمیدیم که همه آنها پول گرفته‌اند تا این کارها را انجام دهندیعنی خودش پول گرفته تا سد را افتتاح کند و از آن طرف گروه درست کرده است که بیایند در مقابل سازمان میراث فرهنگی، و به ما بگویند جلوی آبگیری سد را بگیرید. به ما چه ارتباطی دارد؟ ۱۳ سال کشور کار کرده و میلیاردها تومان خرج کرده است که حالا من جلوی آن را بگیرم؟ برای چه؟ که حالا مقبره کوروش زیر آب می‌رود؟ این دروغ‌ها چیست؟» بقایی در ادامه گفت: «از نظر من عید نوروز یک خاصیت دارد و آن این است که افراد در لحظه آغاز سال نو از اشتباهات سال قبل خود توبه می‌کنند. عید نوروز عید توبه است و عیدی است که افراد ایرادات یک سال گذشته خود را مرور می‌کنند و این، چنین جامعه‌ای است که ما در آن زندگی می‌کنیم.»

به گزارش ایسنا در ادامه این جلسه یکی از حاضران با اعتراض نسبت به نحوه برکناری منوچهر متکی از وزارت امور خارجه، به برخی فعالیت‌های بقایی و مشایی در حوزه سیاست خارجی اشاره کرد و از بقایی پرسید «اگر به جای متکی بودید و رئیس‌جمهور چند نماینده در حوزه سیاست خارجی تعیین می‌کرد چه حالی به شما دست می‌داد؟» که وی پاسخ داد: «تمام وزرا و کسانی که در دولت هستند طبق مصوبه دولت، قائم‌مقام امور بین‌الملل دارند و در حیطه خود به نوعی در امور سیاست خارجی دخیل هستند. بردن پیام‌های رئیس‌جمهور به کشورهای دیگر عملاً یک کار سفیری است و اصلاً چیزی نیست که آنقدر آن را بزرگ و تبدیل به مساله اصلی کشور کرده‌اند. در حال حاضر بهترین کسی که در حوزه سیاست خارجی فعال است خود آقای احمدی‌نژاد است.» اما فردی که سوال را مطرح کرده بود از توضیحات بقایی نه‌تنها قانع نشد بلکه بنا بر این گزارش ضمن اعتراض به صحبت‌های وی، از شیوه برکناری منوچهر متکی به شدت انتقاد کرد و آن را موجب ایجاد دغدغه و تنش در جامعه دانست که بقایی ضمن رد این اظهارات گفت: «اجازه بدهید آب پاکی را روی دست‌تان بریزم. مردم دارند زندگی‌شان را می‌کنند و از خیلی از این مسائل خبر هم ندارند. الان دغدغه مردم یارانه‌هاست و این‌جور مسائل برای شما مهم است و برای مردم مهم نیست. مردم ما مردمی خوب و متدین هستند و اگر قرار بود آنها را وارد این فضاهای سنگین سیاسی کنیم که ۹ دی پارسال اتفاق نمی‌افتاد. مشکل مردم ما اینها نیست بلکه مشکل مردم جو تهمت‌زنی و دروغگویی است و شما باید با اینها مبارزه کنید ولی از بین این همه موضوع گشته‌اید و این مساله را انتخاب کرده‌اید.» یکی دیگر از حاضران از بقایی سوال کرد «از نظر میزان فامیل‌گرایی در دولت، چه نمره‌ای به آن می‌دهید.» که وی در پاسخ اظهار کرد: «پدر من ۸۴ ماه سابقه جبهه دارد و پسر ایشان که برادر من است تا همین چند ماه پیش بیکار بود و خودش کار پیدا کرد. تمام کس و کار مسوولان گذشته در سازمان میراث فرهنگی هستند ولی پسر آقای مشایی که لیسانس آی‌تی هم دارد تا همین چند وقت پیش بیکار بود تا بالاخره با چند تن از رفقای خود در یک شرکت آی تی مشغول به کار شدند. البته یکی از مشکلات ما این است که یک نفر با تیپ حزب‌اللهی نمی‌تواند در شرکت‌ها و سازمان‌های خصوصی کار پیدا کند» اما حالا نوبت یکی دیگر از حضار بود که به بقایی گفت: «قرار بود در مورد فامیل‌بازی در دولت صحبت کنید، نه درباره خودتان»، که او هم پاسخ داد: «من برای پاسخ به این سوال از خودم می‌گویم چرا که من هم عضو همین دولت هستم و مشت نمونه خروار است.»

در همین زمینه

مشایی: اول نادران، بعد رحیمی

اسفندیار رحیم‌مشایی برگزاری دادگاه محمدرضا رحیمی را منوط به رسیدگی به شکایات رحیمی از الیاس نادران کرد. وی ضمن انتقاد از صدا و سیما که تریبون را در اختیار چنین افرادی قرار می‌دهد در گفت‌وگو با فارس در پاسخ به این سوال که آیا شما نمی‌دانید آقای نادران به اتهام مفاسد اقتصادی از آقای رحیمی شکایت کرده است، گفت: الان پرونده آقای نادران مطرح است، الان نوبت کیست؟ آقای نادران یا آقای رحیمی؟ چه کسی زودتر شکایت کرده است؟

چند سوال از آقای رئیس‌جمهور

احمد توکلی

در پی اعتراض رئیس‌جمهوری به صدا و سیما به خاطر تریبون دادن به یکی از نمایندگان مجلس که به طرح اتهاماتی علیه معاون اول رئیس‌جمهور منجر شد، احمد توکلی نماینده تهران به دفاع از الیاس نادران پرداخت. وی که با فارس گفت‌وگو می‌کرد از احمدی‌نژاد پرسید چگونه طرح اتهام تلویزیونی علیه معاون اولش را تخلف و غیرقانونی می‌خواند اما خود من حین نماینده را «متخلف» توصیف می‌کند. بی‌هیچ قضاوتی گفت‌وگوی احمد توکلی را که به صورت یادداشت تنظیم شده در زیر می‌خوانید. اصل حرف الیاس نادران نماینده تهران علیه محمدرضا رحیمی معاون اول رئیس‌جمهور سه محور داشت؛ محور اول این بود که معاون اول رئیس‌جمهور در پرونده‌ای مالی متهم است و باید به دادگاه احضار شود، محور دوم این بود که کسی که خودش در یک پرونده اقتصادی متهم است، نمی‌تواند رئیس کمیته ضدفساد اقتصادی شود و محور سوم هم این بود که مبارزه با فساد باید از متهمانی که در قدرت هستند آغاز شود، برای اینکه این موضوع باعث می‌شود بسیاری از متهمان دیگر خوف کنند و فساد کمتر شود. حال با توجه به اعتراض آقای احمدی‌نژاد به آقای نادران سوال بنده این است که آقای رئیس‌جمهور با کدام یک از این سه محور مخالف هستند؟ یعنی وقتی دستگاه قضایی می‌گوید آقای رحیمی متهم است، آقای رئیس‌جمهور می‌گوید او متهم نیست؟ دستگاه قضایی می‌گوید رحیمی باید به دادگاه برود، رئیس‌جمهور می‌گوید نباید به دادگاه برود؟ آقای رئیس‌جمهور با اینکه کسی که خودش متهم است نباید رئیس کمیته مبارزه با فساد اقتصادی باشد، مخالف است؟ با اینکه مبارزه با مفاسد باید از کسانی که در قدرت هستند شروع شود، مخالف است؟ ادعای آقای رئیس‌جمهور این بوده که در غیاب آقای رحیمی، آقای نادران نباید به او اشاره می‌کرد، اگر این حرف درست باشد باب نقد و انتقاد بسته می‌شود و مسوولان از نگاه تیز نقد نمایندگان مجلس مصون می‌مانند، در حالی که طبق قانون اساسی نمایندگان مجلس حق اظهارنظر، حق سوال و حق استیضاح دارند و همچنین گزارش کمیسیون‌های تخصصی و کمیسیون اصل ۹۰ در نقد مسوولان بدون حضور آنان خوانده می‌شود. حتی در مجلس و در زمان مرحوم امام‌خمینی(ره)، دستور دادند که اگر در نطق یا مذاکراتی راجع به کسی حرفی زده شد، آن فرد می‌تواند کتباً جواب دهد، نگفتند راجع به افرادی که در جلسه نیستند و حضور ندارند، حرفی نزنید، بلکه گفته‌اند اگر حرفی زدید باید جوابش را هم بدهید. در روزنامه‌ها هم این‌گونه است، وقتی کسی حرفی درباره من می‌زند، این حق برای من ایجاد می‌شود که من پاسخ دهم، اگر آن موضوعی که در مورد من گفته شده افترا باشد و واقعیت نداشته باشد، حق شکایت هم دارم، در نتیجه آقای رئیس‌جمهور باید روشن کند با کدام یک از این موارد مخالفند و آیا با بیان انتقاد و بیان حقایق در مورد مسوولان مخالف هستند؟ آقای رئیس‌جمهور و رئیس دفترشان در همان مصاحبه‌ای که در این باره انجام دادند، به آقای نادران اعتراض کردند که چرا پیش از اینکه دادگاه رایی را علیه آقای رحیمی صادر کند، رحیمی را «متخلف» خوانده است، در حالی که خودشان حکم «تخلف» به آقای نادران دادند. رئیس‌جمهور می‌گوید این بی‌تقوایی و تخلف است، در حالی که آقای رئیس‌جمهور خطاب به آقای نادران گفته است «فردی که خودش متخلف است» و عین همین عنوان «متخلف» را رئیس‌دفتر رئیس‌جمهور به آقای نادران نسبت داده است، این تناقض را چگونه حل کنیم؟ حرف آقای نادران این است که سمت مصونیت نمی‌آورد، مگر آنکه قانون گفته باشد، همان طور که در مورد نمایندگان اصل ۸۶ قانون اساسی تاکید دارد که نمایندگان مجلس در مقام ایفای وظایف نمایندگی در اظهارنظر و رای آزادند و نمی‌توان آنها را به سبب نظراتی که در مجلس اظهار کرده‌اند یا آرایی که در مقام ایفای نمایندگی خود داده‌اند، تعقیب یا توقیف کرد. این اصل قانون اساسی فقط در مورد نمایندگان مجلس عنوان شده و در مورد هیچ مسوول دیگری مطرح نشده است و همه مسوولان دیگر کشور در غیر ایفای وظایف نمایندگی قابل تعقیب هستند. دادستان کل کشور رسماً اعلام کرده آقای رحیمی متهم در پرونده فساد در بیمه ایران است، اما رئیس‌جمهور موضع می‌گیرد که آقای رحیمی مومن است، مشایی هم اعتراض می‌کند که چرا مقام قضایی این موضوع را گفته، واقعاً در برابر دستگاه قضایی مقاومت می‌کنند. آقای نادران چند بار به شکایت دولت به بازپرسی دادگاه رفته و خود بنده نیز به شکایت دولت یعنی معاونت حقوقی و معاون اول رئیس‌جمهور به اتهام نشر اکاذیب و افترا به محکمه احضار شدم و تعداد زیادی از نمایندگان نیز تحت تعقیب قرار می‌گیرند با اینکه طبق اصل ۸۶ قانون اساسی نمایندگان در ایفای وظایف نمایندگی مصونیت دارند. آقای رئیس‌جمهور این موضع‌گیری خود را بر اساس کدام اصل قانون اساسی انجام داده است؟ کاملاً روشن است که این موضع‌گیری رئیس‌جمهور محترم مغایر اصول ۵۷، ۶۱، ۱۵۶ و چندین اصل دیگر قانون اساسی است. آقای رئیس‌جمهور باید به یاد داشته باشد که بر اساس سوگند اصل ۱۲۱ قانون اساسی قسم خورده که پاسدار قانون اساسی باشد، بنابراین نباید این گونه موضع‌گیری کند. رئیس‌جمهور می‌گوید رحیمی مومن و پاک و انقلابی است. اسناد دروغگویی و دروغ‌پردازی و سوءاستفاده از مدارک موهوم وی در سمت اداری را ما روی سایت «الف» منتشر کردیم که متعاقب آن آقای رحیمی از بنده شکایت کرد که بنده نشر اکاذیب کردم و افترا زدم.

پرونده موضوع پس از طی مراحل بازپرسی، دادیاری و دادگاه تجدیدنظر به قرار منع تعقیب بنده منجر شد. هم آقای رئیس‌جمهور و هم آقای رئیس‌دفترشان تلویحاً صدا و سیما را تهدید کردند که تو حق چنین کارهایی را نداری. این تهدید هم بیجاست، صدا و سیما طبق قانون و زیر نظر سه قوه اداره می‌شود و بلندگوی یک قوه نیست و برای خود قانون دارد و زیر نظر رهبر معظم انقلاب است و سیاست دارد؛ البته قوه مجریه هم در آنجا نماینده دارد و می‌تواند پیشنهادهای خود را مطرح کند و صدا و سیما به وظیفه‌اش در این زمینه عمل می‌کند. صدا و سیما را باید تشویق کرد که راه را باز می‌کند تا حقایق به گوش مردم برسد و تخلفات کاهش پیدا کند و اگر دولت یا مجلس یا قوه قضائیه عیبی دارند، عیبش پوشیده نماند چون با پوشیده ماندن عیب‌ها چیزی درست نمی‌شود، باید عیب را برطرف کرد. بنده به سهم خود از برادر ارجمندم جناب آقای دکتر نادران دانشیار دانشکده اقتصاد دانشگاه تهران و نماینده شجاع تهران، اسلامشهر، شمیرانات و ری تشکر می‌کنم.

این بیت شعر را بسیار بجا می‌دانم که:

آینه چون نقش تو بنمود راست / خود شکن آینه شکستن خطاست.

منبع: فارس

سخنی با آیت‌الله جنتی

علی مطهری

جناب آقای جنتی در خطبه نماز جمعه گذشته فرمودند: «احضار وزرا به مجلس زیاد شده است. ای نماینده عزیز! این وزیر می‌خواهد کار کند و باید شبانه‌روزی تلاش کند تا هدفمند کردن یارانه‌ها درست پیش رود و یک سوال شما گاهی ۱۰ ساعت یا ۲۰ ساعت از وقت او را می‌گیرد و باید از معاونان و مشاوران گوناگون خود موضوع را جویا شود تا بتواند از خود دفاع کند و بعد هم آن آقا بگوید ما قانع نشدیم. آیا این درست است؟» اگر احضار وزرا به مجلس زیاد شده، یکی از دلایل آن، افزایش تخلف آنها از قانون است. همچنین اگر وزیری برای پاسخ دادن به یک پرسش نماینده‌ای، ۱۰ تا ۲۰ ساعت وقت لازم دارد تا بتواند از خود دفاع کند، پس او بر کار خود مسلط نیست و باید مورد سوال قرار گیرد. برای نمونه، وقتی وزیر اقتصاد قانون تسهیلات ارزی برای مترو تهران و کلانشهرها و حمل و نقل عمومی سایر شهرها را عمل نمی‌کند و رئیس‌جمهور نیز می‌گوید من این را قانون نمی‌دانم و اجرا نمی‌کنم، آیا نماینده وظیفه ندارد در دفاع از حقوق مردم از وزیر یا رئیس‌جمهور سوال کند؟ اگر این قانون عمل شده بود اکنون که اجرای قانون هدفمند کردن یارانه‌ها آغاز شده و نیاز مردم به مترو و حمل و نقل عمومی به مراتب بیشتر شده است کمک بزرگی برای مردم بود. تعلق خاطر حضرتعالی به برخی اشخاص نباید شما را از جاده حق و انصاف خارج کند. اگر جنابعالی به عدم اجرای قانون مترو توسط دولت اعتراض نمی‌کنید، دست‌کم مجلس را نیز تضعیف و تحقیر نفرمایید. جنابعالی در خطبه نماز جمعه مورخ ۲۱ آبان نیز فرمودید: «برخی در مجلس وزیری را فرا می‌خوانند تا مواردی را از وی طلب کنند و هنگامی که این وزیر به خواسته نادرست آنها پاسخ منفی می‌دهد، وی را تهدید به استیضاح می‌کنند.» به راستی، مردم کوچه و بازار وقتی این سخن را از یک امام جمعه می‌شنوند چه تصوری از مجلس پیدا می‌کنند؟ آیا فکر نمی‌کنند که مجلس، محلی است برای معامله و امتیاز گرفتن؟ اگر نماینده‌ای چیزی از وزیری طلب می‌کند، خواسته نادرست و خواسته‌ای برای خودش نیست بلکه مطالبات مردم است و اگر وزیری را تهدید به استیضاح می‌کند باز برای احقاق حقوق مردم است. باید به‌گونه‌ای سخن گفت که در شرایط گوناگون، سخن ما یکی باشد و از یک منطق پیروی کند. اگر یک دولت مخالف مشی سیاسی شما مثلاً یک دولت اصلاح‌طلب روی کار بود باز همین‌طور مجلس را تحقیر می‌کردید و دولت را تعظیم، یا در آن صورت مجلس را تقویت و دولت را نقد می‌کردید؟ مجلس قوی به نفع کل نظام است و مانعی است در مقابل تمایل به استبداد. مجلس به فرموده امام خمینی و رهبر انقلاب در راس امور است و آنچه در راس امور است، نباید به ذیل امور تنزل داد.

منبع: تابناک

پاسخ مصباحی‌مقدم به انتقاد احمدی‌نژاد:

مردم رئیس‌جمهور را برای اجرا انتخاب کرده‌اند نه قانونگذاری

گروه سیاسی: غلامرضا مصباحی‌مقدم به احمدی‌نژاد توصیه کرد اگر با وزارت ورزش مخالف است خود پاسخگوی پرسش‌ها در این باره باشد. چه به گفته او نمایندگان اشکالات فراوانی به این حوزه دارند و دنبال پاسخ می‌گردند. یک روز بعد از اعتراض رئیس‌جمهور به تصمیم مجلس برای ایجاد وزارت ورزش و همچنین تاکید بر قانونی ندانستن برخی مصوبات مجمع، نماینده اصولگرای تهران چنین به وی پاسخ داد: «بنده از نظر رای، شخصاً با تشکیل وزارت ورزش مخالف بودم اما از نظر راهبردی آن را تایید می‌کنم. رئیس‌جمهور اگر می‌خواهد وزارت ورزش تشکیل نشود، راهش این است که لایحه بیاورد و وزارت ورزش را با رای مجلس لغو کند و این کار امکان‌پذیر است منتها وی با حضور در مجلس برای نمایندگان توضیح دهد که چرا نمی‌خواهد وزارت ورزش وجود داشته باشد. علاوه بر آن معاون رئیس‌جمهور را نسبت به مسائل ورزش پاسخگو کند یا خودش پاسخگو باشد.» این عضو فراکسیون اصولگرایان مجلس که با ایسنا گفت‌وگو می‌کرد با تاکید بر اینکه «نمایندگان مجلس شورای اسلامی به حوزه ورزش اشکالات فراوانی وارد می‌دانند»، افزود: مجلس بارها از معاون رئیس‌جمهور در سازمان تربیت بدنی دعوت کرده است ولی ایشان به مجلس نیامده و در کمیسیون فرهنگی نسبت به عملکردش توضیح نداده است، خب در این صورت مجلس باید چه کند؟ نماینده تهران با بیان اینکه «نمایندگان با این مصوبه جایگاه ورزش را به سطح وزارت رساندند تا الزام قانونی برای پاسخگو شدن رئیس سازمان تربیت بدنی به وجود آید»، افزود: اگر بگوییم در این قضایا رئیس‌جمهور پاسخگو است، چه اشکالی دارد. آقای احمدی‌نژاد از مجلس بخواهد، به ایشان فرصت داده می‌شود به سوالات نمایندگان در حوزه ورزش پاسخ دهد تا نمایندگان قانع شوند و وزارت ورزش تشکیل نشود که در این‌صورت ما هم با این موضوع موافقیم و شبیه چنین موردی در موارد دیگر نیز قابل انجام است. به گفته او «پاسخگو نبودن برخی از مدیران دولتی دلیل اصلی چالش مجلس و دولت است.» وی در بخش دیگری از سخنانش در واکنش به اعتراض احمدی‌نژاد به اصرار مجلس درباره ترکیب مجمع عمومی بانک مرکزی گفت: دلیل تغییر ترکیب مجمع عمومی بانک مرکزی این بود که ترتیبی اتخاذ شود تا بانک مرکزی در سیاست‌های پولی مستقل عمل کند. وقتی بانک مرکزی در سیاست‌های پولی مستقل عمل نمی‌کند، مجلس باید به گونه‌ای عمل کند تا رئیس‌کل بانک مرکزی به نمایندگان مجلس پاسخگو باشد. این عضو فراکسیون اصولگرایان مجلس تاکید کرد: فعالیت مجلس پاسخگو باشد. مجلس باید به گونه‌ای عمل کند تا رئیس‌کل بانک مرکزی به نمایندگان مجلس پاسخگو باشد. این عضو فراکسیون اصولگرایان مجلس تاکید کرد: اگر به موارد فوق پاسخ داده می‌شد و مسوول مربوطه به مجلس می‌آمد و پاسخ می‌داد، نمایندگان مجلس چنین تصمیماتی نمی‌گرفتند، مگر اینکه گفته شود کشور را بدون مجلس اداره می‌کنیم، که این بحث دیگری است. وی گفت: نباید از یاد برد که مردم رئیس‌جمهور را برای اجرا انتخاب کرده‌اند نه برای قانونگذاری و نمایندگان مجلس را برای قانونگذاری انتخاب کرده‌اند نه برای اجرا، حوزه کاری این دو قوه کاملاً از یکدیگر متفاوت است، بنابراین فکر می‌کنم بهترین کار خضوع در برابر قانون و اصلاح و تغییر قانون از طریق مجلس است. مصباحی‌مقدم ادامه داد: در این صورت نه رئیس‌جمهور نسبت به مجمع تشخیص مصلحت نظام و نه شورای نگهبان نمی‌توانند مصلحت نظام را تشخیص دهند، بلکه این مجمع است که بر اساس قانون اساسی حق دارد اختلاف مجلس و شورای نگهبان در انطباق با قانون اساسی و شرع را داوری کند و هرچه تصویب شد - چه نظر مجمع و چه نظر شورا- باید تمکین شود. این عضو فراکسیون اصولگرایان مجلس تصریح کرد: اتفاق افتاده است که گاهی نظر شورای نگهبان در مجمع تشخیص مصلحت نظام به تصویب رسیده باشد؛ نقش رئیس‌جمهور در اینجا به عنوان کسی است که در حضور نمایندگان مردم در مجلس شورای اسلامی به قرآن سوگند یاد کرده است که به قانون اساسی عمل کند. معنا و مفهوم سوگند در برابر نمایندگان نیز این است که رئیس‌جمهور در برابر نمایندگان مردم متعهد و پاسخگو باشد.

عدلیه

محکومیت ستوده

یکی از وکلای مدافع «نسرین ستوده» از صدور ۱۱ سال حبس تعزیری و ۲۰ سال محرومیت از شغل وکالت و خروج از کشور برای موکلش خبر داد. نسرین غنوی در گفت‌وگو با ایسنا گفت: «نسرین ستوده» از سوی شعبه ۲۶ دادگاه انقلاب به اتهام فعالیت تبلیغی علیه نظام به یک سال حبس، به اتهام اجتماع و تبانی به قصد برهم زدن امنیت کشور به پنج سال حبس و به اتهام عضویت در کانون مدافعان حقوق بشر به پنج سال حبس محکوم شده است. به گفته غنوی، «ستوده» همچنین به ۲۰ سال محرومیت از شغل وکالت و ۲۰ سال ممنوعیت خروج از کشور محکوم شده که بعد از تحمل مدت حبس اعمال می‌شود. وی خاطرنشان کرد: مطمئناً به این رای اعتراض می‌کنیم. نسرین ستوده وکیل دادگستری است که از شهریور ۸۹ در بازداشت به سر می‌برد.

۱۰ سال حبس قطعی برای عماد بهاور

وکیل مدافع بهاور از قطعیت یافتن حکم ۱۰ سال حبس و ۱۰ سال محرومیت از حقوق اجتماعی «عماد بهاور» خبر داد. به گزارش ایسنا، فریده غیرت با بیان این مطلب گفت: «حکم بدوی صادره از سوی شعبه ۱۵ دادگاه انقلاب اسلامی علیه آقای «بهاور» عیناً توسط شعبه ۵۴ دادگاه تجدید نظر استان تهران تایید شد که این رای را روز ۱۸ دی‌ماه ر