روزنه

سخنگوی وزارت امور خارجه:

استفاده از مکانیسم ماشه از همین حالا مرده است

● **فارس:** سیدعباس موسوی، سخنگوی وزارت امور خارجه، در نشست خبری با رسانه‌های داخلی و خارجی به تشریح آخرین تحولات در عرصه سیاست خارجی پرداخت. به گفته موسوی، حسن روحانی، رئیس‌جمهوری اسلامی ایران، در نیویورک دیدارهای پرباری داشت و «طرح صلح هرمز» را برای امنیت منطقه ارائه و با ۱۵ نفر از سران کشورها دیدار کرد. ظریف هم در این سفر روزهای فشرده کاری داشت. با هفت نفر از مقامات سازمان ملل دیدار داشت، با وزرای خارجه هم ملاقات و در برخی نشست‌ها شرکت کرد و هشت مصاحبه با رسانه‌های بین‌المللی و ۱۰ دیدار با نخبگان در آمریکا داشت. او در پاسخ به پرسشی درباره ابتکار صلح هرمز گفت که جزئیات آن به‌زودی منتشر می‌شود. این طرح مجموعا هشت کشور را دربر می‌گیرد؛ شش کشور عضو شورای همکاری خلیج‌فارس به علاوه ایران و عراق. سخنگوی وزارت خارجه در پاسخ به پرسشی درباره موضع ایران درمورد حملات یمن به عربستان گفت: «آنچه یمنی‌ها انجام می‌دهند از دیدگاه ما اقدامات دفاعی است». او تأکید کرد: «ایران از دولت قانونی یمن در برابر متجاوزان حمایت می‌کند. ایران همیشه حمایت معنوی و سیاسی خود را از یمنی‌ها انجام داده است». سیدعباس موسوی درباره اتهامات محمد بن‌سلمان، ولیعهد رژیم سعودی علیه ایران نیز گفت که اتهامات مزبور اساس و پایه‌ای ندارند و جز شرمساری حاصلی برای ایشان ندارد. سخنگوی وزارت امور خارجه تأکید کرد: «حل موضوع یمن منوط به پذیرش آتش‌بس و توقف حملات به غیرنظامیان است». سخنگوی دستگاه دیپلماسی در پاسخ به پرسشی درباره نشست وزرای خارجه ایران و ۴+۱ و مطلب روزنامه گاردین درباره تهدید اروپا به خروج از برجام گفت: «از تهدید اروپا خبر ندارم، اما اگر منظورشان این است که اگر ایران گام چهارم را بردارد آنها از برخی مکانیسم‌ها استفاده می‌کنند، چنین اقدامی غیرقانونی و غیرحقوقی است». او تأکید کرد: «اگر اقدامی مثل بردن مسئله به شورای امنیت و استفاده از مکانیسم ماشه در ذهنشان است، از همین‌جا اعلام می‌کنم چنین اقدامی از همین الان مرده است».

فرمانده کل سپاه مطرح کرد

زوال عقل سیاسی در دشمن

● **سپاه‌نیوز:** فرمانده کل سپاه با بیان اینکه گرد هم آمده‌ایم تا با استعانت از خداوند متعال و ائمه معصومین(ع) و به‌پشتوانه منویات و تدابیر فرماندهی معظم کل قوا الهام‌های جدیدی برای یک حرکت بزرگ در امتداد گام دوم انقلاب اسلامی بیابیم، گفت: «جهان در گام دوم انقلاب اسلامی در حال تغییر بنیادین است و نمی‌توان با تکیه بر فضای تفکر گذشته فضای نوین را مدیریت کرد، اما می‌توان تجربیات گران‌سنگ گذشته را با اندیشه‌های نوین ترکیب کرد تا به فرمولی برای حل مسائل جاری و آینده انقلاب دست یابیم».او در ادامه تصریح کرد: «با گذشت زمان، انقلاب اسلامی ایران وسیع، گسترده و در حال تسخیر فضاهای جدید است؛ دشمنی با این انقلاب الهام‌بخش نیز سخت‌تر و پیچیده‌تر می‌شود، سپاه هم متناسب با شرایط، عمیق‌تر، ژرف‌تر و مطمئن‌تر، با آینده‌نگری و الهام از سرچشمه حکمت امام و مقتدای خود می‌آموزد که در ادامه این طریق اقتدارآفرین چگونه عمل کند». سرلشکر سلامی با ابراز اینکه در گام دوم انقلاب اسلامی فضاهای جدیدی پیش‌روی ما قرار دارد، گفت: «دشمنان دچار زوالی بازگشت‌ناپذیر شده‌اند، ذخایر راهبردی آنها رو به انتها است و قادر نیستند قابلیت‌های فیزیکی خود را به منفعت و موقعیت سیاسی مبدل کنند و به‌اعتراف خود آنها دچار زوال عقل سیاسی شده‌اند».فرمانده کل سپاه با اشاره به سرنگونی پهپاد متجاوز آمریکایی به‌دست فرزندان غیور ملت ایران در سپاه اظهار کرد: «ساقط‌کردن پرنده فوق‌پیشرفته آمریکایی و اعلام آن اقدامی فراتر از شجاعت سیاسی بود که فقط از جانب مردانی صادر می‌شود که دشمن در جهان‌بینی آنها بنابر مبانی الهام‌بخش قرآن ناتوان و حقیر است و این منطق وحیانی است که با حکمت الهی در هم آمیخته تا میان امواج فتنه‌های سهمگین، نظام و انقلاب اسلامی ایران را در زیباترین شکل به ساحل آرامش برساند و این منبع قدرت ما است».

محسن رضایی:

شاهد هیچ مذاکره‌ای با آمریکا حتی در سطوح پایین نخواهیم بود

● **فارس:** محسن رضایی، دبیر مجمع تشخیص مصلحت نظام، با اشاره به چرایی مذاکره میان ایران و آمریکا، بیان کرد: «همان‌طور که مقام معظم رهبری فرمودند هیچ نوع مذاکره‌ای، چه مذاکره سرپایی و چه مذاکره رسمی، میان ایران و آمریکا رخ نخواهد داد». او ادامه داد: «هیچ نوع مذاکره‌ای بین ما و آمریکا نخواهد بود و در هیچ سطحی چنین مذاکره‌ای انجام نخواهد شد، یعنی نه‌تنها در سطوح بالا بلکه در سطوح پایین مقامات سیاسی ایران هم شاهد هیچ مذاکره‌ای با آمریکایی‌ها نخواهیم بود».

محمود صادقی در گفت‌وگو با «شرق»: هر نماینده‌ای می‌تواند در تمام مسائل داخلی و خارجی اظهارنظر کند

با شهامت صدای مردم بودن

عکس: سهند تاکی، شرق

امیرمحمد حسینی: میان هیاهوهای جابه‌جایی ساختمان روزنامه، قرار بود در معدود اتاق‌هایی که هنوز خالی نشده بود، میزبان محمود صادقی باشیم؛ نماینده تهران که قبل از مجلس دهم در عرصه جامعه به عنوان سیاست‌مدار چندان شناخته‌شده نبود و حالا به‌گفته خودش از سراسر کشور نامه به دفترش ارسال می‌شود. صادقی حالا از چهره‌های سرشناس شبکه‌های مجازی، به‌ویژه توییتر هم محسوب می‌شود و از معدود نماینده‌هایی است که به اغلب اتفاقات سطح جامعه واکنش نشان می‌دهد. همین رویکرد، او را در معرض انتقادهایی هم قرار داده است. برخی به او «نماینده توییتری» می‌گویند و برخی «لشکر تک‌نفره». هرچند مصاحبه با صادقی به موضوعات شخصی می‌رسد که کمتر درباره‌اش سخن گفته، اما مصاحبه با محورهای اصلی دیگری آغاز می‌شود. صادقی درباره موضوع نابهنگامی در عرصه تصمیمات سیاسی و آنچه برخی فعالان سیاسی بحران در سیاست‌گذاری می‌دانند، بحث‌های مهمی دارد. او نظام تصمیم‌گیری در سطح کلان را به تصمیم‌گیری در حالت اضطرار تعبیر می‌کند. چالش مصاحبه با صادقی میان هیاهوهای جابه‌جایی، با موضوعاتی مثل عملکرد فراکسیون امید، مهندسی مجلس قبل از ورود اصلاح‌طلبان و موضوع شفافیت ادامه پیدا کرد. البته یک فوریت طرح شفافیت آرای نظام تقنینی روز یکشنبه با ۱۶۸ رأی موافق در مجلس تصویب شد و براساس آن، کلیه نهادهای نظام تقنینی ازجمله مجامع و نهادها مانند مجلس، هیئت‌وزیران، مجمع تشخیص مصلحت نظام، خبرگان رهبری و شورای نگهبان و سایر شوراها موظف به شفاف‌سازی آرا خواهند شد. شایان ذکر است که مصاحبه با او، پیش از تصویب این فوریت این طرح انجام شده است.

در روزنامه «شرق» سلسله‌مصاحبه‌هایی با عنوان «اکنون چه باید کرد» منتشر کردیم و به برخی نابهنگامی‌ها و چالش‌ها در عرصه سیاست‌گذاری پرداختیم. به‌این‌ترتیب اولین سؤال من نیز از این رهگذر آغاز می‌شود. می‌دانیم که جایگاه قوه مقننه در جمهوری اسلامی از آغاز تاکنون در ساختار سیاسی کشور دچار تغییراتی شده است و این شاید بررسی عملکرد مجلس را از منظر تصمیمات بهنگام و نابهنگام کمی سخت کند. به‌عنوان نماینده مجلس فکر می‌کنید این نهاد چقدر دچار نابهنگامی در تصمیمات خود بوده است؟

در ابتدا درباره این مبحث به نکته‌ای اشاره می‌کنم. در حوزه قانون‌گذاری و سایر حوزه‌ها بسیاری از تصمیمات در اصول قانون اساسی مقرر شده است. از جمله می‌توان به اصل سوم که در ۱۶ بند هدف‌های دولت جمهوری اسلامی احصا شده است، اشاره کرد. سؤال اینجاست که برای تحقق این اهداف باید چه رویکردی در سیاست‌گذاری‌ها و مجموع اقدامات اتخاذ می‌شد؟ از منظر قانون‌گذاری برای حصول به این اهداف درگیر معضلی هستیم که نتیجه نگرشی است که بر نظام قانون‌گذاری ما حاکم شده است. اصل چهارم قانون اساسی تطبیق قوانین با موازین اسلامی را برعهده فقهای شورای نگهبان گذاشته است. این ذات نظام جمهوری اسلامی است و من شخصا به جایگاه شورای نگهبان اعتقاد دارم، اما نکته اینجاست که ترکیبی طی سال‌ها در شورای نگهبان بوده و باعث شده تا نگرش فقه سنتی بر نظام قانون‌گذاری کشور حاکم شود. به‌این‌ترتیب قوانین بر اساس این نگرش فقهی صرف از فیلتر شورای نگهبان عبور کرده است. باید توجه داشت که فقه با وجود جامعیتی که دارد، در بهترین شکل شبیه حقوق است و کارکرد آن مقررکردن بایدها و نبایدهاست. اما نمی‌توان جای علم سیاست، اقتصاد و علوم دیگری را که در امر قانون‌گذاری دخالت دارند نادیده گرفت. اتفاق دیگری که در چنین شرایطی رخ داده این است که بسیاری از قانون‌گذاری‌ها و قوانین کلیدی با نگرش فقهی در حالت اضطرار پذیرفته شده؛ یعنی به‌طورمثال در وضعیت طبیعی در سیستم اقتصادی قانون‌گذاری نشده است. خیلی از قوانین به جهت غلبه این نگرش در باب اضطرار رفته و به تعبیری از باب «اکل میته» تصویب شدند؛ یعنی وضعیتی که در آن ضرورت حفظ جان وجود دارد و به همین دلیل امر محذور، مباح می‌شود.

مجمع تشخیص مصلحت نیز در این روند و با همین مبنا شکل گرفت؟

بله. باید گفت که در کشور خیلی از تصمیمات را از این جهت نابهنگام گرفتیم. تصمیمات زمانی اتخاذ شده که شبیه فردی رو به قبله شده بودیم. این از لحاظ متدولوژی ایراد دارد؛ به‌عنوان‌مثال نظام بانکداری در کشور از همین باب اکل میته است. نکته‌ای که وجود دارد این است که برای درست‌بودن شکل ظاهری آن از استدلال‌های شرعی استفاده کردیم؛ به‌طورمثال درباره ربا چنین اتفاقی رخ داده و این وضعیت به‌خاطر همان نگاه ایجاد شده است. سیستم همه تلاش خود را معطوف به فرارکردن از ربا کرده، اما این اتفاق به شکل تصنعی و صوری رخ داده است. می‌گوید بانک نماینده سپرده‌گذار است و در قالب عقود اسلامی به نمایندگی سرمایه‌گذاری می‌کند و بعد به شکل سود در سود ظاهر شرعی پیدا می‌کند. این تفکر اقتصادی نیست که نظام بانکی را متناسب با سیاست‌هایی مثل بسط عدالت، کاهش فقر و نابرابری طبقاتی طراحی کند، چراکه شما هر تصمیمی در نظام بانکی اتخاذ کنید آثاری روی اقتصاد دارد. اما شاخصه‌هایی مثل رونق تولید و ایجاد اشتغال مدنظر ما نبوده و همه تلاش خود را کردیم تا نظام بانکی شکل شرعی پیدا کند. توجه کنید در نظام‌های از نظر ما ربوی کشورهای دیگر، نرخ بهره دو تا پنج درصد است. اما در ایران در قالب آزادی اراده نرخ سود را برعهده فرد گذاشتیم که تا ۳۵ درصد نیز بالا می‌رود. اسم آن را هم به‌جای ربا، سود گذاشتیم. قبل از این به قاعده اضطرار اشاره کردم و اینجا نیز از قاعده حیل استفاده شده است.

به نظر می‌رسد علت شکل‌گیری مجمع تشخیص نیز از هر دو قاعده پیروی می‌کند. اما نکته اینجاست که در آن مقطع نهادهای اجرائی خواستار تشکیل این مجمع برای تسهیل در امر قانون‌گذاری هستند. امام(ره) در پاسخ به نامه رئیس مجلس، رئیس‌جمهور و نخست‌وزیر وقت خطاب به اعضای شورای نگهبان تأکید می‌کنند که گاهی غفلت از مصلحت نظام موجب شکست اسلام می‌شود. با این حال برخی معتقد هستند که مجمع در این سال‌ها استحاله پیدا کرده و به نهادهای حاکمیتی، از جمله شورای نگهبان نزدیک شده است. آیا این تفسیر درست است؟

پیش از پرداختن به این نکته باید بگویم که امام تلاش زیادی کردند که نظام به بن‌بست نرسد. در اینجا مبنای فقهی نیز وجود دارد که خیلی به آن پرداخته نشده و در آثار شهید مطهری می‌توان مشاهده کرد. ما در نگرش فقهی صرف مصالح را در نظر نمی‌گیریم؛ ولی در نگرش جامع و فقهی که قصد دارد در اداره جامعه قرار بگیرد، درنظرگرفتن مصالح اجتماعی و نظم عمومی جزئی از ارکان نظام تصمیم‌گیری قرار می‌گیرد؛ بنابراین امام در امر حکومت به شورای نگهبان تأکید می‌کردند که مصالح را در نظر بگیرد. ایشان قصد داشتند که مکانیسم قانون اساسی درست عمل کند؛ اما این اتفاق نیفتاد و موکول به مجمع تشخیص شد. در واقع مجمع تشخیص مصلحت نظام قوانینی را که در شرایط عادی امکان تصویب ندارند، از باب ضرورت و مصلحت هرچند که مخالف احکام اولیه اسلامی و بعضا قانون اساسی باشد، تصویب می‌کند. البته همین موضوع نشان‌دهنده نوعی انعطاف‌پذیری و پویایی در نظام بوده است؛ اما همان‌طور که شما هم اشاره کردید، بعضا همین مجمع در برخی از مصادیق تبدیل به بن‌بست شده است.

مثل لوایح مرتبط با FATF در مجمع معلق هستند.

بله، در جایی که مجمع باید مصلحت‌ها را بسنجد، نگرش سنتی بر آن حاکم شده است. جالب است که فقهای شورای نگهبان عضو مجمع نیز هستند؛ اما معمولا می‌گویند در شورای نگهبان براساس قوانین صرف فقهی و قانون اساسی تصمیم می‌گیریم؛ ولی در مجمع براساس مصلحت قضاوت می‌کنیم. بااین‌همه در برخی موارد مجمع که کارکرد آن به تعبیر شما تسهیل‌گری است، تبدیل به بن‌بست شده است. همین مکانیسم نشان‌دهنده تصمیماتی است که در مجموعه نظام تا وضعیت اضطرار اتخاذ نمی‌شود. قضاوت ارزشی نیز درباره تصمیم‌ها ندارم؛ اما در نظام قانون‌گذاری این رویکرد نهادینه شده است؛ وقتی که فرصت‌ها، زمینه‌ها و اقتضای زمانی از دست رفته است و تصمیم دیگر بهنگام نیست. البته این نوع تصمیم‌گیری محدود به حوزه قانون‌گذاری هم نیست و در خیلی از تصمیمات سیاسی هم این وضعیت تکرار می‌شود و مصداق‌های آن در تصمیمات کلان سیاسی وجود دارد. برای مثال اگر زمانی که فاو را فتح کرده بودیم، قطع‌نامه را می‌پذیرفتیم، شرایط متفاوت بود یا اطاله آزادکردن گروگان‌های آمریکایی که فرصت‌های زیادی را سوزاند. در حوزه‌های دیگر نیز چنین تصمیم‌هایی از باب ضرورت وجود دارد. در شرایطی که نه‌تنها امتیازها را از دست می‌دهید؛ بلکه مجبور به دادن امتیاز هم هستید.

فکر می‌کنید دلایل نهادینه‌شدن این شکل از تصمیم‌گیری در سطح کلان چیست؟ آیا بوروکراسی در کشور در این سال‌ها به شکل ناکارآمدی درآمده است؟

بخشی از دلایل آن به ساختار بازمی‌گردد. یکی از دلایل شکل‌گیری چنین وضعیتی ناهماهنگی اجزای حاکمیت با یکدیگر است؛ یعنی در دستگاه هارمونی وجود ندارد که نتیجه آن ایجادشدن چنین وضعیتی است. البته باید به این موضوع نیز توجه داشت که الگوی جمهوری اسلامی بدیع و ابتکاری است. دوگانه‌هایی وجود دارد که به نظر پارادوکسیکال است؛ اما این الگوی جدید را شکل داده. من این موضوع را در حوزه کلام به نظریه جبر و تفویض تشبیه می‌کنم. عده‌ای جبری و عده‌ای تفویضی هستند و امامیه قائل به امر بین‌الامرین است؛ یعنی نه جبری است و نه تفویضی. جمهوری اسلامی نیز در نظام سیاسی این‌گونه است. همین بین‌الامرین‌بودن کار مشکلی است. الگویی جدید است و در طول زمان باید جرح‌وتعدیل و کامل شود. دو کشش متضاد در ذات ساختار وجود دارد که یکی بر دین و دیگری بر جمهوریت و دموکراسی تکیه می‌کند. تضاد این نیروها که درون نظام وجود دارد، هنوز نتوانسته به توازن و تعادل برسد؛ توازنی که به تعبیر امام (ره)، «جمهوری اسلامی نه یک کلمه کم، نه یک کلمه زیاد است»؛ اما رسیدن به چنین الگویی سخت است.

شکافی که شما به‌درستی به آن اشاره کردید، از آغاز در جمهوری اسلامی وجود داشته است. البته باید این نکته را در نظر گرفت که همین شکاف‌ها عامل پویایی سیاست هستند؛ اما برخی معتقد هستند که در اینجا به‌مرور فقط نیروهای یک سو اجازه فعالیت سیاسی، تشکیل گروه‌های نفوذ، احزاب و... را پیدا کردند؛ درحالی‌که امکان حیات سیاسی از سوی دیگر محدود شده است. آیا با چنین دیدگاهی موافق هستید؟

اتفاقا در مقایسه مجالس با یکدیگر و قانون اساسی این نکته به‌خوبی مشهود است. قانون اساسی محصول تضارب آرا و افکار بوده است و در آن مقطع تا حد زیادی آزادی وجود داشته است که در مشروح مذاکرات قانون اساسی مجلس خبرگان مشاهده می‌شود. در یکی از جلسات آقای ملازهی نماینده سیستان و بلوچستان می‌گوید که ولایت فقیه را قبول ندارد. او نظرات خود را بیان می‌کند و در نهایت با دیگر نمایندگان به یک الگو می‌رسند. به اصل نهم قانون اساسی نگاه کنید که می‌گوید نمی‌توان به بهانه استقلال، آزادی‌های مشروع را حتی با وضع قانون سلب کرد. در اصل ششم نیز آمده که در جمهوری اسلامی همه امور به اتکای آرای عمومی است. در اصل ۱۰۷ بعد از اینکه مسئله ولایت فقیه گفته می‌شود، تأکید شده که رهبر در برابر قوانین با دیگر افراد کشور مساوی است.

در آن مقطع کسی از این اصول متعجب نیست و در گفتمانی که شکل گرفته ولایت فقیه و سپس برابری این جایگاه در برابر قانون و نظارت بر بالاترین ارکان پذیرفته می‌شود. یعنی همه باید پاسخ‌گو باشند. بنابراین قانون اساسی مبانی اسلامی ولایت و قدرت را پذیرفته و به نوعی با نهادهای مدرن و پاسخ‌گو آشتی داده است. قانون اساسی ظرفیت بزرگی را هم برای مجلس پیش‌بینی کرده است. اما در مقام عمل این الگو امکان تجربه‌شدن در وضعیتی باثبات و عادی را پیدا نکرد. فرازونشیب‌های سیاسی داخلی و خارجی، فضای ابتدای انقلاب، تجزیه‌طلبی‌ها و درگیری‌های داخلی و ترورها به کشور ضربه زیادی زد. بعد از این اتفاقات هم جنگ تحمیلی اتفاق افتاد و کشور در حالت اضطرار قرار گرفت. بنابراین بر اساس ضرورت‌ها آزادی‌ها محدود شد و استثنا بر اصل غلبه کرد. یعنی همواره کشور در «شرایط حساس کنونی» و استثنائی اداره شده است. به طور مثال به عنوان نماینده بارها در پاسخ به قصد مطرح‌نشدن سؤال یا طرحی شنیدیم که «شرایط حساس است».

بنا بر آنچه شما ترسیم کردید، همواره تصمیم‌های مهم در وضعیت اضطراری گرفته شده و این روش تصمیم‌گیری در ساختار نهادینه شده است. در واقع تا مقطعی همگونی وجود ندارد اما در شرایط اضطرار مجلس اصولگرای نهم توافق هسته‌ای را ۲۰ دقیقه‌ای تصویب می‌کند.

بله. من به‌ویژه در حوزه اقتصادی و بحث عدالت اجتماعی بسیار روی این موضوع تکیه می‌کنم. ما نتوانستیم الگوی متوازنی که دوگانه‌های متضاد را کنار یکدیگر قرار دهد، اجرائی کنیم. در قانون اساسی آمده که نباید ثروت در دست عده‌ای خاص تداول کند و دولت نیز نباید به یک کارفرمای بزرگ مطلق تبدیل شود. در واقع از کاپیتالیسم و کمونیسم فرار می‌کند.

ادامه در صفحه ۶

الو شرق ۸۸۹۴۸۲۷۳

sharghline@sharghdaily.ir

پیامک: ۳۰۰۰۴۶۹۹

● گلایه‌ای داشتم از شرکت مترو و امیدوارم فقط به جوابیه‌فرستادن اکتفا نکنند. مترو ایستگاه امام خمینی به سمت کهریزک همیشه پرمسافر و شلوغ است و روزهای پنجشنبه این خط شلوغ‌تر هم می‌شود و باید تعداد تردد واگن‌ها را بیشتر کنند تا مسافران بتوانند راحت‌تر رفت‌وآمد کنند. بارها از طریق این ستون مشکلم را عنوان کرده‌ام، ولی متأسفانه هر زمان به این ایستگاه سر می‌زنم، اوضاع همان است و هیچ تغییری نکرده. تا اتفاق مهمی رخ ندهد، هیچ اقدامی انجام نمی‌شود.

● یک زندانی مالی هستم که در ندامتگاه تهران بزرگ تحمل حبس می‌کنم، به‌دلیل مشکلات و بیماری‌ای که دارم و همچنین راحتی خانواده‌ام درخواست انتقال به ندامتگاه مسجد سلیمان (محل سکونتم) را داشتم. تاکنون این درخواست قانونی من که منطبق تبصره ۳ ماده ۵۱۳ قانون دادرسی کیفری مصوب سال ۹۲ است، محقق نشده است.

یک مخاطب

● **گلایه بلیت‌فروشان و مسافران:** بلیت‌فروشان و شارژکنندگان کارت‌های اعتباری در ایستگاه‌های مترو می‌گویند شرکت «توسن» برای بالارفتن تراکنش بانکی به آنان گفته‌اند مسافران را تشویق به استفاده از دستگاه‌های «پوز» کنند. مسافران هم می‌گویند وقتی برای شارژ کارت به متصدیان مربوط مراجعه می‌کنیم، سماجت و تأکید می‌کنند که کارت عابربانک ارائه دهیم. مدیرعامل شرکت بهره‌برداری مترو اجازه ندهد پیمانکاران این شرکت سلیقه‌هایشان را اعمال کنند، زیرا موجب نارضایتی مسافران از بلیت‌فروشان و بدبینی به مسئولان مترو می‌شود.

حسین رضایی

● **چرا پارک آبی آزادگان تعطیل شد؟** چرا پارک آبی آزادگان واقع در سه‌راه افسریه منطقه ۱۵ با وسعتی که داشت، تعطیل شد؟

فرخ نیک‌پی

● **کتابخانه تأسیس کنند:** ساکنان خیابان پیروزی، خیابان شکوفه از مسئولان فرهنگی شهرداری تقاضای تأسیس کتابخانه عمومی در این محل را دارند.

افسانه

● **بی‌توجهی شرکت برق:** چرا شرکت برق به پیام‌هایی که در مطبوعات چاپ می‌شود، رسیدگی نمی‌کند و پاسخ‌گو نیست؟

مهدی معینیان

LEON

Since 1960

مجموعه رستوران های لئون

شعبه آبان جنوبی
کریمخان زند، آبان جنوبی
نبش کوچه ورشو
۸۸۹۰۴۶۲۵

شعبه پاسداران
پاسداران، بهستان هشتم
پلاک ۱، برج آبتین، طبقه ۷
۲۲۷۹۱۲۱۹

شعبه سام سنتر
فرشته (فیاضی)
مرکز خرید سام سنتر، طبقه ۸
۲۲۶۵۳۸۴۱

لئون کافه
بزرگراه کردستان
مجتمع آ.اس.پ، پلاک ۳۹
۸۸۶۱۴۹۹۹

www.leon1960.com
/leon.1960