دریچه

واکنش آروین به طرح جمع‌آوری کودکان کار

این شاخ و شانه دولتی برای چه کسی کشیده می‌شود؟

● بهاره آروین در هشتمین جلسه شورای شهر پنجم در نطق پیش از دستور خود با اشاره به طرح جمع‌آوری کودکان کار و خیابان با بیان اینکه چندین دستگاه مملکت جمع شده‌اند و میلیاردها تومان بودجه مملکت را هزینه می‌کنند تا بی‌پناه‌ترین انسان‌های این شهر را از جلوی چشم‌ها دور کنند، گفت: کودکانی که ناخواسته و بالاجبار به دنیای سرد و خشن بزرگسالی پرتاب شده‌اند، بدون اینکه امکان تجربه لذت‌بخش لحظه‌های سرخوشانه کودکی را داشته باشند، کودکانی که به خاطر فقر و دیگر شرایط آسیب‌دیده خانواده، مجبور به کار در خیابان شده‌اند، چندین دستگاه مملکت جمع شده‌اند تا این جاماندگان از کودکی و مهر را از جلوی دیدگان دور کنند؛ مبادا اسباب دل‌مشغولی شوند.

آروین ادامه داد: به گفته مسئولان مربوطه، حدود ۶۰ تا ۷۰ درصد این کودکان غیرایرانی هستند. حال می‌توان پرسید که این شاخ و شانه دولتی برای چه کسی کشیده می‌شود؟ برای افغانستانی‌های نجیب، سربه‌زیر و درعین‌حال بی‌کس‌وکار در این مملکت که باید دنبال بچه‌هایشان، پیش کوچک و بزرگ مسئولان ما گردن خم کنند؟ برای زهرچشم‌گرفتن از چنین بی‌پناهانی است که چندین دستگاه دولتی لشکرکشی کرده‌اند؟ زورمان به علت‌های «قَدَرقدرت» اجتماعی نمی‌رسد، به جایش یقه معلول‌های آسیب‌دیده‌ای را می‌گیریم که نفس خودشان و زندگی‌شان در زیر آسیب‌های حاصل از علل اجتماعی به شماره افتاده است؟ زورمان به حذف علت نمی‌رسد، معلول را برای چند صباحی هم که شده، حذف می‌کنیم؟ چه کسی را گول می‌زنیم؟

او گفت: جمع‌آوری و انتقال اجباری کودکان به مراکز نگهداری موقت نه عقلانی است، نه اخلاقی، نه قانونی. گیریم که قانون حکم بر ممنوعیت کار کودک داده است، بر چه مبنا قربانی یک جرم را به گروگان می‌گیرند تا مسئول و سرپرست مربوطه بیاید و تعهد بدهد که کار کودک را متوقف می‌کند؟

عضو شورای شهر تهران، ری و تجریش افزود: گذشته از این، چند درصد این خانواده‌ها از سر سیری و کودک‌آزاری فرزندشان را به کسب درآمد وامی‌دارند و چند درصدشان از سر اضطرار و نداری و ناچاری؟ قانون این است که آدم‌ها را بابت فقر و نداری و ناچاری‌شان دچار رنج مضاعف کنیم؟ چشم گریان مادرها و دست لرزان پدرهایی که امضای تعهد می‌دهند، مشکل کار کودک را حل می‌کند؟ تابه‌حال حل کرده است؟ چه کسی را گول می‌زنید؟ چه کسی را گول می‌زنیم؟

او گفت: افزایش جذابیت‌هایی مانند ارائه وعده‌های غذایی رایگان در این مدارس یا ارائه مشوق‌های مالی به «مدیران مدارس» در مناطق حاشیه‌نشین تهران در صورت افزایش تعداد دانش‌آموزان ثبت‌نامی نسبت به سال قبل. می‌تواند راهبردهای ناظر بر جذب کودکان و ارائه مشوق را جایگزین جمع‌آوری کودکان و تنبیه خانواده‌ها کند. طرح‌های مبتنی بر جمع‌آوری و نگهداری اجباری نه‌فقط نقض حقوق شهروندی شهروندان کم‌توان و آسیب‌دیده‌اند؛ بلکه مهم‌تر از آن، این طرح‌ها جز آسیب فزاینده و اتلاف منابع هیچ ثمر دیگری ندارند.

۸۶ درصد کودک‌آزاری‌ها از سوی والدین انجام می‌شود

● **ایلنا:** رئیس مرکز فوریت‌های اجتماعی سازمان بهزیستی با اشاره به اینکه در سال گذشته ۸۶ درصد کودک‌آزاری‌ها از سوی والدین صورت گرفته است، گفت: در مراکز مداخله در بحران، هزارو ۶۴۲ مورد از کودک‌آزاری‌ها، یعنی ۶۰ درصد آن، از سوی پدر اتفاق افتاده است. حسین اسدبیگی در رابطه با وضعیت کودک‌آزاری، به‌ویژه در خانواده‌ها، بیان کرد: در سال گذشته، ۸۶ درصد کودک‌آزاری‌ها از سوی پدر و مادر صورت گرفته است اما نکته اصلی آمار کودک‌آزاری از جانب پدر است. او افزود: طبق آمار اورژانس اجتماعی در سال گذشته، در مراکز مداخله در بحران هزارو ۶۴۲ مورد از کودک‌آزاری‌ها، یعنی ۶۰ درصد آن، از سوی پدر صورت گرفته است. اسدبیگی در ادامه گفت: از این آمار، ۷۳۹ مورد، یعنی ۲۶ درصد از سوی مادر، هشت مورد از سوی خواهر و ۲۰ مورد نیز به دست برادر صورت گرفته است. بر اساس گفته‌های رئیس مرکز فوریت‌های اجتماعی سازمان بهزیستی، تنها ۱.۵ درصد کودک‌آزاری‌ها را غریبه‌ها انجام داده‌اند. او با اشاره به لایحه حمایت از کودکان و نوجوانان، بیان کرد: تصویب این لایحه نقش مهمی در حمایت از کودکان ایفا می‌کند. در این لایحه سوءرفتار، بهره‌کشی، فحشا، معامله و خریدوفروش کودک مدنظر قرار گرفته است. همچنین اگر کودک تحقیر یا ترسانده شود یا در وضعیتی قرار بگیرد که از لحاظ روانی مورد آزار قرار بگیرد، مصداق کودک‌آزاری در نظر گرفته شده است. او با اشاره به اینکه خانواده‌ها کمتر اجازه می‌دهند کسی از کودک‌آزاری جنسی فرزندشان مطلع شود، بیان کرد: بعضی از خانواده‌ها تصور می‌کنند می‌توانند به‌تنهایی این مسئله را حل کنند و به همین خاطر این اتفاق را از اورژانس اجتماعی پنهان می‌کنند که این راه‌حل مناسبی نیست.

گزارش تکراری کمیته ملی پلاسکو در شورای شهر قرائت شد

ورود به موضوع پلاسکو بدون مقصریابی

معصومه اصغری: هشت ماه از آتش‌سوزی و فروریختن ساختمان پلاسکو گذشته و هنوز کسی نمی‌داند مقصر یا مقصران اصلی این اتفاق تلخ که باعث مرگ تعدادی از شهروندان و ۱۶ آتش‌نشان شد و برای مدتی کشور را به یک بحران غم‌انگیز وارد کرد، چه فرد، مسئول یا نهادی بوده است. رئیس‌جمهور بلافاصله پس از این حادثه دستور تشکیل کمیته ملی برای پیگیری ابعاد این موضوع را داد و این گزارش در فروردین سال جاری ارائه شد، اما رئیس‌جمهور پس از این گزارش دیگر درباره آن و آنچه مردم منتظر شنیدنش بودند، حرفی نزد. درعین‌حال شورای شهر دوره چهارم تهران به‌عنوان نهاد نظارتی بر عملکرد شهرداری تهران در حادثه پلاسکو، کمیته‌ای برای پیگیری موضوع تشکیل داد و گزارشی نیم‌بند در شورا ارائه شد که بیشتر شبیه گزارش برائت از اتهامات شهرداری تهران و تقصیرات آتش‌نشانی تهران بود. اعضای شورای شهر چهارم درعین‌حال پیشنهاد تشکیل کمیته حقیقت‌یاب برای پلاسکو را کنار زدند و نگذاشتند چنین کمیته‌ای موضوع این حادثه را پیگیری کند.

بااین‌حال شورای پنجم که از انتخابات و در مدت شروع به کار خود تاکنون شفافیت و ورود به عملکرد شهردار سابق تهران را وعده داده است، جلسه روز گذشته خود را به شنیدن گزارش کمیته ملی پلاسکو اختصاص داد و به این ترتیب دو ساعت از زمان جلسه دیروز به قرائت این گزارش گذشت، گزارشی که البته ابتدا تا انتهای آن پیش از این منتشر و اعلام شده بود و در این جلسه هیچ چیز جدیدی بر آن افزوده نشده بود. علاوه بر این اعضایی هم که پس از گزارش صحبت کردند، اظهاراتی کلی و بدون اشاره مستقیم به جزئیات حادثه پلاسکو داشتند و بیشتر به حوادث احتمالی بعدی پرداختند.

علی اعطا، سخنگوی شورای شهر تهران، در پایان جلسه در جمع خبرنگاران در پاسخ به سؤال‌های متعدد آنها درباره این ورود تکراری و بدون نتیجه شورای پنجم توضیحاتی داد و صراحتا گفت: شورای پنجم به‌دنبال پیگیری موضوعاتی درباره فضای ساختمان جدید پلاسکو و مشکلات ساکنان آن و رسیدگی به وضعیت ساختمان‌های مشابه پلاسکو در تهران است و قصد ندارد وارد موضوع حقیقت‌یابی و مقصریابی حادثه شود. او در پاسخ به این سؤال که اعضای شورا می‌توانستند گزارش کمیته ملی پلاسکو را قبل از جلسه بخوانند و در زمان جلسه موضوعات مهم‌تری مطرح شود، توضیح داد: درباره جلسات قبلی شورا که گزارش پلاسکو ارائه شده بود، مستندسازی نشده و نیاز بود برخی مسائل برای اعضا دوباره گفته شوند. شورای پنجم کمیته‌هایی را برای این موضوع تشکیل داده و وارد این موضوع می‌شود.

او پاسخ مشخصی به سؤال خبرنگاران درباره انتظار مردم برای معرفی مقصران حادثه پلاسکو و اهمال‌کاری احتمالی در فرماندهی عملیات نجات و آواربرداری و مسائل مهم دیگر نداد و گفت: تشکیل کمیته حقیقت‌یاب را نه رد و نه تأیید می‌کنم، اما باید بگویم که درباره کمیته حقیقت‌یاب در شورا صحبتی مطرح نشده است.

گزارش ارائه‌شده در جلسه شورا تکرار گزارش ارائه‌شده فروردین به خبرنگاران حتی به شکلی خلاصه و محدودتر بود و محمدتقی احمدی، رئیس «هیئت‌ویژه گزارش ملی بررسی حادثه ساختمان پلاسکو»، در پاسخ به «شرق» درباره این گزارش و ورود شورای پنجم به موضوع گفت: این کار به درخواست شورا انجام شد.

او در پاسخ به این سؤال که قرار بود پس از ارائه گزارش نهایی، آقای رئیس‌جمهور نظرشان را اعلام و به مردم توضیح بدهند، اما پس از ارائه گزارش شاهد این روند نبودیم، گفت: آقای رئیس‌جمهور اصرار داشتند بازخورد و پاسخ‌های دستگاه‌های مرتبط را در گزارش داشته باشیم و اگر نیاز به بازبینی محتوا هم هست، انجام شود و نسخه نهایی را به آنها بدهیم.

عکس: AFP

اعتقاد ما این بود که در همان زمان بارها از دستگاه‌های متولی نظرات را گرفته بودیم و نظراتشان را هم می‌دانستیم و با جمیع جهات نظرها گزارش را تهیه کردیم و آنچه اکنون پس از چند ماه تهیه شده چندان تغییری با گزارش اولیه ندارد.

او افزود: این گزارش‌دهی مهلتی نداشت، اما از آن زمان سه ماه هم گذشته و در گزارش اصلاحاتی جزئی شده و گزارش بازبینی‌شده مجدد برای ریاست‌جمهوری ارسال می‌شود، ولی فرق جدی ندارد و پیشنهادهای اقدام عملی ما روی همان گزارش هست و امیدواریم از آن استفاده کنند. در همان گزارش هم برای شورا و شهرداری تهران پیشنهاد اقدام عملی فوری داشتیم، اما توجهی نکردند و صحبت‌های جلسه شورا هم نشان داد توجهی به پیشنهادهای تفصیلی ما نداشته‌اند و فقط کلی‌گویی داشت. البته برخی از وزارتخانه‌ها مثل وزارت راه ورود و پیشرفت خوبی داشته‌اند. احمدی، تأخیر در تهیه نسخه مجدد پیشنهادی رئیس‌جمهور و برگزاری انتخابات و مشغله اعضای کمیته ملی را از جمله دلایل این تأخیر برشمرد و احتمال داد در چند هفته آینده این گزارش نهایی ارسال شود و گفت درباره اینکه چقدر در دولت این گزارش جدی گرفته شود، تخمینی ندارد. در جلسه روز گذشته شورای شهر تهران در کنار موارد مطرح‌شده اعضا، حسن رسولی، پیشنهاد داد رئیس بنیاد مستضعفان به شورا دعوت شود تا درباره استیفای حقوق افرادی که در حادثه پلاسکو دچار زیان شده‌اند گزارشی ارائه کنند تا مشخص شود پس از هشت ماه چه اقداماتی انجام شده و همچنین درباره طراحی ساختمان پلاسکو نیز توضیحاتی ارائه شود.

به گزارش «شرق»، از همان روز واقعه پلاسکو تاکنون، این حادثه و علل آن جزء سؤال‌های مردم تهران و سایر شهرها بوده است. موضوعی که شهردار سابق تهران همراه شورای چهارم کمترین توضیح‌های قانع‌کننده را درباره آن داشتند. در حادثه فروریزش ساختمان قدیمی پلاسکو که ۳۰ دی سال ۹۵ رخ داد، بسیاری از خانواده‌های شهروندان و آتش‌نشانان فوت‌شده و متضرران این حادثه قصد شکایت از شهرداری تهران و مدیران سازمان آتش‌نشانی را داشتند، اما جرئت این کار را نداشتند یا منتظر بودند تا این گزارش‌ها تهیه شوند. بسیاری از کسبه بی‌کارشده پلاسکو در این ماه‌ها همچنان به دنبال حقوق و اموال ازدست‌رفته خود هستند و اعتراض‌های خیابانی آنها ادامه دارد.

پلاسکو؛ راهبرد آینده و علت‌یابی دلایل حادثه

«لازم بود حادثه پلاسکو به‌عنوان یک درس و نتیجه تاریخی در شهر باقی بماند و نتایج آن برای آینده شهر راهگشا باشد؛ ازاین‌رو هیئت ملی گزارشی را طی دو ماه برای حاکمیت به‌عنوان راهبرد آینده و علت‌یابی دلایل گذشته آماده کرد». این بخشی از صحبت‌های محمدتقی احمدی، عضو هیئت ویژه گزارش ملی بررسی حادثه پلاسکو، بود که در صحن علنی شورای شهر مطرح کرد. او در ادامه گفت: هیئت منتخب رئیس‌جمهور برای بررسی این حادثه مرکب از ۱۰ نفر از استادان بود که در تخصص خود در کشور شاخص بوده و از بُعد علمی و پژوهشی، دارای تجربیات در رشته‌های مورد نیاز بودند.

احمدی، شناسایی علل حادثه، نحوه اقدام در حین حادثه و پیشنهادهای کوتاه‌مدت و بلندمدت را به‌عنوان محورهای گزارش هیئت ملی پلاسکو عنوان کرد. پس از او نیز آقاکوچک، دیگر عضو هیئت ملی بررسی حادثه پلاسکو، در صحبت‌هایی با اشاره به تشکیل شش کمیته تخصصی در حوزه‌های فنی، حقوقی و اجتماعی در این هیئت گفت: این هیئت از تصاویر و فیلم‌ها، مکاتبه رسمی با ارگان‌ها، برگزاری جلسه استماع با مسئولان، تحلیل رسانه‌ها و نخبگان، نمونه‌برداری از مصالح، گزارش‌های مردمی و... برای ارائه این گزارش استفاده کرد. با توجه به محورهای پنجگانه حکم رئیس‌جمهور، گزارش نهایی هیئت به‌همراه پیوست‌ها آماده‌سازی شد که در سه فصل مجزا منتشر شده است.

عضو هیئت ویژه گزارش ملی بررسی حادثه پلاسکو در بیان بررسی‌های تخصصی مهندسی آتش گفت: بار حریق بالا، عدم انطباق فنی پلکان‌ها و فضاهای خروجی، نبود فضاسازی فنی و نبود سیستم بازدارنده، وجود وسایل گرمایشی غیراستاندارد و... از دلایل گسترش حریق در ساختمان پلاسکو بود. براین‌اساس یک‌سری توصیه‌های جزئی و کلی برای جلوگیری از موارد وقوع در آینده در گزارش ارائه شد. وی ادامه داد: در بررسی‌های مهندسی سازه ابتدا سعی شد سیستم سازه شناسایی شود. این سیستم سازه شبیه سیستم لوله‌ای بود که ستون‌های زیادی در کنار ساختمان هستند و تعداد ستون‌های میانی کم است. همچنین اجزای سازه که از مقاطع مرکب بودند، ضعف‌های خود را در حادثه نشان دادند و وجود حرارت و اثر آتش باعث شد ساختمان فروبریزد.

آقاکوچک در ادامه با تشریح سه مرحله مختلف فروریزش ساختمان پلاسکو در اثر حریق و حرارت، گفت: فرضیه آتش‌سوزی و انفجار عمدی در ساختمان در بررسی‌ها رد شد و در نهایت توصیه‌هایی برای جلوگیری از تکرار حادثه مطرح شد؛ از جمله آنکه ضوابط و مقررات ملی و مبحث ۲۲ از نظر محتوا و نحوه اجرا دارای ضعف‌هایی هستند که باید برطرف شوند. همچنین لزوم تمایز در نگرش به ساختمان‌های بلندمرتبه و تدوین ضوابط لازم برای این ساختمان‌ها مورد تاکید قرار گرفت.

عضو هیئت ویژه گزارش ملی بررسی حادثه پلاسکو با اشاره به فعالیت‌های کمیته مدیریت بحران گفت: در این کمیته دلایل گسترش حریق و عملیات مهار آتش و آواربرداری بررسی شد و در این زمینه نقاط قوت و ضعف عملیات شناسایی شدند. در نهایت پیشنهاداتی برای اصلاحات در سازمان آتش‌نشانی و سازمان مدیریت بحران برای بهبود رویه‌ها ارائه شد. آقاکوچک با اشاره به بررسی‌های صورت‌گرفته در حوزه مدیریت ریسک و بیمه نیز بیان کرد: تعدادی از واحدها به‌تنهایی دارای پوشش بیمه‌ای بودند و یک‌سری از کارگران نیز تحت پوشش بیمه قرار داشتند؛ ازاین‌رو پیشنهاداتی برای اصلاح قوانین بیمه و رابطه مالک و مستأجر ارائه شد تا بیمه در ساختمان‌ها اجباری شود و اشکالات فنی ساختمان‌ها بروز و ظهور پیدا کند.

عضو هیئت ویژه گزارش ملی بررسی حادثه پلاسکو با اشاره به تشکیل کمیته اجتماعی، فرهنگی و رسانه‌ای اظهار کرد: عموم مردم به صورت عام اصولا دغدغه ایمنی برابر آتش را ندارند. در این ساختمان نیز باوجود تذکرات سازمان آتش‌نشانی به دلیل آنکه اهمیتی داده نشد، چنین حادثه‌ای رخ داد. به همین دلیل، قوانین، مقررات و رویه‌هایی که در این زمینه دارای نقص، ابهام و همپوشانی هستند، باید بررسی شده و این موانع برطرف شوند.

با رأی ۲ عضو اصلاح‌طلب گزینه اصولگرایان شهردار تبریز شد

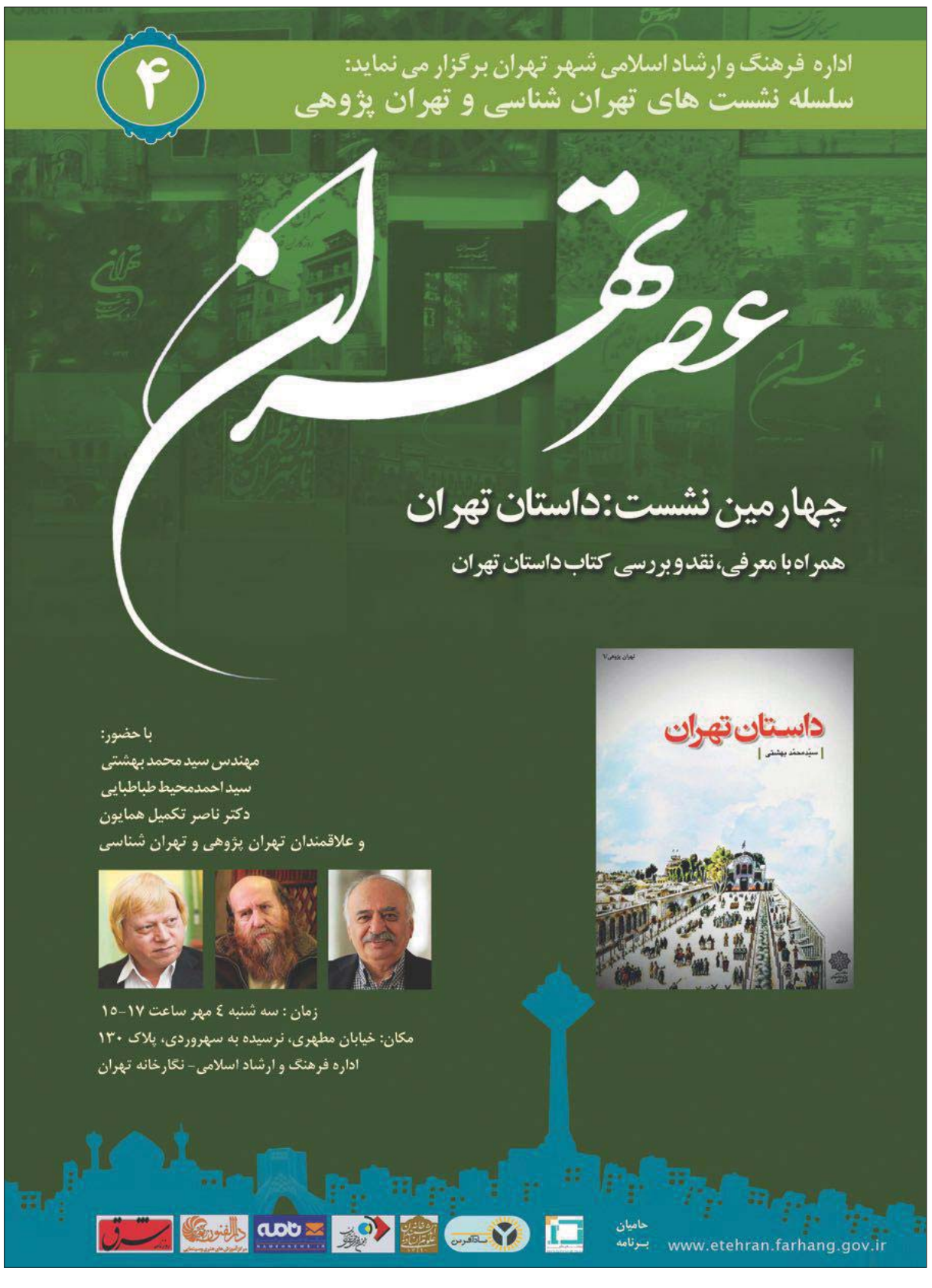
شرق: ایرج شهین‌باهر با هفت رأی به‌عنوان پنجاه‌وششمین شهردار تبریز انتخاب شد؛ انتخابی که با حواشی بسیاری رقم خورد. براساس آنچه در انتخابات ۲۹ اردیبهشت سال جاری رقم خورد، شورای شهر تبریز با ترکیبی متفاوت نسبت به شورای چهارم تشکیل شد. در این دوره از انتخابات از اعضای فهرست امید هشت نفر توانستند با کسب آرای لازم راهی شورا شده تا در مقابل چهار عضو فهرست اصولگرایان و یک نفر مستقل به‌عنوان جناح اکثریت شناخته شوند. این شورا از یکم شهریور هم‌زمان با سایر شوراهای اسلامی کشور کار خود را به صورت رسمی آغاز کرد. این شورا قبل از شروع آغاز کار رسمی خود در جلسات غیررسمی هشت نفر را به‌عنوان گزینه شهرداری معرفی کرد که دراین‌بین سه نفر از کاندیداها با انصراف از انتخابات کنار رفتند. شورای شهر در اولین جلسه اکثریت اعضای شورا با اعلام اینکه هنوز درباره شهردار به قطعیت نرسیده، خواستار تعیین سرپرست برای شهرداری شدند که با آن موافقت شد. در جریان بررسی پنج کاندیدای باقی‌مانده پس از سه جلسه بررسی برنامه گزینه‌های پیشنهادی، روز شنبه در جلسه‌ای غیررسمی اعضای شورا دو گزینه نهایی خود را برای رقابت برای کسب کرسی شهرداری تبریز معرفی کردند. پیش‌ازاین انتخابات چهارمین انصرافی انتخاب شهردار تبریز نیز در بیانیه‌ای انصراف خود را اعلام کرد. مصطفی مولوی چهارمین کاندیدایی بود که در یک بیانیه انصراف خود را اعلام کرد. او در این بیانیه به موضوع انسجام میان اعضای شورا تأکید کرده بود. پس از انتخابات غیررسمی اعضای شورا روز گذشته انتخابات نهایی تعیین شهردار تبریز بین دو گزینه باقی‌مانده یعنی ایرج شهین‌باهر و مهدی سلیمانپور برگزار شد. دراین‌بین باهر گزینه طیف اقلیت پنج‌نفره شورا و مهدی سلیمانپور نماینده طیف فهرست امید معرفی شده بودند. در پایان این انتخابات باهر با هفت رأی در برابر شش رأی سلیمانپور به‌عنوان شهردار منتخب شورا معرفی شد. سعید نیکوخصلت و غلامحسین مسعودی‌ریحان، دو عضوی بودند که برخلاف رویه جناحی به ایرج شهین‌باهر رأی دادند. این دو عضو فهرست امید پیش‌تر درباره اینکه شهردار تبریز باید اصلاح‌طلب باشد، سخنرانی و مصاحبه کرده بودند.

خبر

نامه سرگشاده فعالان مدنی در اعتراض به «جمع‌آوری کودکان خیابانی»

● **شرق:** بیش از ۳۰۰ نفر از استادان دانشگاه‌ها، پژوهشگران، مددکاران اجتماعی، وکلا و حقوق‌دانان، روزنامه‌نگاران فعالان حقوق کودکان و فعالان مدنی در نامه‌ای سرگشاده به مشاور رئیس‌جمهور در امور حقوق شهروندی، ریاست سازمان بهزیستی کل کشور، ریاست شورای شهر و شهردار تهران، خواستار توقف «طرح جمع‌آوری کودکان کار و خیابان» برای همیشه شده‌اند.

در بخشی از این بیانیه آمده است: سرکار خانم مولاوردی، مشاور محترم رئیس‌جمهور در امور حقوق شهروندی؛ جناب آقای دکتر محسنی بندپی، رئیس محترم سازمان بهزیستی؛ جناب آقای دکتر نجفی، شهردار محترم تهران؛ جناب آقای محسن هاشمی، رئیس محترم شورای شهر تهران؛ در روزهای گذشته با کمال تأسف اخباری مبنی بر شروع مجدد جمع‌آوری کودکان خیابانی از سطح شهر تهران، فعال‌کردن قرارگاه جمع‌آوری کودکان خیابانی و متکدیان و غربالگری کودکان توسط سازمان بهزیستی، شهرداری و فرمانداری تهران منتشر شده است. علاوه بر این، در برنامه مورد اشاره، اقداماتی تنبیهی برای خانواده‌هایی که کودکان خود را به کار می‌گمارند پیش‌بینی شده است. خاطرنشان می‌سازد نزدیک به دو دهه است اقداماتی برای کنترل مسئله کودکان خیابانی در ایران با محوریت جمع‌آوری کودکان خیابانی از سطح شهرها به اجرا درآمده است؛ اما تاکنون هیچ شواهدی مبنی بر تأثیر این روش‌ها بر وضعیت کودکان خیابانی چه به لحاظ کمی و کاهش جمعیت آنها و چه تغییر در کیفیت زندگی آنها، وجود نداشته است».

در بخش دیگری از این بیانیه آمده است: برای کنترل مسئله کودکان خیابانی، باید تلاش‌ها معطوف به این عوامل اصلی باشند و برای این تلاش‌ها و شناسایی گروه‌های آسیب‌پذیر جامعه، نه‌تنها نیازی به جمع‌آوری کودکان نیست، بلکه این قبیل اقدامات علاوه بر به‌هدردادن سرمایه‌هایی که می‌تواند صرف اقدامات مؤثرتری شود، جمعیت هدف این مطالعات را در معرض خطرات و آسیب‌های بیشتری از آنچه متحمل می‌شوند و نقض حقوق شهروندیشان قرار داده و دسترسی به آنها را مشکل‌تر می‌سازد.

گفتنی است این نامه به امضای چهره‌های فرهنگی و هنری رسیده است.