

ادامه از صفحه ۲

جالش تعارض منافع زیر سایه «مشارکت عمومی و خصوصی»

حلاج افزود به منظور اصلاح آشفتگی‌های ناشی از مقررات و بخش‌نامه‌های متعدد و تازه، پیش از این پیشنهادی در قانون بودجه ۱۳۹۶ مطرح شده و براساس آن دولت مکلف شده بود تا ظرف سه ماه روش‌ها، قالب‌ها و شرایط قراردادی و نیز قالب‌های نظارتی انواع طرح یا پروژه را روشن کند که گامی بود برای حرکت از «نظم دسترسی محدود» و «مردی» به سوی «نظم دسترسی باز» و «قراردادی» با این حال، با وجود اصرار مرکز پژوهش‌های مجلس تلاش بسیاری صرف شده و می‌شود که این پیشنهاد عقیم بماند و در قوانین جایی پیدا نکند. باید در نظر داشت که از فرایند مناقصه‌های شفاف به‌عنوان مکانیسم‌های مدیریت مخاطرات پروژه و قرارداد یاد کرده‌اند. در غیاب مکانیسم‌های مناقصات سنجیده و قانون‌مند، این‌مخاطره تشدید می‌شود که گروهی در سایه ابهام‌ها و پیچیدگی‌های قراردادها منتفع شوند و اینها برای تأمین منفعت شخصی خودشان، کنارگذاشتن قانون مناقصات را دنبال می‌کنند؛ اما گروهی دیگر ندانسته و به سبب ناآشنایی با پیچیدگی‌های رانت‌های نهفته در تنظیم‌گری از چنین وضعیتی بی‌قانونی دفاع می‌کنند و خیال می‌کنند دارند به تسهیل و تسریع فرایندها کمک می‌کنند. این کارشناس مجرب مقررات‌گذاری، نمونه دیگر تعارض منافع را دستورالعمل ماده ۲۷ قانون الحاق ۲ خواند که اصل تدوین و تصویب آن، خلاف ماده ۲۷ قانون الحاق ۲ نوشته شده است و به موجب آن نویسندگان این دستورالعمل از اختیارات اجرائی برخوردار شدند. علاوه‌براین همان نویسندگان می‌توانند برای آن دستورالعمل، فارغ از هرگونه کنترل مجلس و دولت، راهنماهای تفصیلی بنویسند و حتی می‌توانند به دیگران نظارت کنند. باز حتی پاسخ‌گویی به ابهامات را برعهده بگیرند. باز حتی داوری کنند. تجمیع این همه اختیار متعارض و شگفت‌انگیز در واقع نمونه روشنی از موقعیت‌های شگفت‌انگیز تعارض منافع است که در زیر نام «مشارکت عمومی و خصوصی» در این سال‌ها در کشور ما شکل گرفته است. این رفتارها «مشارکت عمومی و خصوصی» را از واقعیت خود دور و تهی و استحاله می‌کند.

شرق: این روزها حواشی صداوسیما از محتوای برنامه‌هایش پرسروصداتر شده است. آخرینش مربوط می‌شود به سازوکار تعهدگرفتن این نهاد از میهمان‌هایش که به «آرمان‌های انقلاب اسلامی» باید وفادار باشند. این موضوع را محمد رحمانی، تاریخ‌پژوه در یادداشتی مطرح کرد و نوشت: «چند روز پیش تماسی داشتم و از آن سوی خط برای برنامه تلویزیونی با موضوع رضاشاه دعوت شدم؛ عرض کردم به علت سانسورهای سلیقه‌ای که ماحصل عدم فهم تاریخ است، بنای حضور ندارم که با اصرار و بیگیری عوامل برنامه بدون توقف احساس کردم عدم پاسخ مثبت، بی‌توجهی به فرصت‌ها برای بسط آموزش عمومی تاریخ و خدایی ناکرده ممکن است از حُب نفس باشد. خلاصه‌که با وجود حال نامساعدم پذیرفتم تا پنجشنبه به استودیوی ضبط این برنامه در اطراف فرودگاه مهرآباد بروم. ساعت شش صبح برخاستم و مطابق برنامه طوری با وسیله شخصی

سیاست

آیا طرح محدودسازی اینترنت به پایان کار خود رسیده است؟

زور آزمایی موافقان و مخالفان طرح صیانت در این هفته

به اعلام موضع درباره طرح‌ها در فضای مجازی بپردازد. با گذشت چند هفته درحالی‌که سخن از بررسی و تعیین تکلیف آن در سال آینده بود، یکباره برخی اعضای کمیسیون مشترک که به‌شدت مدافع طرح خود هستند و به هر قیمتی می‌خواهند طبق سلیقه و خواست و اهداف خود قانون‌گذاری کنند، بر روند تصویب و ارسال طرح به شورای نگهبان سرعت بخشیدند. آنچه دراین‌بین نادیده گرفته شده، نظرات کارشناسی مرکز پژوهش‌ها، دغدغه افکار عمومی، صاحبان کسب وکارهای مجازی و صاحب‌نظران این حوزه است. روز گذشته فلاحی، عضو کمیسیون مشترک بررسی طرح حمایت از کاربران در فضای مجازی، با اشاره به روند بررسی طرح حمایت از کاربران گفت: کلیات این طرح هفته آینده در کمیسیون مشترک بررسی و پس از تصویب به جزئیات پرداخته می‌شود. احمدحسین فلاحی، نماینده همدان و قامنین در مجلس، درباره احتمال غیبت مجدد مخالفان در نشست کمیسیون و به حد نصاب نرسیدن اعضا برای رأی‌گیری اظهار کرد: تعداد مخالفان زیاد نیست و ان‌شاءالله کلیات طرح تصویب می‌شود. این عضو کمیسیون ویژه حمایت از کاربران در فضای مجازی درمورد ایراداتی که توسط مرکز پژوهش‌های مجلس مطرح شده، وعده داد: این موارد مورد بررسی قرار می‌گیرد و حل می‌شوند؛ هرچند ممکن است همه ایرادات مورد قبول اعضای کمیسیون هم نباشد و کمیسیون ایراداتی را که وارد می‌داند، برطرف می‌کند. با توجه به صراحت چندباره موافقان طرح در مخالفت با نظر مرکز پژوهش‌ها امید به تغییر در متن نهایی طرح صیانت در حال رنگ‌باختن است. اکثریت اعضای کمیسیون را موافقان طرح که معتقدند در نهایت کار خود را انجام خواهند داد، تشکیل داده و این عدم تناسب در ترکیب‌بندی کمیسیون که از ابتدا هم مورد انتقاد بود، روند قانون‌گذاری درست و اصولی را با مخاطره مواجه کرده و نادیده‌گرفتن قانون اساسی و حقوق شهروندی سبب بی‌اعتمادی افکار عمومی شده است. اصرار و عجله موافقان طرح که از هفته گذشته چندین بار رسانه‌ای شده و تأکید

آنها بر اقلیت‌بودن مخالفان طرح، نشان از عزم آنها برای به پایان خط رساندن طرحی دارد که اجرایش جز ضرر و زیان به زندگی مردم حاصلی در بر نخواهد داشت و در نهایت بسا هزینه‌ای گزاف بعد چندین ماه برای رفع ایراداتی که امروز هم قابل رفع هستند، با طرح یا لایحه‌ای اصلاحی به بهارستان بازخواهد گشت. فقط شاید آن موقع اکثریت مجلس تن به هشتادوینجی شدن ندهد و با تعقل بیشتر نسبت به سرنوشت چنین قانون‌گذاری احساس مسئولیت کند. این در حالی است که اکنون که هنوز هزینه‌ای گزاف بابت اجرای قانونی اشتباه به جامعه وارد نشده، با تخصیص زمان لازم برای بررسی و شنیدن نظرات کارشناسی ایرادات طرح رفع شود، حداقل کاری است که از نمایندگان مردم انتظار می‌رود؛ هرچند موافقان طرح فعلی معتقدند آنچه این اقلیت برای ۸۵ میلیون ایرانی در نظر گرفته‌اند، بهترین است و دلیلی برای شنیدن صدای اعتراضات و انتقادات نیست. همان‌گونه که پیش از این بارها هم برخی نمایندگان مجلس و هم کارشناسان گفته‌اند، این طرح در صورت عدم تغییر به دنبال محدودسازی دسترسی افراد به اینترنت و در نهایت مسدودسازی جریان آزاد اطلاعات است. در این بین هم با ایجاد رانت گسترده برای خودی‌های فعال در این عرصه مانند آنچه در رابطه با حمایت بی‌بدیل از شبکه‌های اجتماعی مجازی رخ داد، به‌زودی شاهد حیف‌ومیل بیت‌المال خواهیم بود که هیچ‌یک از همین نمایندگان موافق طرح پاسخ‌گوی این ستم مضاعف بر مردم نخواهند بود. ازاین‌رو مطمئنا اختصاص زمان کافی برای بررسی کارشناسی طرح و استفاده از نظرات مرکز پژوهش‌ها در تسریع روند قانون‌گذاری درست و اصولی و البته قابل دفاع می‌تواند متمرثم‌تر باشد و سبب افزایش اعتماد عمومی به تصمیم‌های نمایندگان مردم در بهارستان شود. در غیراین‌صورت با نادیده‌گرفتن نظر اکثریت مردم و حتی نمایندگان مجلس برای به کرسی نشاندن اعتقاد و نظر اقلیتی که فقط در یک کمیسیون اکثریت هستند، جز بی‌اعتمادی حاصلی در بر نخواهد داشت.

محمد رحمانی، تاریخ‌پژوه در یادداشتی در مورد رضاشاه و حواشی صداوسیما از محتوای برنامه‌هایش پرسروصداتر شده است.

بدعتی عجیب در صداوسیما

محمد رحمانی، تضمین را امضا نکردم و به خانه برگشتم

عجیب‌وغریب بدعتی زشت و توهین‌آمیز بود که خلاف میهمان‌نوازی محسوب می‌شد. ما حتی وقتی به جلسه خصوصی با رهبر انقلاب یا رئیس‌جمهور یا عالی‌ترین فرماندهان نظامی-امنیتی دعوت می‌شدیم، هیچ تعهدی اخذ نمی‌شد؛ بدیهی است که شرط اخلاقی نیز حفظ حرمت میزبان است. خلاصه‌که گفتم امضا نمی‌کنم و گفتند پس نمی‌شود و بعد چند ساعت معطلی برگشتم منزل…». سخنان اخیر رحمانی در حالی است که اخیراً برنامه‌جهان‌آرا که از شبکه افق پخش می‌شود هم پرحاشیه شد؛ به نحوی که در این برنامه اتهامات متعددی به شهیندخت مولاردی، زهرا شجاعی و معصومه ابتکار

زده شد و حتی فرصت دفاع به ایشان هم به زمانی برای حمله مجدد این برنامه به شخصیت‌های مذکور تبدیل شد. پیش‌ازاین نیز صداوسیما بستر ترویج سخنانی شده است که حتی از منظر اصولگرایان هم علیه منافع ملی بوده است؛ برای مثال میهمانی که در برنامه‌ای گفت آنهایی که از شرایط موجود ناراضی‌اند، از کشور بروند. سرپال گاندو هم یکی دیگر از آن نمونه‌های اخیر است که رسماً دستگاه دیپلماسی نظام را در هشت سال دولت روحانی به چالش کشید و اتهامات متعددی را علیه مسئولان نظام مطرح کرد. به گفته بسیاری از کارشناسان فضای گفتمانی و سیاسی موجود در صداوسیما در سال‌های اخیر حتی نسبت به دهه‌های گذشته فضای بسیار بسته‌تری شده است و البته به نظر می‌رسد مدیران صداوسیما تمایل دارند بیشتر حافظ منافع یک طیف و حتی نه یک جریان سیاسی خاص باشند؛ طیفی رادیکال که البته در مجلس هم حضور دارند.

ریموند ویل

RAYMOND WEIL

GENEVE



maestro collection

SARMAN Co.

No. 1832, Dr. Shariati St., Next to Pol-E-Roomi, Tehran - Iran

خبر

روایت مسئول دفتر آیت‌الله صافی گلپایگانی از ملاقات رئیس مجلس با ایشان:

آیت‌الله گفتند اگر دیدار کنم حرفم را می‌زنم

● شرق: مسئول بخش استفتانات و اجازات دفتر مرحوم آیت‌الله‌العظمی صافی‌گلپایگانی، روایتی تازه از دیدار این مرجع تقلید با رئیس مجلس را تعریف کرده است. آیت‌الله‌العظمی صافی‌گلپایگانی سه ماه قبل از فوت، در دیدار با محمدباقر قالیباف به مشکلات کشور اشاره کرده و گفته بود: «گرانی برای مردم طاقت‌فرسا شده و اینکه با بسیاری از کشورها قهر باشیم، به ضرر مردم است». حجت‌الاسلام محسن اکبری‌شاهرودی در گفت‌وگو با «عصر ایران» درباره این دیدار که اواخر مهرماه برگزار شد، گفته: «در آن دیداری که قرار بود جناب آقای قالیباف تشریف بیاورند، ایشان به دلایل کسالت و بنا بر دلایلی نمی‌خواستند قبول کنند. به هر حال با اصرار پذیرفتند، اما گفتند اگر من دیدار کنم، حرفم را می‌زنم و باید بگویند که ما در دفاع از نظام و مردم حرف می‌زنیم و ساکت نیستیم. این‌گونه نیست که مردم گمان کنند وقتی مسئولان می‌آیند ما فقط مدح و تمجید کنیم، بلکه تمام هم و غم ما مردم شریف هستند». سخنان این مرجع تقلید با رئیس مجلس باعث شد تا برخی از رسانه‌ها مانند «رجانیوز» و برخی اصولگرایان تندرو به ایشان حمله کنند. حجت‌الاسلام اکبری‌شاهرودی افزود: «وقتی به ایشان توهین شد، در دفاع از ایشان اصلاح‌طلبان، اصولگرایان و همه جناح‌ها و احزاب وارد شدند. مقاله سعید حجاریان را بخوانید، در این مقاله از آقای صافی بسیار تعریف کرده است با وجودی که ایشان یک اصلاح‌طلب است. اصولگراها و جامعه مدرسین از ایشان دفاع کردند. بالاخره همه وارد شدند چون در ایشان، هوای نفس نمی‌دیدند و کارهایشان را الهی می‌دانستند». او همچنین نظر مرحوم آیت‌الله صافی‌گلپایگانی درباره «برجام» را این‌گونه عنوان کرد: «از نظر ایشان ارتباط با کشورهای غیراسلامی با مسلاک حفظ عزت و هویت اسلامی اشکالی نداشت، همان‌طور که مرحوم امام و رهبری معظم فرمودند و الان هم تصمیم بر همین است. بعضی‌ها که از مواضع ایشان بی‌اطلاع هستند، شروع به اهانت کردند؛ غافل از اینکه مواضع ایشان مورد تأیید امام و مقام معظم رهبری بود. آثار آیت‌الله صافی پر از مخالفت با استکبار و مخالفت با دشمنان اسلام است. کسی نمی‌تواند ایشان را به دوستی و رفاقت با دشمنان اسلام متهم کند.»