

گزارش

فرونشست؛ انتقام طبیعت

به اعتقاد محققان حوزه آب، مسئله آب فقط یک موضوع فنی و مهندسی نیست، بلکه یک مسئله اجتماعی است که باید با نگاهی جامع به آن پرداخته شود. آنان هشدار می‌دهند که هرچه آب بیشتری وارد تهران شود، به همان میزان جمعیت نیز افزایش می‌یابد و تا زمانی که قانون به‌درستی اجرا نشود، فرهنگ مصرف اصلاح نشود و مشوق‌هایی برای کاهش مصرف فعال نشود، مدیریت منابع آبی کشور با شکست مواجه خواهد شد. مسعود مجرب، مدیرعامل یکی از شرکت‌های دانش‌بنیان، در صددیست‌وهفتمین نشست تخصصی پژوهشکده سوانح طبیعی و کرسی پونسکو در مدیریت سوانح طبیعی با موضوع «راهکارهای مقابله با فرونشست زمین در مناطق شهری» گفت: ما دلایل بروز فرونشست زمین و راهکارهای مقابله با آن را می‌دانیم، اما هیچ اقدام ریشه‌ای برای کنترل این پدیده انجام نشده و اکنون طبیعت در حال «انتقام‌گیری» از ماست. او با بیان اینکه کشور در زمینه مدیریت آب و مقابله با فرونشست زمین در مسیر درستی حرکت نمی‌کند، افزود: کشاورزان همچنان به مصرف بی‌رویه آب برای رسیدن به خودکفایی علاقه‌مندند، در حالی که با مفهوم «استراتژی آب» آشنایی ندارند. از سوی دیگر مدیریت منابع آب کشور به شانس وابسته است؛ اگر بارش خوب باشد، آب را مدیریت می‌کنیم و اگر بارش کم باشد، بحران پدیدار می‌شود.

مجرب با مرور روند مصرف آب در ایران طی دهه‌های گذشته گفت: ابتدا با حفر چاه، توسعه منابع آبی دنبال شد، سپس سدسازی به عنوان راه‌حل مطرح شد و در ادامه ایده انتقال آب شکل گرفت. اما انتقال آب بدون برنامه‌ریزی، پیامدهایی همچون تنش‌های اجتماعی را در پی خواهد داشت. او به طرح آب‌های زرف نیز اشاره کرد و گفت: در این طرح قرار است آب از عمق سه هزار متری استخراج شود؛ پروژه‌ای که در سیستان‌وبلوچستان اجرایی شد، اما همچنان پرسش‌های جدی درباره پایداری آن وجود دارد.

مدیرعامل این شرکت دانش‌بنیان با تأکید بر اینکه مسئله آب نیازمند «نهاده پاسخ‌گو» است، اظهار کرد: آب، یک مسئله اجتماعی است که باید حل شود و تا زمانی که قانون به‌درستی اجرا نشود، فرهنگ‌سازی انجام نگیرد و مشوق‌ها برای کاهش مصرف فعال نشود، در مدیریت منابع آبی شکست خواهیم خورد.

او تجربه جهانی در مقابله با فرونشست را یادآور شد و گفت: در ژاپن دهه‌های ۱۹۶۰ و ۱۹۷۰، برداشت بی‌رویه آب‌های زیرزمینی موجب بحران فرونشست شد. نخستین اقدام ژاپن، ممنوعیت برداشت بی‌رویه بود و سپس توسعه شبکه آبرسانی سطحی، پایش مستمر سطح زمین با GPS و InSAR و تصویب قوانین خاص برای حفاظت از منابع آب دنبال شد. در آمریکا نیز علاوه بر پایش زمین با داده‌های ماهواره‌ای، کشاورزان به تغییر الگوی کشت و استفاده از فناوری‌های نوین آبیاری تشویق شدند.

وضعیت فرونشست در اصفهان

مجرب با اشاره به مطالعات انجام‌شده در اصفهان گفت: در این پروژه بانک اطلاعاتی فرونشست تشکیل شد و شهرداری می‌تواند به صورت برخط اطلاعات هر منطقه را دریافت کند. براساس این مطالعات، بیشترین نرخ فرونشست اصفهان از سال ۲۰۱۶ تاکنون هفت سانتی‌متر و حداکثر نرخ آن ۱۰ سانتی‌متر بوده است. او همچنین از بازدید ۶۴ مدرسه در معرض فرونشست خبر داد و افزود: در یکی از این مدارس، ساختمان از پی تا سقف دچار ترک‌های شدید ناشی از نشست زمین شده بود، مجرب ظرفیت نهادی و اجرایی ناکافی را از چالش‌های اصلی حکمرانی آب زیرزمینی دانست و تصریح کرد: هرچند قوانین موجود کافی است، اما دستگاه‌های متولی، نیروی انسانی و بودجه و اختیار لازم برای اجرای مقررات را ندارند. مالکیت خصوصی چاه‌ها، ضعف هماهنگی میان نهاده‌ها و فقدان داده‌های منسجم، از دیگر چالش‌هاست. در ادامه نشست، رضا شهبازی، معاون زمین‌شناسی سازمان زمین‌شناسی و اکتشافات معدنی کشور، با اشاره به تداوم خشک سالی ۲۷ساله و فشار مضاعف بر آبخوان‌ها گفت: از دهه ۸۰ درباره بحران فرونشست هشدار داده شد، اما با گسترش دامنه نشست به داخل شهرها، زمان برای جبران از دست رفت. او افزود: از ۲۰ سال پیش بحران فرونشست وارد ادبیات علمی کشور شد. در همان زمان مطالعات نشان داد که در تهران فرونشست ۳۶سانتی‌متری رخ داده است؛ عددی که اگرچه هشداردهنده بود، اما چون بسیار بزرگ اعلام شد، حساسیت عمومی را کاهش داد و امروز بی‌تفاوتی نسبت به این بحران مشاهده می‌شود.



شهبازی با اشاره به پیمایش‌های مکرر فرونشست یادآور شد: استان‌هایی که در دهه ۸۰ در صدر فهرست نشست زمین بودند، امروز نیز همچنان همان وضعیت را دارند. او تصریح کرد: در اواسط دهه ۹۰ قوانین مدیریت منابع آب تصویب شد و هم‌زمان پژوهش‌های علمی نیز در جریان بود، اما آنچه از دست دادیم «زمان» بود؛ زیرا در سطح زمین بحران گسترش می‌یافت. به گفته او، در اواسط دهه ۹۰ نخستین نقشه احتمالی فرونشست منتشر شد و اصفهان را معرض ریسک قرار گرفت. اکنون همان ریسک به خطر واقعی تبدیل شده است.

شهرها در محاصره فرونشست

شهبازی با تأکید بر اینکه برای جبران فرونشست در محیط‌های شهری کاری نمی‌توان کرد، گفت: باید امیدوار باشیم دامنه گسترش آن بیش از این نشود. او افزود: از اواخر دهه ۹۰ کشور وارد بحران جدی نشست زمین شد و امروز میزان متوسط آن بین پنج تا هفت سانتی‌متر است. او به وقوع سیل ۹۸ اشاره کرد و گفت: اگرچه گلستان و لرستان در زیر آب بودند، اما این سیل هیچ اثری بر تغذیه آبخوان‌ها نداشت و نشان داد پیوند هیدرولوژیک سطح و زیرسطح زمین قطع شده است. معاون سازمان زمین‌شناسی همچنین گفت: در گذشته به دلیل وجود هامون، سیستان‌و بلوچستان کمتر مورد توجه بود، اما مطالعات سال ۱۴۰۰ نشان داد که این استان در رتبه چهارم فرونشست کشور قرار گرفته است. دلیل اصلی این مسئله، برداشت آب از اطراف هامون است. او خاطرنشان کرد: از سال ۷۷ تاکنون کشور با خشک‌سالی روبه‌رو بوده، اما اکنون باید پیذیریم که مسئله اصلی تغییر اقلیم است، نه صرفاً خشک سالی.

شهبازی اجرای سریع طرح احیا و تعادل‌بخشی منابع آب به عنوان سند بالادستی ملی، توقف برداشت در نواحی بحرانی، شناسایی زیرساخت‌های تحت تأثیر و پهنه‌بندی ریسک را از اقدامات فوری دانست. او تأکید کرد: توقف حفر چاه جدید و ارتقای آگاهی عمومی، اصلاح زنجیره تولید مبتنی بر بهره‌وری آب، اطلاع‌رسانی برخط و استقرار سامانه ملی پایش مؤلفه‌های مؤثر بر فرونشست باید در دستور کار قرار گیرد.

نورا حسینی؛ چمران که طی سال‌ها مدیریت خود بر شورا، به مدیریت کدخدامنشانه اعتقاد داشت و علاقه‌مند بود همه مشکلات را در خفا پیگیری کند، این روزها فریاد می‌زند و می‌گوید برای حفظ جایگاه شورا حاضر است استعفا دهد. او معتقد است شهرداری، شورا را در موضوع بررسی طرح جامع ترافیک دور زده است. اینکه چمران چهار سال پیش بدون آنکه بداند بلندگویش روشن است، در گفت‌وگو با نرجس سلیمانی از فشارها برای انتخاب شهردار سخن می‌گفت و معتقد بود نباید رأی‌ها افشا شود، در این چهار سال بارها مجبور شد از تریبون شورا خواسته‌های خود را از دولت و دیگر نهاده‌ها بیان کند. او بارها فریاد زده و با نشان‌دادن بند انگشتش خواسته است به او اعتماد کنند. به نظر می‌رسد با وجود اینکه او پدر شورا می‌داند و در ظاهر حرمت نگه می‌دارند، اما در عمل حرف‌هایش نه در دولت و نه در شهرداری چندان خریداری ندارد. او سه نامه برای استعفا، روز گذشته اعضای شورای شهر تهران با ارائه طرحی دوفوریتی، شهرداری تهران را مکلف کردند لایحه «طرح جامع حمل‌ونقل و ترافیک کلان‌شهر تهران» را در مدت ۱۵ روز کاری به شورا ارائه دهد. در متن این طرح آمده که براساس بند ۳۴ ماده ۱۰۷ قانون تشکیلات، وظایف و انتخابات شوراهای کشور، بررسی و تأیید طرح‌های جامع شهری پیش از ارسال به مراجع قانونی از وظایف شوراهاست. این در حالی است که بازنگری طرح جامع حمل‌ونقل و ترافیک تهران بدون هماهنگی و تأیید شورای شهر به شورای عالی هماهنگی ترافیک ارسال شده است.

براساس مستندات ارائه‌شده، نخستین طرح جامع حمل‌ونقل و ترافیک پایتخت در سال ۱۳۸۶ از سوی شهرداری به شورای شهر ارائه شد و در سال ۱۳۸۷ به تصویب شورا رسید و سپس از سوی شورای عالی هماهنگی ترافیک شهرهای کشور ابلاغ شد. اما در بازنگری جدید، این روند قانونی رعایت نشده و طرح بدون تأیید شورای شهر به شورای

عالی ارسال شده است. اعضا در دلایل دوفوریتی حکم برنامه چهارم تحول و پیشرفت تهران (۱۴۰۱ تا ۱۴۰۴) گفته‌اند که صراحتاً شهرداری را موظف کرده

محورهای بازنگری طرح جامع حمل‌ونقل و ریلی را پیش از تصویب در شورای عالی ترافیک به شورای شهر ارائه دهد. این اقدام تاکنون انجام نشده است.

نادیده‌گرفتن شورا در روند تصویب بازنگری طرح جامع این گمان را ایجاد می‌کرد که شاید شهرداری برای اجرائی شدن برنامه‌هایی که شورای شهر چندان

با آن موافقتی ندارد، مانند اجرای تراموا یا خط ویژه خطوط پرسرشنشین، شورای شهر را دور زده است.

اما نتایج بررسی‌های کمیته فنی شورای عالی ترافیک نشان می‌دهد که کارشناسان این شورا هم مخالفت‌هایی جدی با این پروژه‌ها دارند. در جلسه کمیته فنی شورای عالی هماهنگی ترافیک شهرهای کشور که با محوریت بررسی بازنگری طرح جامع حمل‌ونقل و ترافیک تهران برگزار شده، با برخی پروژه‌های پیشنهادی مخالفت شده است؛ یکی از انتقادات جدی مطرح‌شده، استفاده از داده‌های قدیمی سال ۱۳۹۳ و نقض در برخی حوزه‌های مطالعاتی مانند منطقه ۱۵ تهران بود.

همچنین به‌کارگیری مدل‌های قدیمی حمل‌ونقل بدون تفکیک مدهای مختلف، به‌ویژه بین مترو و بی‌آرتی، از نظر اعضا یک ایراد فنی اساسی تلقی شد.

مخالفت با پروژه‌های تونلی و خط ۱۱ مترو

کمیته فنی به‌طور مشخص دو پروژه پیشنهادی «تونل‌محور حقانی (ونک)» و «شهید متوسلیان-امتداد شهید صیاد» مخالفت کرده است. این مخالفت به دلیل وجود مغایرت‌ها و اشکالات فنی، اقتصادی و مدیریتی عنوان شد. همچنین درباره خط ۱۱ مترو، اعضا تأکید کردند که پیش‌نیاز تصویب آن، اصلاح طرح جامع شهرسازی است. علاوه بر این، برخی اعضا درباره دو خط پیشنهادی ال‌آرتی (تراموا) به دلیل وجود ابهامات فنی و اقتصادی تردید داشتند. همچنین پیشنهاد تصویب خط پرسرشنشین در امتداد محور همت نیز به دلیل نبود شفافیت در برنامه و ضعف توجهات، از سوی کمیته مورد موافقت قرار نگرفت. کمیته فنی کاهش سقف ناوگان تاکسی تهران به حدود ۶۵ هزار دستگاه را تصویب و تأکید کرد که تاکسی‌های اینترنتی باید به‌عنوان بخشی از حمل‌ونقل همگانی مورد توجه قرار گیرند. قرار بود طرح جامع ترافیک تهران در شورای عالی ترافیک بررسی شود، اما درجلسه روز گذشته شورای شهر تهران بارها تأکید شده این کار غیرقانونی است و در صورت تصویب، شورا به نهادهای قضایی شکایت خواهد کرد. مهدی چمران در جریان بررسی این دوفوریت بارها فریاد می‌زد که نمی‌گذارد شهرداری شورا را دور بزند و برای حفظ جایگاه شورا حاضر است استعفا دهد. رئیس شورای شهر تهران با انتقاد شدید از روند بررسی و تصویب طرح جامع ترافیک پایتخت تأکید کرد: شهرداری تهران اشتباه بزرگی مرتکب شد که این طرح را بدون تصویب شورا به مراجع بالادستی ارسال کرد. قانون صراحت دارد که شورای شهر نمی‌تواند نادیده گرفته شود. چمران با اشاره به مکاتبات و سابقه قانونی این طرح یادآور شد: قانون‌گذار تأکید کرده است که طرح جامع حمل‌ونقل و ترافیک باید در شورا بررسی و تصویب شود و هیچ نهادی حق ندارد شورا را دور بزند. حتی اگر شورای عالی هماهنگی ترافیک کشور مرجع نهایی باشد، طرح ابتدا باید در شورای شهر تهران بررسی شود و به تصویب برسد. او با انتقاد از برداشت نادرست شهرداری از قوانین گفت: این توجیه که شورا نیازی به تصویب طرح جامع ترافیک ندارد، اشتباه است. من خود در زمان تدوین این قوانین حضور داشتم و می‌گویم این برداشت غلط است. شهرداری باید پیذیرد که خطا کرده، نه اینکه بگوید مطابق قانون عمل کرده است. رئیس شورای شهر تأکید کرد: شورا نمی‌پذیرد تصمیمی در جایی دیگر برای تهران گرفته شود، بدون آنکه اعضای شورا در جریان باشند. ما شان و اختیار شورا را معامله نمی‌کنیم و اجازه هم نمی‌دهیم کسی به آن خدشه وارد کند، در هر جایگاهی که باشد.

محسن هرمزی، معاون حمل‌ونقل و ترافیک شهرداری تهران، در واکنش به انتقاده‌ها گفت: شورا بالای چشم شهرداری جا دارد و ما همگام و همدل با شورا حرکت می‌کنیم. او با تأکید بر اینکه در هیچ‌یک از بندهای قانونی، الزام به تصویب طرح جامع در شورای شهر ذکر نشده است، گفت: هیچ قصدی برای دورزدن شورا وجود نداشته و آمادگی کامل برای ادامه جلسات و تعامل با شورا را داریم.

قانون‌گذار نیز به‌صراحت اعلام کرده که تصویب این طرح در صلاحیت شورای شهر نیست.

ناصر امانی، عضو شورای اسلامی شهر تهران، از بی‌توجهی شهرداری به جایگاه قانونی شورای شهر انتقاد کرد. او به «شرق» گفت: موارد زیادی بوده که شهرداری متأسفانه آن جایگاه اصلی و نهادی را که ناظر بر شهرداری است و قانون‌گذار برای شهرداری تعیین کرده، نادیده می‌گیرد.

نمونه‌اش همین دو بخش‌نامه‌ای است که به‌تأیگی درباره نوسازی املاک ناشی از جنگ صادر می‌دهد، جامعه‌شناسی مردم‌مدار صدای جامعه و نیاب‌های

اعتراض به دورزدن شورای شهر در بازنگری طرح جامع ترافیک تهران

دوربرگردان بهشت

شده: هم شهرداری و هم بازرسی کل کشور ابلاغ کرده‌اند که لغو شود، اما متأسفانه غیررسمی این بخش‌نامه‌ها تا پایان شهریور تمدید شده است. یکی دیگر از مصداق‌های بی‌توجهی شهرداری به تذکرات شورا را می‌توان نحوه اجرای حکم بازپس‌گیری خانه اندیشمندان دانست. درحالی‌که شورا از شهرداری خواسته بود تا زمان تصمیم‌گیری درخصوص چگونگی اداره این ساختمان اقدامی نکند، شهرداری حکم نهاد قضایی را اجرا کرد. امانی دراین‌باره هم توضیح داد: به تذکرات شورا در این زمینه هم توجهی نشد؛ نه‌تنها تمدید نکردند، بلکه آن ملک را به‌طور کامل گرفتند و افراد را بیرون کردند. این فقط یک نمونه است و موارد مشابه زیادی وجود دارد که از ابتدای دوره هم به آنها اشاره کرده‌ایم. عضو شورای شهر تهران در بخش دیگری از سخنان خود تأکید کرد: از ابتدای کارم در شورا گفته‌ام که متأسفانه شهردار فعلی تهران خودش را بالاتر از شورا می‌داند؛ حالا به‌خاطر جایگاه سیاسی‌اش در گروه‌های سیاسی کشور یا سابقه نمایندگی‌های متعدّدش در مجلس، نمی‌دانم. اما هنوز باور نکرده که شورای شهر همه‌کاره یک شهر است و او نمی‌تواند هیچ تصمیمی بگیرد که بار مالی داشته باشد. حتی اگر یک ریال برای شهر هزینه شود، باید مصوبه شورا را داشته باشد. او همچنین درباره طرح جامع ترافیک تهران گفت: این طرح زمانی قابلیت اجرا دارد که شورای شهر برای آن اعتبار پیش‌بینی و تصویب کند، در غیر این صورت اصلاً قابل اجرا نخواهد بود.

امانی ضمن انتقاد از عملکرد شهرداری، به ضعف‌های شورا نیز اشاره کرد و افزود: خوشحالم که یک بار هم قدرت شوروی شهر در معرض دید مردم و رسانه‌ها قرار گرفت. البته من قبول دارم که خود شورا هم در این زمینه مقصر اصلی است. باین‌حال، احمد صادقی نگاه متفاوتی دارد. او معتقد است شهرداری تهران تعمداً شورا را دور نزده و راهکار قانونی برای اختلاف‌ها وجود دارد. این عضو شورای اسلامی شهر تهران، در واکنش به برخی انتقادها مبنی بر نادیده‌گرفتن جایگاه شورا از سوی شهرداری، به «شرق» گفت: اینکه تصور شود شهرداری تعمداً شورا را دور می‌زند، درست نیست.

مواردی که مطرح می‌شود بیشتر به دلیل نوع تفسیر از قانون است. مثلاً معاون شهردار تهران اعلام کرده

برخی موضوعات براساس قانون صفا باید در شورای عالی حمل‌ونقل بررسی شود و نیازی به ورود شورا نیست؛ بنابراین این موضوع به معنای بی‌اعتنایی

عمدی به شورا نیست. صادقی در ادامه گفت: شورا باید به قانون مسیر نظارت شورا را به‌روشنی مشخص کرده،

اگر تذکرات شورا پاسخ قانع‌کننده نداشت، باید به مرحله طرح سؤال برسد. اگر باز هم قانع‌کننده نبود، امکان استیضاح وجود دارد. حتی در مواردی

که تخلف محرز باشد، رئیس شورا می‌تواند موضوع را به پرونده قضایی تبدیل کرده و به دادسرا ارجاع دهد. این ظرفیت قانونی برای شورا وجود دارد و باید از آن استفاده شود. او تأکید کرد: در برخی حوزه‌ها شورا ممکن است مسیر قانونی نظارت را کامل نرفته باشد یا شرایط پیگیری برای اعضا فراهم نشده باشد، اما این به معنای نادیده‌گرفتن عمدی شورا توسط شهرداری نیست. ما به‌عنوان

اعضای شورا وظیفه داریم در صورت وجود اختلاف یا تخلف، از ابزارهای قانونی خود استفاده کنیم. برخی معتقدند رفتار حامیان شهردار تهران در شورا سبب شده نه‌تنها شهردار تهران بلکه حتی

برخی مدیران شهرداری هم نقش شورا را در تصمیم‌گیری‌ها و نظارت نادیده بگیرند. علیرضا نادعلی، عضو شورای شهر تهران اما معتقد است این برداشت درست نیست. او به «شرق» گفت: حمایت

شورا از شهردار، حمایت از خدمت به مردم است و همواره در کنار بیان محاسن، نقدها و معایب نیز مطرح می‌شود. نادعلی یادآور شد: این حمایت‌ها در برابر برخی دشمنی‌ها یا انتقادهای غیرمنصفانه

است که در تریبون‌ها و رسانه‌ها منعکس می‌شود. هدف این است که خدمت‌رسانی شهرداری به شهروندان در شرایط خاص اقتصادی و اجتماعی دچار اختلال نشود. اما این حمایت‌ها هیچ‌گاه به

معنای پذیرش رویه غیرقانونی از سوی شهرداری نیست. او با مقایسه شرایط کنونی با ادوار گذشته

گفت که شهرداری تهران الزاماً نسبت به دوره‌های قبل رویکرد قراقانونی نداشته، هرچند در کل دستگاه‌های اجرائی کشور همیشه میل به نظارت‌گریز و وجود داشته؛ همان‌طور که در روابط مجلس

و دولت هم بارها شاهد آن بوده‌ایم. این عضو شورا با اشاره به نمونه‌هایی مانند بخش‌نامه‌های اخیر نوسازی و موضوع خانه اندیشمندان گفت: شورا بارها به شهرداری یادآور شده که هر اقدامی باید

وفق قانون باشد. اگر شهرداری با برداشت حداقلی از قانون یا دورزدن آن پیش برود، جایگاه شورا تنزل پیدا می‌کند. در موضوع خانه اندیشمندان هم شهرداری مسیر حقوقی را دنبال کرد و حتی پرونده

تا سطح قوه قضائیه رفت. در چنین مواردی باید اجازه داد قانون تعیین تکلیف کند. نادعلی تأکید کرد: شورا با شش‌های فراوان به این جایگاه رسیده و هنوز هم در جایگاه اصلی خود قرار ندارد.

بنابراین باید بر اجرای دقیق قوانین پافشاری کنیم؛ چراکه هرچه اقدامات قانونی‌تر باشد، به نفع شهر و شهروندان است. او عملکرد شهرداری درباره خانه اندیشمندان را اجرای قانون دانست و گفت: نباید

موارد قانونی و حرکت‌های درست شهرداری را هم‌ردیف با تخلفات و دورزدن قانون قرار دهیم. اگر جایی شهرداری برای اجرای قانون اقدام کرده، دعوت به عمل قانونی درست است و اینکه بگوییم

حتی اجرای قانون را متوقف کنید، اشتباه است. او در توضیح بخش‌نامه شهرداران هم با اشاره به

موضوعات غالباً سیاسی یا اقتصادی افزود: در ماجرای تفاهات شهرداری تهران با دولت یا موضوع طرح ترافیک در ایام خاص، تصمیم‌گیری فوری ضرورت دارد. در آن شرایط نمی‌توان همه

چیز را موقوف به تشکیل جلسه شورا کرد. وقتی مردم درگیر مشکلات ناشی از جنگ یا بحران‌های دیگر هستند، نیاز دارند یک دستگاه مشخص مسئولیت را بپذیرد و تکلیف آنها روشن شود.

این عضو شورا ادامه داد: در بسیاری از مناطق تهران خانواده‌هایی بودند که خانه‌هایشان بر اثر

موشک یا آسیب‌های دیگر تخریب شده بود. مطالبه آنها این بود که یک مرجع واحد کارهایشان را پیگیری کند. شهرداری در چنین شرایطی داوطلب شد و با هماهنگی دولت مسئولیت را به عهده

گرفت. این اقدام نباید با تخلف یا قانون‌گریزی یکسان دانسته شود. نادعلی تأکید کرد: شورا حق نقد دارد و اعضا می‌توانند مخالفت کنند، اما باید شرایط مردم را نیز درک کرد. مردم انتظار دارند خدمات

سریع و بی‌وقفه دریافت کنند، نه اینکه بین دستگاه‌های مختلف سرگردان شوند. علیرضا نادعلی بر

ضرورت حفظ جایگاه شورا و هم‌زمان درک شرایط ویژه مردم تأکید کرد. او گفت: نقد شورا حق است و حمایت از شهرداری هم باید در چارچوب قانون صورت گیرد. اما در شرایط اضطراری، سرعت

عمل و هماهنگی یک‌پارچه مهم‌ترین نهادهای ضروری است. شورا باید از یک سو بر اجرای دقیق قوانین

اصرار داشته باشد و از سوی دیگر با درک واقعیات اجتماعی، مانع از اختلال در خدمت‌رسانی به شهروندان شود.



نگاه

نقدي بر اظهارات‌ي غير حقوقي

اظهارات مديرکل روابط‌عمومي سازمان تعزيرات حکومتی تهران در حالي بيان شده که تحليل و بررسی اوليه نیز حکايت از عدم تسلط و حتي آشنائي او با بديهی‌ترين مسائل حقوقي و قضائي و احکام این سازمان دارد.

ابهامات و تناقضات موجود در اظهارات روابط‌عمومي سازمان تعزيرات موجب آسیب اعتباری و مادی جدی شرکت ايران‌خودرو، کارگران و پيمانکاران مرتبط و به‌ویژه بازار بورس و نماد خودرو شده است که در ادامه به برخی محورهای اصلی آن اشاره می‌شود.

نکته اول: سخنگوی تعزیرات عنوان کرده بیش از هشت هزار میلیارد تومان در مرحله بدوی شرکت ایران‌خودرو را جریمه گران‌فروشی کردیم، این در حالی است که اولاً مبلغ صورت ادعای تخلف گران‌فروشی را از سوی سازمان حمایت مصرف‌کنندگان و تولیدکنندگان حدود ۸۱۲ میلیارد تومان بوده و نه بیش از هشت هزار میلیارد تومان اعلامی ایشان.

تأییدات طبق اخبار واصله هیچ رایی تا زمان بیان این اظهارات در این پرونده صادر نشده و اگر رایی دال بر محکومیت هشت هزار میلیارد تومانی شرکت ایران‌خودرو صادر و ابلاغ شده، شایسته است سازمان تعزیرات آن را افشا و اعلام کند.

نکته دوم: سخنگوی تعزیرات اعلام کرده شرکت ایران‌خودرو طبق همین قرار اولیه مکلف به متوقف‌کردن فروش خودرو در برخی از اقلام شد، در حالی که اولاً اقرار و تناقض گفتار مشخصی نسبت به ادعای اولیه صورت رای در این جمله ایشان وجود دارد، دال بر اینکه رایی صادر نشده، بلکه اقرار کرده که قرار تأمین صادر شده است.

تأیید دستور متوقف‌کردن فروش خودرو در همه اقلام است، نه برخی از اقلام.

نکته سوم: این سخنگو عنوان کرده اعضای حقوقي هیئت‌مدیره ايران‌خودرو تا صدور رای نهایی موظف به رعایت مفاد قرار تأمین و ممنوعیت اشخاص حقوقي هیئت‌مدیره شرکت ايران‌خودرو از فعالیت‌های شغلی که زمینه‌تکرار این تخلف را دارند هستند، در حالی که اولاً طبق ماده ۵۸۳ قانون تجارت اصل بر استقلال شخصیت شرکت از سهامداران و مدیران (حقیقی و حقوقی) است و نمی‌توان برای ادعای تخلف شرکت ایران‌خودرو، مدیران آن به‌ویژه اعضای حقوقي هیئت‌مدیره را مکلف به امری کرد.

تأیید در قانون تعزیرات و آیین‌نامه مربوطه، صلاحیتی برای سازمان تعزیرات درباره احضار و تکلیف به مدیران اعم از حقوقی و حقیقی وجود ندارد.

ثالثاً هیچ‌گاه در این پرونده و قرار تأمین صادره، تکلیفی به اعضای حقوقي و حتی حقیقی هیئت‌مدیره شرکت ايران‌خودرو نشده و صرفاً شرکت ايران‌خودرو با شخصیت حقوقي مستقل مخاطب این قرار است.

نکته چهارم: سخنگوی تعزیرات روز گذشته همچنین عنوان کرد ما طبق اعتراض شرکت ايران‌خودرو اعلام کرده‌ایم سازمان حمایت مجدداً میزان تخلف را به ما اعلام کند و این ادعا در حالی مطرح شده که شرکت ايران‌خودرو هیچ اعتراضی به میزان تخلف نکرده و صرفاً به گزارش خلاف واقع سازمان حمایت که به کذب، اقدام به ارائه گزارش‌ها مراجعه نماینده‌اش به شرکت ایران‌خودرو کرده بود و توسط عوامل حقوقي و حراست ايران‌خودرو کشف شد، اعتراض شده است.

نکته پنجم: او در ادامه عنوان کرده ما ظرف امروز و فردا که روز کاری بعد از تعطیلات است، منتظر اعلام تخلف از سوی سازمان حمایت هستیم تا در مرحله تجدیدنظر هم به این پرونده رسیدگی کنیم، در حالی که اولاً سازمان حمایت تخلف را در تاریخ ۱۴۰۲/۴/۱۸ اعلام کرده و دقیقاً چه تخلفی را باید ظرف امروز و فردا اعلام کند؟ تأیید رایی در مرحله بدوی این پرونده صادر نشده که ایشان منتظر اعلام تخلف مجدد برای رسیدگی در تجدیدنظر باشد. جزه بدیهیات قانونی است که تا رایی صادر نشود، امکان رسیدگی در مرحله تجدیدنظر فراهم نیست.