



شیمایا بهره‌مند

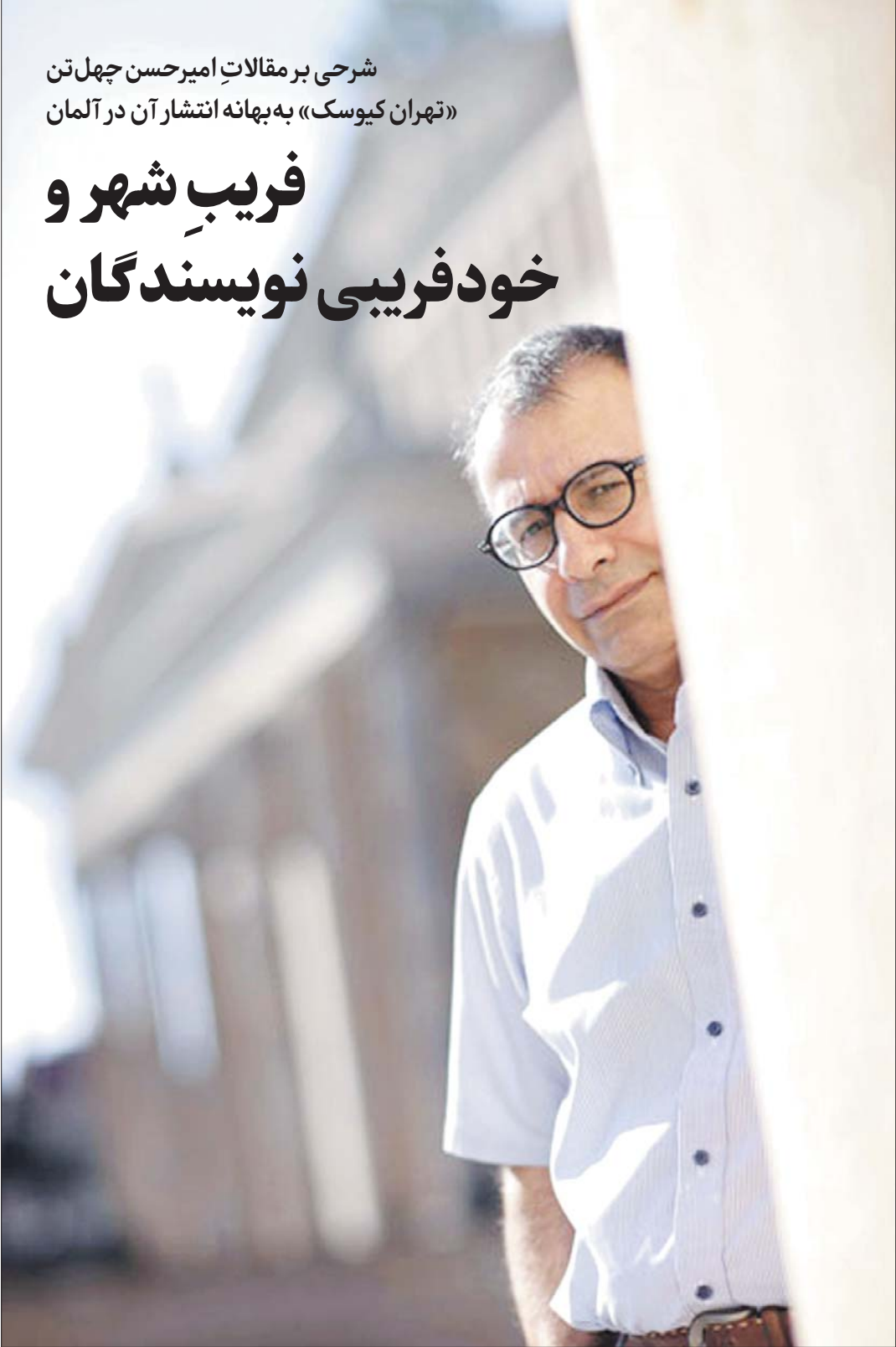
«تهران با نفرین و بلا رو به گسترش نهاده؛ اگر سلطان محمود غزنوی در شهر باستانی ری کتابخانه‌ها را نمی‌سوزاند، خانه‌ها را ویران نمی‌کرد و گشتارهای جمعی پدید نمی‌آورد و اگر مغولان در این شهر کشتار نمی‌کردند و زلزله‌های متناوب و ویرانی‌های بزرگ نبود، مردم آنجا شاید هرگز باعث رونق روستاها و قریه‌های اطراف و از جمله تهران نمی‌شدند و شاید امروز نامی از تهران در پهنه گیتی نبوده.» کسی جز امیرحسن چهلتن، شاید نمی‌توانست این روایت در سایه‌مانده از تهران را احضار کند تا از زندگی زیرزمینی بگوید که از دیرباز در این شهر پایتخت‌شده امروز جریان داشته است. او در مقاله‌ای از مجموعه تأملات خود در باب شهر، هنر و فرهنگ -که اخیرا با عنوان «تهران کیوسک» به زبان آلمانی درآمده است- اشاره می‌کند که آمدن نام تهران در متون فارسی برای نخستین‌بار، به ده قرن پیش برمی‌گردد. گویا سیاح بزرگ عرب، یاقوت حموی در سال ۱۲۲۱ میلادی هنگام فرار از دست مغولان و گذشتن از تهران، این شهر را دهی بزرگ خوانده است که «در زیر زمین بنا شده و کسی را بدانجا جز به خواست ایشان راه نیست». تهران هنوز هم زیرزمین خود را دارد. قریه‌ای که بخش عمده حیات آن در زیر زمین می‌گذشت «شبکه تودرتوی دهلیزها و نقب‌ها و سردابه‌هایی بود که ساکنان قریه و اموال‌شان را از گزند مهاجمان و باج‌خواهان حفظ می‌کرد». روایت چهلتن از تهران قدیم، با این تصاویر و فاکت‌های تاریخی آغاز می‌شود و درست مانند خود این قریه به نقب‌هایی می‌رسد که تاریخ شهر را با جغرافیای آن پیوند می‌زد. بیش از دو قرن پیش، تهران مورد اقبال سلسله‌ای قرار گرفت و سران سلسله بر آن شدند تا بارویی در این قریه میان کویر و کوه بسازند. اما حفاری شهر، برای ساخت فئات و رساندن آب از کوهپایه به پایتختی که در دو قدمی کویر، از گرما و تشنگی لله می‌زد، چهره دیگر قریه را نشان داد؛ برآمدن استخوان‌ها و حفره‌های خالی چشم‌ها از زیر خاک، از این چهره پرده برداشتند. «در زیر شهر دخمه‌هایی بود که در میان آن اسکلتی خُم سکه‌ای را بغل کرده و حفره خالی چشمانش هنوز پر از اضطرابِ حضور ناگهانی یغماگران بود» و «سردابه‌ایی که پر از پیه‌سوزهای خاموش و جمجمه مردگان بود» و البته «کشف بقیه ایسن لابیرنت زیرزمینی و ملاقات ارواح آن تا حفر تونل‌های متروی شهر به تعویق افتاد». امیرحسن چهلتن، به نوشتن داستان‌های تاریخی و درست‌تر داستان‌های تاریخ‌پذیر، شهرت دارد و البته به نوشتن از «شهر»، خاصه در رمان اخیرا بازنشرشده او، «تهران شهر بی‌آسمان» یا مجموعه‌داستان «چند واقعیت باورنکردنی». در هر دو این‌ها و دیگر آثار به‌طبع‌رسیده چهلتن، مفاهیمی چون «تاریخ» و «شهر» یکسر متفاوت یا حتا در تضاد با خوانش مسلط ادبیات ما از این دو مفهوم است. ما در این داستان‌ها با خرده‌ریزهای تاریخ، جامانده‌ها و همین سرداب‌ها و دخمه‌های نامکشوفی سروکار داریم که بناست سرنوشت ما را بسازند، به تفسیر یا روایتی از برهه‌های تاریخی مواجهیم که با رد کلیشه‌های نوستالژیک با در طرف دیگر ترازیک گذشته، بر آن است تا گذشته هم‌عرض با اکنون را روایت کند. در این راه چهلتن با واکاوی در وجه تاریک‌مانده تاریخ و مونتاژ خلاقه آن با صداهای خاموش تاریخ، ایده‌ای درباره «ادبیات» به‌دست می‌دهد که بی‌شک در ادبیات معاصر ما یکه است. در «تهران شهر بی‌آسمان»، چهلتن با دستمایه قراردادن تکه‌ای معروف از تاریخ یعنی دوران کوتایا ۲۸ مرداد و حوالی آن، و محوریت فیکور معروف شعبان بی‌مخ، روایتی متفاوت ارائه می‌دهد. به‌نظر می‌رسد دست‌کم تکلیف شخصیتی چون «کرامت» -از ایادی شعبان- در تاریخ معلوم باشد، اما چهلتن با به‌تاخت‌انداختن هرگونه داوری درباره این شخصیت، تصویری تاریخی از «جالگی» می‌سازد. تهران، کرامت را در خود حل کرد، از همان دوران که پسرچپای ده دوازده ساله بود و «همه‌جا صحبت از این بود که سربازهای اجنبی به‌همین زودی‌ها به تهران می‌رسند. تهران بزرگ و درندشت بود. لاله‌زار داشت، بهارستان و لقانطه داشت، سینما و میدان توپخانه داشت، باغ ملی و ایستگاه قطار داشت؛» و او می‌توانست خودش را کم کند، آخر آنجا کسی کسی را نمی‌شناخت. بعدها هم که کرامت در گذر دوران به چند رنگ و آمده و زار و زندگی به‌هم زد، تهران هنوز برایش کابوسی بود که می‌خواست خود را از آن کم کند. «تهرون درندشت و بعدازظهرهای کش‌دار. کسی پی به غروب می‌رسد این بغض‌ظهرها» نیمه‌شب، پاساژهای گشت، دکان‌های بسته و کوچه‌های تاریک و سیاهی مدام. برای همین کرامت هرگز از بطون کارش سر درنیاورده بود و «تنها کاری که می‌کرد این بود: در تاریکی روشنایی را می‌پایید». درست خلاف کاری که سیاست ادبی چهلتن بوده است: در روشنائی تاریکی‌ها را پابیدن و نوشتن از آنها.

شهرها را ما می‌سازیم یا شهرها ما را. این همان گزاره‌ای است که بارهاوبارها به انتحا،متخلف مطرح شده است. چهلتن نیز به نوع دیگر این مسئله را در یکی از مقالات خود - و نیز در داستان‌هایش- صورت‌بندی می‌کند: اینکه شهرهای بزرگ به‌تدریج شبیه به شهرسازان می‌شوند. او این شباهت را در تاریخ معاصر، ما در مفهوم «پایداری» شناسایی می‌کند. این شهر ناتمام و ناپایدار، در طول تاریخ خود وقایع حیرت‌آوری را از سر گذرانده است؛ از چند دهه پیش در گسترشی ناگهانی نته‌تا تمام روستاهای اطرافش را بلعید و تهران به‌سرعت متعطف را در شمیران را نیز در خود هضم کرد. پیشروی ناتمام تهران به‌سمت شهرهایی که روزگاری نچندان دور تا قریب‌به صد کیلومتر دورتر از تهران بودند، چهلتن را بر آن داشته است تا از «پروژه ناتمام» تهران بنویسد. شهری که «همچون مکندهای قوی نیروی انسانی، سرمایه، امکانات و همه‌چیز و همه‌چیز را از سراسر کشور به خود جذب می‌کند و از این کار سیرمانی ندارد». دیوید هاروی در کتاب معروف خود «حق به شهر» از انباشت سرمایه‌ای حرف می‌زند که نسبت به آنکارناپذیر یا توسعه‌شهری دارد. اینکه «در طول تاریخ سرمایه‌داری، توسعه شهری ابزاری کلیدی برای جذب مازاد سرمایه و کار بوده است». شهرها هم‌زمان با گسترش محدوده، به «موزه‌هایی برای زیستن» بدل شده و توأمان با فزونی سطح و ارتفاع مواجه شدند. هاروی معتقد است که «فهم شهری‌شدن برای درک جغرافیای تاریخی سرمایه‌داری حیاتی است». او در «تجربه شهری» به فرایندی اشاره می‌کند که نظام‌های جدید انباشت متعطف را در شهر شکل داده‌اند و با تأکید بر پیوند نزدیک جنبش‌های فرهنگی و زیباشناختی با تجربه شهری، واکاوی تحولات فرایند شهری را ضروری می‌داند. تحولاتی که به تلفیق جنبش سیاسی-اقتصادی و انباشت متعطف سرمایه و روند فرهنگی و زیباشناختی منجر شده است. هاروی با شرح و بسط این ایده نشان می‌دهد که فرایند متعطف‌شدن شهر تا چه‌حد با تغییرات فرهنگی همه‌پسته‌اند. ازاین‌رو هم‌چنان که تهران گرسنه حومه‌هایش را می‌بلعید و حاشیه‌ها هرچه بیشتر شهری می‌شدند، تهران حاشیه‌ها و حاشیه‌نشین‌های تازه‌ای پیدا می‌کرد. محلات حومه در بافت شهری ادغام می‌شدند و رفته‌رفته رسمیت می‌یافتند، درعین‌حال مکان‌های غیررسمی تازه سر بر می‌کردند و به‌تعبیر چهلتن این چنین «تهران همچون روغنی که بر زمین بریزد، مدام در حال بسط است». بروسه ادغام شهری البته سویه سیاسی نیز دارد، و بازنساندن فضای سیاسی به قلمرو موجود است. حاشیه‌نشینان ناراضی دیروز اینک به شهرنشینان سربزه‌یز بدل می‌شوند و البته این روند را گویا پابانی نیست، زیرا چنان‌که دیدیم «پایتخت را صاحب حاشیه‌نشینان تازه‌ای می‌کند». این حاشیه‌نشینان بعد از استقرار در محدوده شهری، برای یافتن کار و تأمین معاش خود دست‌به‌کار شده و این‌گونه «آوارگان» و «بیکاران» شهری نیز به حاشیه‌نشینان علاوه شدند و بعدها نقش‌هایی با عنوان دستفروش یا شاغلان مشاغل کاذب یا سیاه را بر عهده گرفتند. نقش‌هایی که درنهایت با رویکردهای جامعه‌شناسانه دست‌بندی شدند و روی دست یک جامعه‌مانند. اما وجه انتقادی مقالات چهلتن که سخت به کار ادبیات اخیر ما می‌آید، صورت‌بندی تازه او از ادبیات موسوم به شهری یا تاریخی است. این مقالات و

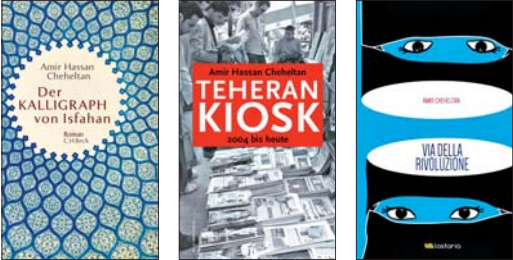
شرحی، بر مقالاتِ امیرحسن چهلتن

«تهران کیوسک» به‌بهانه انتشار آن در آلمان

فریبِ شهر و خودفریبی نویسنده‌گان



تأملات نشان می‌دهد که درست زمانی که گفتمان مسلط ادبی کم از ادبیات شهری و شهری‌نویسی می‌زد و سرخوش از فضای تازه شهر به نقشه‌برداری سطحی از شهر می‌پرداخت و نام کوچه‌ها، خیابان‌ها، پارک‌ها و پاساژهای تازه را فهرست می‌کرد، نویسنده ریشه‌داری چون چهلتن از حاشیه‌نشینان و نسبت شهر با سرمایه و سیاست می‌نوشت. جریان غالب ادبی به‌برکت بازماندن آثار نویسندگانی چون چهلتن از انتشار، خود را ادبیات شهری یا تاریخی جا زد و به‌جای ارائه ایده‌ای از تحولات شهری، صرفا به رصدکردن آن پرداخت، و فضای فرهنگی‌تا جایی پیش رفت که ظهور پاساژها و مال‌ها و کالا-کتابفروشی‌ها را، قرینه‌ای بر مدرن‌شدن خواند. هاروی اما، نشانه‌های انباشت متعطف را در ساخت‌وساز مکان‌هایی از قبیل پاساژها و پردیس‌های مصرفی و چندمنظوره رد می‌زند و نوآوری‌ها و سرمایه‌گذاری‌هایی که بناست شهرها را به مراکز فرهنگی و مصرف بدل کند. همه این‌ها فرهنگ تازه‌ای را خواهد ساخت، چنان که در چند دهه گذشته در تهران ساخته است. پس طبع و نشر انواع رمان موسوم به شهری و برپایی کارگاه‌هایی که برای رکود کیفی ادبیات ما، نسخه رمان‌نویسی تاریخی و شهری تجویز می‌کرد، همان آپاراتوس حاکم بود که فرهنگ و ادبیات را نیز تسخیر کرد. امیرحسن چهلتن تعبیر بجای «کارت‌پستال ذهنی» را برای وضعیت اخیر به‌کار می‌برد و معتقد است تهران برای خودفریبی شاعران، نویسندگان و هنرمندانش از استعداد غریبی برخوردار است. «در تهران می‌توان از واقعیت جدا شد و تنها کسانی که با امور خلاقه سروکار دارند می‌توانند اهمیت آن را دریابند». در ادامه چهلتن به رمان‌های خود ارجاع می‌دهد که خاستگاه‌شان همانا شهری بوده است که دیگر موجود نیست و معلوم نیست که هرگز موجود بوده باشد. خود نوستالژیک رمان‌های موسوم به شهری در چند دهه اخیر، از همان استعداد خودفریبی یا فریب شهر برمی‌آید که توانسته است رویه پرزرق‌وبرق و برگ‌شده خود را به این رمان‌ها تحمیل کند؛ «نوستالژی عاریه‌ای» که به‌زعم چهلتن به رویا و گیجی خواب آفته‌ش است و جذایت‌های مفقودی برای شهر قائل است تا لابد تهرانی‌ها را صاحب پیشینه‌ای خیال‌انگیز کند. نویسنده‌ای که این فریب را بشناسد از تئ‌اند به نوستالژی‌ای آن نیز در امان مانده است و چه‌سا هم‌چون چهلتن



بتواند با پاره‌های این نوستالژی، تصویری واقعی بسازد. ازاین‌روست که شهر در آثار این نویسنده، نه یک جغرافیا، که برساختن وضعیتی است که روی مفصل‌های فرهنگ و سیاست جفت می‌شود. خود چهلتن از وجه آتیری شهر می‌گوید، «ترکیبی از عکس‌ها و خاطره‌ها، تکه‌های گمشده از کتاب‌ها، نواهایی که تنها در مرز میان خواب و بیداری به‌یاد می‌آیند، بوها و صداهایی که وقتی دوباره شنیده می‌شوند طنین عتیق را به ما یادآوری می‌کند؛ چنین ترکیبی است که تهران نوستالژیک را می‌سازد. شهری که واقعیت آن با انعکاس نامش در ذهن آدم‌ها یکسان نیست و مهم‌ترین مشخصه آن آشفتنگی است». در ادامه اعتراف می‌کند که «پاره‌هایی از این نوستالژی» را از نگاه غریبان به‌عاریت گرفته است: «شهری هزارویک‌شبی با رخت کوچه‌های پر سایه‌ای که تنها صدای آن نرمزه معمووم جویبار است، کنج‌های تاریک... بازارهایی با حجره‌داران خوابالود و سقف‌های گنبدی، ستون‌های گنج‌تاب نور، بوی تند ادویه و تاللو ابریشم... قالیبافی‌هایی با خُم‌های رنگ و کلاف‌های پشم... بوی خاک، آبی آسمان و بعد سکوت و انتظار»، نقطه، سر خط و «تهران واقعا موجود». چهلتن واقعیت را در سکوت و انتظار، نقطه، سر خط و «تهران واقعا موجود». روژه‌ای که این روژنایح تجبیانه را دود می‌کند و به هوا می‌فرستد و آنچه می‌ماند شهری است با هندسه‌ای مغشوش؛ اضلاعی مدام متغیر، سطوحی

نابسامان و گوشه‌های تیزی که پشت غبار و مه پنهان است». رمان‌های اخیر چهلتن به‌گفته خودش چنین شهری را روایت می‌کند: «یک شهر بی‌رودخانه، پیر از سودازدگان بی‌خواب همچو سایه‌هایی وهم‌انگیز- و در گریز». رمان «خیانات انقلاب» نیز از چنین تهرانی حرف می‌زند، «با حساسیت ویژه آدمی که از زخم‌های تنش حرف می‌زند».

«کتاب شیء مخاطره‌آمیزی است». چهلتن با پیش‌کشیدن این گزاره در مقاله دیگری از سرگذشت کتاب در سرزمین هزارویک‌شب می‌پوسد. او در این مقاله نیز به سیاق دیگر مقالاتاش از گذشته و تبار ایده خود آغاز می‌کند. «در اساطیر ایرانی این دیوان‌اند که به نخستین آفریده بشری نوشتن می‌آموزند، پس وجه مکتوب کلام در ناخودآگاه انسان ایرانی با نوعی شسر همراه است». به اعتقاد چهلتن، در جوامع شتاب‌زده‌ای چون جامعه ما از آغاز تجدد تا امروز، به دلایل تاریخی همه هم‌قوم نویسندگان متوجه فقدان تفکر بوده. ازاین‌رو ادبیات ناگزیر وظیفه آگاهی‌رسانی را برعهده گرفته و «تولید فکر، دادن آگاهی و تحلیل شرایط جانشین خلق زیبایی شده است». از این است که «تعدد اجتماعی» شاعر و چهلتن از تقابلی حرف می‌زد که تا ترور شاعرِ جدید بوده است. در ادامه چهلتن از وقایع روزانه ملتی پیوند می‌دهد که آزادی‌خواه، میزاده عشقی نیز پیش رفته بود. در دوران معاصر نیز به دوره اصلاحات اشاره می‌کند که دوران گشایش نسبی در حوزه کتاب بود. به روایت این نویسنده در این دوره گروهی در تحقیقی جامعه‌شناسانه اسناد ممیزی موجود در دولت قبل را بررسی کرده و بنابر نتایج حاصل از آن بسیاری از کتاب‌ها مجال انتشار می‌یابد. برای نمونه در این تحقیق سندی به‌دست می‌آید که برمبنای آن کتابی از شاملو، «مهم‌ترین شاعر معاصر ایران و زبان‌پرداز ماهر» به‌دلیل ابتذال و پابین‌بودن محتوا باید اصلاحاتی را می‌پذیرفت، ادبیات کلاسیک نیز از ممیزی مصون نمانده و حتا برخی آثار تورکینف، کافکا، پوشکین، هرمان هسه، اسکار وایلد، سارتر، نرودا، دوراس، کوندرا و دیگران نیز به ممنوعیت انتشار مواجه بودند. چهلتن پیش از این نیز از وضعیت اخیر و تلقی موجود از ادبیات در داستان «نویسنده‌ها در پارک آخر» نوشته است. در این داستان او وقایع هزارویک‌شبی را با وقایع روزانه ملتی پیوند می‌دهد که به‌زعم شخصیت داستان در سرگیجه تاریخی به‌سر می‌برد. داستان در میان دیالوگ‌های دو نفر روایت می‌شود، دو فرد بی‌نام. از قراین پیداست که از یکی از این دو سنی گذشته، پیراهن سفید یقه‌آهاری پوشیده، دست‌های چروکیده دارد یا لکه‌های درشت قهوه‌ای، به هزارویک‌شب علاقه دارد و در پارکد منظر کسی است. یکی از دیگری می‌پرسد کی به این عادت یا مرض مبتلا شده‌ایم، دیگری می‌گوید از وقتی که آن‌همه ناگهانی به وسط دنها پرتاب شدیم، پرتاب از فاصله بعید. «چون ما اول هیتلر را شناختیم بعد باخ را. ما با ناپلئون زودتر آشنا شدیم تا با روسو...». در همین جملات نویسنده بر اهمیت هنر و ادبیات در تاریخ تأکید می‌کند و نشان می‌دهد که وجه شر ادبیات در معنای اخیر، به ابزارهای کنترل‌گر برمی‌گردد. نویسنده در ادامه تکه‌هایی از ادبیات معاصر را احضار می‌کند که راویان کابوس‌های ما بوده‌اند:

- یک بوف کور همه شب روی درگاه پنجره اتاقم نشسته بود.

آه، عجب! اما شما که نمی‌توانستید ببینیدش.

- بله، اما حضورش را حس می‌کردم. می‌فهمیدم که او به صدای نفسم گوش می‌دهد. تا صبح چشم‌هایم روی هم نیامد... در حضور او آرامش‌م را از دست داده بودم. سحر دسته عزاداران از برابر پنجرهام گذشت. گاهی وقت‌ها فکر می‌کردم این‌ها واهمه‌های بی‌نام‌وشنایی بیش نیست...

- چه‌سکسی می‌تواند به حضور یک بوف کور که سراسر شب روی درگاه پنجره اتاقش نشسته است، عادت کند!

- بله، [سال‌ها] طول کشید تا پیش‌بینی او به حقیقت پیوست...

و از کابوس‌های دیگر می‌گوید. «کابوس شبی که دریا توفانی شد و با کابوس انتر بیچاره‌ای که لوطی‌اش مرده است». بعد انکار صدای دُر می‌آید و صدای یک بره گمشده، که با بعب‌های معصومانه‌اش کسی را صدا می‌زند. چهلتن در این داستان اشباح سرگردان ادبیات را فرامی‌خواند، هم‌چنان که در «چند واقعیت باورنکردنی» ارواح دل‌پایس، اسطوره رمانتیک، صداهای خاموش و وقایعی را روایت می‌کند که از مقیاس تاریخ بیرون مانده‌اند.

ادبیات

چهارشنبه ۱ دی ۱۳۹۵ • سال چهاردهم • شماره ۲۷۵۶ • ۹

شرق روزنامه

اثاث جنگ ۷

کلمن



احمد غلامی

تا کجا باید عقب‌نشینی می‌کرد عیسی. تجهیزات جنگی، اسلحه، خشاب‌ها، قمقمه آب و پتوهاییی که در کوله‌پشتی چپانده بود، داشت بیرش را درمی‌آورد. عرق از بندبند تنش سرازیر شده و در هُرم گرمای تابستان خشک می‌شد و شوره می‌زد. بدتر از همه کلمن آبی بود که با خودش می‌برد. کلمنی که نیمی از آن قرمز و نیمه دیگرش سفید بود و همیشه پر از آب. عیسی حاضر بود اسلحه و تجهیزات‌اش را دور بیندازد اما کلمن آب را هرگز. هر چند قدم که می‌دوید کلمن را بالای سرش می‌گرفت و دستش را روی دکمه شیر آن می‌گذاشت و آب از همان بالا سرازیر می‌شد توی گلویش. عیسی ماهی بود در بیابان که بدون کلمن آب می‌مرد. راست یا دروغ می‌گفت، قند دارد و باید تندتند آب بخورد. آن‌چه عیسی را توی چشم آورد شکل آب‌خوردنش بود. آب از آن بالا که پایین می‌ریخت، لپ‌های گوشته‌آلودش می‌لرزید و باز آن چه همه را به حیرت می‌انداخت آبی بود که مستقیم توی گلویش می‌رفت و توی دهانش پر نمی‌شد که لبریز بزد و از گوشه لب‌هایش سرازیر شود. سرگروهبان گفت: «همان عقب و از وسایل بچه‌ها مراقبت کن!» عیسی گفت: «سرگروهبان، برای بچه میدان خراسان اُفت دارد نگهبان زیرشلواری‌ها و زیرپوش‌ها باشد!» سرگروهبان گفت: «توی این گرما از بی‌آبی تلف می‌شوی!» عیسی گفت: «عشقم هست!» بعد کلمنش را به سرگروهبان نشان داد.

تانک‌ها که عقب می‌نشستند صدای غرش‌شان زمین را می‌لرزاند و گردوغبار چنان در دست توره می‌کشید که دیگر چشم چشم را نمی‌دید. عیسی دنبال تانک‌ها دوید و فریاد زد: «من را هم ببرید... آه‌ای!» اما صدایش در غرش تانک‌ها گم شد و خاک چنان بر سر و صورتش نشست که یکباره انگار پنجاه سال پیر شد. عیسی ناامید نشد. از پی تانک‌ها دوید. دشمن بی‌وقفه خمپاره می‌زد و تشخیص سوت خمپاره در میان غرش تانک کار را سخت می‌کرد. عیسی می‌دانست اگر بخواهد دنبال تانک بدود شاید هرگز به پایان خط نرسد. از شکافی خودش را انداخت توی کانالی که دو طرفش خاکریز بود. نفس نفس می‌زد. اسلحه را زمین گذاشت و تجهیزاتش را باز کرد و تکیه داد به خاکریز. دلهره امانش را بریده بود، اگر نمی‌توانست خودش را به بقیه برساند اسیر می‌شد، این فکر دیوانه‌اش می‌کرد. همان‌طور نشسته، کلمن آب را بالای سرش گرفت و دستش را روی دکمه فشار داد. آب یخ سرازیر شد توی گلویش و خای توی آن را شست و پایین برد. تمام پیراهنش خیس عرق بود. تجهیزاتش را دوباره بست، اسلحه را برداشت و بلند شد. از توی گردوغبار یکی داشت می‌دوید. لحظه‌ای ترسید اما خیلی زود یاقوت را شناخت. انگار دنیا را به او داده بودند. فریاد زد: «بدو یاقوت، بدو یسر...» یاقوت رسید. سینه‌اش از دویدن‌های مداوم بالا و پایین می‌رفت. کلاه آهنی‌اش کج، و تجهیزاتش با شلختگی تمام از بدنش آویزان بود. یاقوت دست‌هایش را گذاشت روی زانو و گفت: «اسپر نشویم!» عیسی گفت: «تترس، با ما خیلی فاصله دارند. پاشو آب بخور!» یاقوت بلند شد و مردد به عیسی نگاه می‌کرد. عیسی گفت: «تا من هسستم تترس!» خودش به حرفی که می‌زد چندان اعتقادی نداشت. در آن لحظه غیر از این حرفی به ذهنش نمی‌رسید. یاقوت کلمن آب را گرفت و سرش را بالا برد تا مثل عیسی آب بخورد. آب پرید توی گلویش و به سرفه افتاد. سرفه کرد و سرفه کرد. عیسی با کف دست زد پشتش و گفت: «مگر مجبوری بچه!» عیسی کلمن آب را نگه داشت و یاقوت دستش را ناودانی زیر شیر گرفت و آب را هورت کشید. عیسی گفت: «جانمی، مثل کنجشک آب می‌خورد!» خمپاره‌ای در نزدیکی آنها به زمین خورد. دویدند. صدای غرش تانک‌ها از پشت خاکریز می‌آمد. معلوم بود تانک‌های چیتنِ خودی هستند. عیسی آنها را از صدایشان می‌شناخت. خمپاره‌ها ه‌روقت نزدیک می‌خوردند، گُپ‌گُپ صدایشان را می‌شنید. دود تانک‌ها و غبار، خاکریز را سیاه کرده بود. عیسی فریاد زد: «یاقوت بدو» و خودش دوید. عیسی و تلاش می‌کرد تشنگی را از یاد ببرد. عطشش را پشت فریادهایش پنهان می‌کرد. «یاقوت بدو!» صدایی از یاقوت نمی‌آمد. برگشت، پشت‌سرش کسی نبود. باز می‌خواست بدود، فکر کرد یاقوت بالاخره به او می‌رسد. دلش نیامد. چند قدم به عقب برداشت، یاقوت در دیدرس نبود. فریاد زد: «یاقوت... یاقوت!» عقب‌تر رفت. یاقوت روی زمین افتاده و دستش خون‌آلود بود. بلندش کرد و گفت: «پاشو پسر!» یاقوت از درد گریه می‌کرد. گفت: «نتهایم نگذار!» عیسی زیر بغلش را گرفت و گفت: «راه بیا، چیزی نمانده است.» یاقوت اسلحه‌اش را زمین انداخت. عیسی اسلحه را برداشت و روی دوش انداخت و گفت: «بدرت را درمی‌آورد بچه!» کمی دویدند. یاقوت نشست. رنگ به چهره نداشت. شیارهای اشک روی گونه خاک‌آلودش مانده بود. در چشم‌هایش تسلیم موج می‌زد. گفت: «بروا!» عیسی کلمن آب را بالای سرش گرفت و آب را سرازیر کرد توی حلقش، در کلمن را برداشت و چند پیاله آب هم به یاقوت داد. بعد کلمن را انداخت روی زمین و روی آن رگبار بست.

