روزنامه شرق

پنجشنبه ۲ دی ۱۳۸۹ ■ ۱۷ محرم ۱۴۳۲ ■ ۲۳ دسامبر ۲۰۱۰ ■ سال پنجم ■ شماره پیاپی ۱۱۴۲

شماره ۲۱۸ دوره جدید ■ ۱۲ صفحه + ۳۲ صفحه آخر هفته شرق ■ ۱۰۰۰ تومان

واکنش مدیرعامل مخابرات به گزارش مجلس

فعلاً اظهار نظر نمی‌کنم

صابر فیضی در واکنش به گزارش کمیته تحقیق و تفحص از عملکرد شرکت مخابرات و درج برخی تخلفات و موارد مورد ابهام در آن گفت: تا زمانی که این گزارش به ما ابلاغ نشود نمی‌توان اظهارنظر کرد. به گزارش مهر، کمیته تحقیق و تفحص از عملکرد شرکت مخابرات ایران پس از صرف مدت زمان دو سال گزارش تهیه‌شده خود را در مورد اقدامات مخابرات و وزارت ارتباطات از سال ۸۴ تاکنون در صحن علنی مجلس قرائت کرد که در این گزارش ...

صفحه ۴

چهره هفته: عادل فردوسی‌پور

تکرار تاریخی یک اشتباه

درباره عادل فردوسی‌پور و برنامه پربیننده و اثرگذار نود چه می‌توان گفت که قبلاً در گفته‌ها و نوشته‌ها به آن اشاره نشده باشد؟ اینکه نود جزء معدود برنامه‌هایی است که بر اساس احترام به عقاید مختلف استوار است؟ اینکه حتی خارج از حوزه تلویزیون، نود به عنوان محیطی برای گفت‌وگوی دموکراتیک بدون خط‌کشی‌های مصلحتی و منفعتی، نمونه نادر و بی‌رقیبی از آزاداندیشی عمل‌گراست که ...

با آثاری از: علی‌اکبر قاضی‌زاده، فریدون صدیقی و خسرو معصومی

صفحه ۲۰ آخر هفته

رحیمی:

تا احمدی‌نژاد هست معاون اولم

گروه سیاسی: لغو نشست محمدرضا رحیمی معاون اول رئیس‌جمهور هم باعث نشد او از پاسخ گفتن به غلامحسین محسنی‌اژه‌ای بازبماند، چه اینکه او دیروز در واکنش به دادستان کل کشور گفت: «تا احمدی‌نژاد هست معاون اول هستم.» اگرچه بعدازظهر سه‌شنبه رحیمی به خبرنگاران و عکاسان رسانه‌ها و جراید فراخوان داد برای شنیدن پاسخ معاون اول رئیس‌جمهور به برخی «ابهامات و القائات» به پاستور بیایند اما صبح دیروز با صدور پیامی اعلام کرد این نشست به فرصتی دیگر موکول شده، البته این تمام ماجرا نبود، چراکه رحیمی علاوه بر خبر لغو کنفرانس مطبوعاتی‌اش بر آنچه محافل سیاسی و رسانه‌ای پیش‌بینی می‌کردند مهر تایید زد و با مخاطب قرار دادن دادستان کل کشور به اژه‌ای به خاطر آنچه اظهارات «نادرست»، «غیرقانونی» و «غیرشرعی» می‌دانست، اعتراض کرد.به گزارش ایسنا رحیمی در این پیام با بیان اینکه «در ادامه روند برخوردهای تخریبی علیه دولت خدمتگزار، طی روزهای اخیر نیز انتشار گسترده اظهارات نادرست سخنگوی محترم قوه قضائیه منجر به تشدید برخی تخریب‌ها و ابهامات در افکار عمومی علیه اینجانب شد»، آورده است: از آنجا که این اظهارات، آشکارا دال بر جهت‌گیری غیرقانونی یک مقام مسوول در دستگاه قضایی و مغایر با اصل ۲۲ قانون اساسی مبنی بر مصونیت و حفظ حیثیت افراد از تعرض و خلاف مسلم قواعد شرعی است، درصدد برآمدم با شرکت در یک نشست خبری به تبیین مستدل موضوع و روشنگری درباره علل و عوامل آن بپردازم. وی افزود: این در حالی است که مبارزه بی‌پایان دولت خدمتگزار با مفاسد اقتصادی هر روز قاطع‌تر از گذشته ادامه می‌یابد و از این رو خود را برای تحمل فشارهای پیدا و پنهان ناشی از این مبارزه بحق آماده کرده است. معاون اول رئیس‌جمهور همچنین با اشاره به اینکه «ملت بزرگوار ایران در مرحله اجرای یک تصمیم بزرگ اقتصادی و برداشتن گام‌های بلند به سوی تعالی و پیشرفت قرار دارد»، خاطرنشان کرده است: ورود به این موضوع و پاسخگویی به اظهارات غیرحقوقی منتشرشده را به مصلحت ندانستم و با اجتناب از اقدامی که ممکن است تکدر خاطر رهبر فرزانه انقلاب و دغدغه مردم شریف ایران را در پی داشته باشد، این مهم را به یک فرصت مقتضی موکول می‌کنم. وی تصریح کرد: با وجود برخوردهای دوگانه و متناقض قوه قضائیه که با عدم رسیدگی به شکایات اینجانب و برخی دیگر از اعضای محترم دولت همراه شده است، همچنان حق پیگیری‌های قضایی را برای خود محفوظ می‌دانم.

ادامه در صفحه ۲

عکس: جام جم آنلاین

مشایی خبر داد

پایان تغییرات در دولت

شرق: رئیس دفتر رئیس‌جمهور در پاسخ به سوالی مبنی بر اینکه گفته می‌شود موج جدیدی از تغییرات قرار است در دولت صورت بگیرد، گفت: نه، هیچ تغییری قرار نیست صورت بگیرد. به گزارش ایسنا، اسفندیار رحیم‌مشایی در حاشیه مراسم بدرقه رئیس‌جمهور به استانبول جهت شرکت در اجلاس سران اکو درباره علت تغییر رئیس سازمان ملی جوانان و وزیر امور خارجه نیز گفت: امروز (دیروز) آقای احمدی‌نژاد در جلسه دولت فرآیند تغییر آقای متکی و آقای بذرپاش را توضیح دادند. آقای بذرپاش خودشان علاقه‌مند نبودند که به فعالیت ادامه دهند. وی افزود: آقای بذرپاش از اول هم با اصرار ما و آقای احمدی‌نژاد این مسوولیت را پذیرفتند و من خودم هم خیلی به ایشان اصرار کردم که این مسوولیت را بپذیرند. مشایی در پاسخ به سوال دیگری مبنی بر اینکه گفته شده آقای بذرپاش به حالت قهر از دولت رفته‌اند و با شما اختلاف داشته‌اند، گفت: نه، اصلاً ما اختلافی نداشتیم. وی ادامه داد: ایشان شاید بیش از ۱۰ بار از من خواستند راجع به تغییر مسوولیت ایشان از سازمان با آقای احمدی‌نژاد صحبت کنم. خود آقای رئیس‌جمهور هم توضیح دادند که ایشان نیز بارها در این زمینه به آقای رئیس‌جمهور مراجعه کردند و علاقه‌مند نبودند. وی ادامه داد: من گفتم دو سال از همان اول دولت، آقای بذرپاش از همان هفته بعد از انتصاب اظهار کردند علاقه‌ای به این مسوولیت ندارند. به هر حال خیلی اصرار شد، ولی آقای احمدی‌نژاد موافق نبودند که بذرپاش از این مسوولیت برود چرا که مسوولیت، مسوولیت مهمی است و جای کار زیادی دارد، ولی خب به هر حال ایشان آقای احمدی‌نژاد را قانع کردند که از این مسوولیت بروند. وی گفت: من گفتم دو سال است که این موضوع هست، ولی برخی سایت‌ها مثل اینکه حساب‌شان خیلی خوب است، گفتند دو سال نیست که دولت تشکیل شده، دولت دهم ۱۸ ماه است تشکیل شده است، ما هم یک چیزهایی از حساب یاد گرفتیم. اینها حساب‌شان خوب است، ولی ادبیات‌شان خراب است و نمی‌دانند این دو سال یعنی مبالغه. مشایی در پاسخ به سوال دیگری در مورد متکی با بیان اینکه قبلاً در این مورد توضیح دادم، گفت: دروغ ساختن خیلی آسان شده است. یک وقتی آدم دروغی را نقل می‌کند، یک وقتی دروغ را می‌سازد. متاسفانه یک نشریه‌ای که اسمش اقیانوس است، اما اندازه یک استکان ظرفیت ندارد، کارش دروغ‌سازی است. می‌گویند من رفته‌ام اردن، ایشان (آقای متکی) به خاطر این سفر به من اعتراض کردند و من به خاطر این اعتراض برشان داشته‌ام. چه کسی، کی چنین اعتراضی کرده است؟ من گفته‌ام؟ آقای متکی گفت؟ آقای احمدی‌نژاد گفت؟ دروغ همین طور می‌سازند، با این دروغ‌ها خوش هستند، خوش باشند، عیبی ندارد، نوش جان‌شان. وی ادامه داد: در مورد تغییر آقای متکی امروز آقای احمدی‌نژاد در دولت برای اعضا توضیح دادند و این موضوع را تشریح کردند. مشایی ادامه داد: مدتی بود که آقای احمدی‌نژاد می‌خواستند یک تغییری در مدیریت وزارت خارجه انجام دهند که این هم به معنای برکناری و عزل نیست. خود تغییر، یک حرکت مثبت است و همیشه در تغییر مصالحی در نظر است، دستیابی به یک شرایط بهتر مدنظر است و به معنای این نیست که فردی بد عمل کرده یا سوءمدیریت داشته است.

ادامه در صفحه ۲

واکنش دادستان تهران به یادداشت «این عمار» الهام

اَیْنَ الحق

گروه سیاسی: در پی درج دومین نوشته غلامحسین الهام وزیر پیشین دادگستری در شماره مورخ ۱۳۸۹/۹/۲۹ روزنامه ایران تحت عنوان «اَیْنَ عمار»، عباس جعفری‌دولت‌آبادی دادستان عمومی و انقلاب تهران، پاسخی را در این زمینه با عنوان «اَیْنَ الحق» منتشر کرد. به گزارش پایگاه اطلاع‌رسانی دادستانی تهران، عباس جعفری‌دولت‌آبادی با مروری بر برخی از بندهای یادداشت غلامحسین الهام به آنان پاسخ داده است. و البته یادداشت را با بخشی از خطبه‌های مقام معظم رهبری بعد از انتخابات درباره آیت‌الله هاشمی‌رفسنجانی به پایان برده است. در این یادداشت آمده است: «جناب آقای الهام در سرمقاله روزنامه ایران مطالبی ذکر نموده که صرف‌نظر از نسبت‌های ناروا که از ایشان انتظار نمی‌رفت، عملکرد قوه قضائیه و دادستانی تهران را زیر سوال برده‌اند و با توجه به اینکه در مطالبی که آقای الهام در مقام دفاع از مقاله اول نوشته‌اند، مطلب تازه و بدیعی ملاحظه نشد و مباحث مطروحه، تکرار حرف‌های گذشته ایشان است که بند به بند آن پاسخ داده شد، خوانندگان محترم را به پاسخ مذکور ارجاع می‌دهم. اما از باب روشنگری به ذکر چند نکته بسنده می‌شود:

۱- دادستانی از انتشار و توزیع بخشی از روزنامه ایران جلوگیری کرده، اگرچه در تبصره ماده ۳۱ قانون مطبوعات از کلمه «توقیف» استفاده شده است.

۲- در مورد تعقیب جرم افترا بدون شکایت شاکی خصوصی، مجدداً تاکید می‌شود در مواردی که این جرم نسبت به مسوولانی که از ارکان نظام محسوب می‌شوند، صورت گیرد، رویه دادستانی تهران از بدو خدمت اینجانب تاکنون مبتنی بر اعلام جرم در مقام مدعی‌العموم بوده و بسیاری از این ادعاها نیز در محاکم کیفری استان و با حضور هیات‌منصفه مورد رسیدگی قرار گرفته است، با تاکید بر این نکته که اعلام جرم به عهده دادستان و تشخیص صحت آن با محکمه کیفری است. از این رو ابراز نارضایتی و گلایه آقای الهام از اعلام جرم دادستان در مورد افراد یا مسوولین، وجاهت قانونی ندارد. طرح این سوال که «مهدی هاشمی از مسوولین کشور است؟» نیز محل تامل است و معلوم نیست جناب آقای الهام چگونه از پاسخ اینجانب به کشف این مطلب نائل آمده‌اند. لذا بار دیگر ایشان را به مطالعه دقیق‌تر پاسخ قبلی توصیه می‌کنم.

۳- در بند دو مرقوم نموده‌اند: «آمره بودن قاعده (قواعد آیین دادرسی کیفری) منافات با ضرورت شکایت ذی‌نفع ندارد». اینجانب در جوابیه، بین آمره بودن آیین دادرسی کیفری با ضرورت شکایت ذی‌نفع، ارتباطی برقرار ننمودم، بلکه با جملات: «مهم‌ترین ویژگی قواعد آیین دادرسی، آمره بودن آن است که اولین معنای مستفاد از آن، عدم امکان تراضی طرفین خلاف مقررات آیین دادرسی به ویژه آیین دادرسی کیفری است»، از «عدم امکان تراضی طرفین برخلاف آن» به عنوان مهم‌ترین اثر آمره بودن قانون یاد کرده‌ام.

۴- در بند چهارم، آقای الهام با این عبارات: «قانون تنها در ماده ۵۱۴ قانون مجازات اسلامی، اهانت به امام(ره) و رهبری (مدظله) را جرم عمومی و آن را در حکم جرائم علیه امنیت دانسته است و در مورد سایر مسوولان در ماده ۶۰۹ همان قانون تصریح می‌کند...» در پاسخ، صرف‌نظر از خلط عنوان جرم عمومی و جرم علیه امنیت در عبارات نویسنده محترم، باید گفت جرم موضوع ماده ۶۰۹ نیز از جرائم واجد جنبه عمومی است که در شمار جرائم قابل گذشت مندرج در ماده ۷۲۷ قانون مجازات اسلامی احصاء نگردیده است. بنابراین دادستان می‌تواند راساً و بدون شکایت شاکی خصوصی، مرتکب را تعقیب کند. ایشان سپس به جنبه خصوصی توهین به رئیس مجمع تشخیص مصلحت نظام اشاره کرده که دادستان را ممنوع از ورود به این جرم بدون شکایت شاکی خصوصی می‌نماید و مرقوم داشته‌اند: «آیا دادستان همین وظیفه را نسبت به سایرین (به استثنای رؤسای دو قوه) در امر تعقیب می‌پذیرد؟» در پاسخ با اشاره به پرونده‌های متعددی (حداقل ۳۶ پرونده در حال اجرا و در شرف اجرا) که در جریان اغتشاشات پس از انتخابات دوره دهم ریاست‌جمهوری بدون شکایت رئیس محترم قوه مجریه تشکیل گردیده و منتهی به محکومیت متهمان شده است، چنین محکومیت‌هایی مؤید اعتقاد قوه قضائیه و دادستانی تهران به ضرورت حفظ مصلحت نظام، نظم و آرامش عمومی، حمایت از مسوولان عالی‌رتبه نظام و برابری افراد در برابر قانون است.

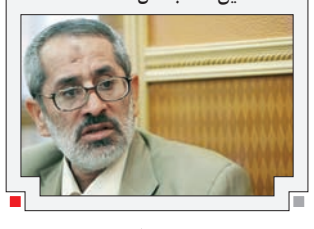
۵- آقای الهام در بند پنجم، سوال نموده‌اند که «آیا دفاع متهم در دادگاه، از تحقیقات مراجع قضایی محسوب می‌شود؟» در پاسخ باید گفت کلیه تحقیقات و دفاعیاتی که در دادسرا و دادگاه صورت می‌پذیرد مشمول بند «ک» از ماده ۳ قانون تشکیل دادگاه‌های عمومی و انقلاب مصوب ۱۳۸۱ است که مقرر داشته است: «پس از آنکه تحقیقات پایان یافت، بازپرس آخرین دفاع متهم را استماع نموده با اعلام ختم تحقیقات و اظهار عقیده خود، پرونده را نزد دادستان می‌فرستد.» بنابراین کلیه اظهارات طرفین پرونده، شهود و مطلعین و حاصل تحقیقات محلی و غیر آن، مندرج در قانون آیین دادرسی کیفری، جزء تحقیقات مراجع قضایی محسوب می‌شود.

۶- ایشان در بند ششم به جایگزینی «دادستان» به جای «رئیس دادگاه» در تبصره ماده ۳۱ قانون مطبوعات اعتراض کرده و نوشته است: «اختیارات دادگاه را به دادستان- با تفسیر خود- محول فرموده‌اند. اولاً ماده ۳۱ ناظر به زمان تحقیق و رسیدگی است و نه محاکمه در دادگاه علنی.»

ادامه در صفحه ۲

نکته

ابراز نارضایتی و گلایه آقای الهام از اعلام جرم دادستان در مورد افراد یا مسوولین، وجاهت قانونی ندارد. طرح این سوال که «مهدی هاشمی از مسوولین کشور است؟» نیز محل تامل است و معلوم نیست جناب آقای الهام چگونه از پاسخ اینجانب به کشف این مطلب نائل آمده‌اند.



ضمیمه آخر هفته را بخوانید

■ الگو با کدام نگاه .....
محمدتقی فاضل میبدی
■ قانون‌گریزی و نقدناپذیری و ... .
بهمن کشاورز
■ نامه عذرخواهی از رئیس قوه قضائیه .....
حسین قدیانی
■ مهاجران غیرقانونی حاشیه‌نشین می‌شوند.....
مدیر گروه موسسه مطالعات جمعیتی آسیا
■ کامل‌ترین شیوه آوازی .....
گفت‌وگو با احمد ابراهیمی شاگرد استاد بنان
■ آیا اتوبیوگرافی نویسی جریان ادبی است.....
مهدی غبرایی، کاوه میرعباسی، احمد آرام و ...
■ طبیعت مکانی برای ارائه اثر هنری .....
گفت‌وگو با احمد نادعلیان
■ کدام مدینه فاضله .....
گفت‌وگو با نصرالله حکمت
■ افشای فوت‌وفن نوشتن در ده قانون .....

حرف اول

سخنگویی سخندان

نعمت احمدی

وقتی آقای محسنی‌اژه‌ای دادستان کل کشور، پست سخنگویی قوه قضائیه را پذیرفت نگارنده متعجب شدم. عجبم از این بود که چگونه دادستان کل کشور که تا بازنگری قانون اساسی عضو شورای عالی قضایی و بعد از آن هم برابر اصل ۱۶۲ قانون اساسی مجتهد، عادل و آگاه به امور قضایی بوده است حاضر شده پست سخنگویی قوه قضائیه را بپذیرد. ایراد من به پذیرش این پست توسط دادستان کل کشور به چند جهت بود. نخست اینکه دادستان کل کشور یکی از مقامات ارشد قوه قضائیه است زیرا هرچند با حذف دادسرا و سپس اعاده دادسرا و نوع نگاهی که قانون تشکیل دادگاه‌های عمومی و انقلاب و اصلاحیه آن به پست دادستانی دارد، عملاً از داشتن دادستان استان محروم و دادستانی‌ها از نظر سلسله‌مراتب قضایی با دادستانی کل کشور ارتباطی ندارند و عملاً صفت «کل» در دادستان، موضوع اصل ۱۶۲ قانون اساسی فاقد اثر و کاربرد شده است، مع‌الوصف جایگاه دادستان در سران قوه قضائیه جایگاه ویژه‌ای است، بنابراین بر این باور بودم که آقای محسنی‌اژه‌ای نباید پست سخنگویی را که در قانون تعریف خاصی ندارد و بالطبع شرح وظایفی هم برایش در نظر گرفته نشده است، می‌پذیرفتند. دوم اینکه پست سخنگویی بیشتر جنبه تعریف مسائل روز در امور قضایی را دارد و چه بسا موضوع یا موضوعاتی نباید گفته شود یا به گونه‌ای دیگر بیان شود؛ کاری که دیگر سخنگویان ممکن است انجام دهند اما از شأن یک مجتهد عادل به دور است. سومین دلیل مخالفت ذهنی خود با حضور آقای محسنی‌اژه‌ای در جایگاه سخنگویی را کاراکتر شخصیتی ایشان می‌دانستم. فکر می‌کردم آقای محسنی‌اژه‌ای با چهره‌ای که کمتر لبخند بر لب دارد و با جدیت ذاتی که در سیما و چهره ایشان است، نمی‌تواند با خبرنگاران رابطه‌ای برقرار کند یا اینکه خبرنگاران قضایی که عمدتاً جوان و مطابق سن خود جست‌وجوگر هستند یا نمی‌توانند سوالی از آقای محسنی‌اژه‌ای داشته باشند یا اینکه آقای محسنی‌اژه‌ای با کاراکتر ویژه خود پاسخگوی خبرنگاران نخواهد بود. دو سه مصاحبه اولیه، کمی مرا با نظریاتی که راجع به سخنگوی جدید قوه قضائیه داشتم به چالش کشید و مطمئن شدم آنچه از سخنگویی تاکنون به ذهن متبادر می‌شد یا از سخنگویان شنیده بودم، به‌رغم تسلط و احاطه بسیاری از آنان مانند دکتر میرمحمد صادقی یا دکتر جمشیدی، نوعی احتیاط توام با حزم در گفتمان اینان بود. اما آقای محسنی‌اژه‌ای بازتعریفی از سخنگویی را در هر جلسه از مصاحبه خود بازتاب دادند که خبرنگاران کم‌کم توانستند با وی رابطه ذهنی برقرار کنند و سخنگو هم توانست استقلال رای خود را پیاده کند. از گفتمانی استفاده نکرد که دوپهلو باشد بلکه آنچه را مصلحت ندید نگفت...

ادامه در صفحه ۲

سرمقاله

توسعه مترو؛ ضرورت روز

محسن هاشمی*

آغاز اجرای قانون هدفمند کردن یارانه‌ها، ضرورت توسعه بی‌وقفه و روزافزون مترو را اجتناب‌ناپذیر ساخته است. پیش‌بینی کارشناسان حاکی از آن است که در نخستین مرحله اجرای این قانون بیش از ۵۰۰ هزار سفر به سفرهای روزانه مترو در تهران افزوده می‌شود. این وضعیت با ادامه حذف یارانه‌ها روند تصاعدی به خود خواهد گرفت. توسعه خطوط ریلی در کلانشهرها از جمله تهران بزرگ، بستر اصلی برای آزادسازی قیمت حامل‌های انرژی محسوب می‌شود. آنچه در مرحله عمل دیده می‌شود، با آنچه انتظار می‌رود، تفاوت قابل توجهی دارد. از عمر بهره‌برداری از خطوط ریلی شهری در تهران حدود یک دهه می‌گذرد. شرکت راه‌آهن شهری تهران و حومه از ۳۵ سالگی خود عبور می‌کند، اما با وقوع حوادث تاریخی از جمله عدم اطلاع کافی بعضی از انقلابیون صدر انقلاب و تحمیل جنگ عراق علیه ایران، حداقل ۱۰ سال به بطالت گذشت. با پیگیری‌های آیت‌الله هاشمی‌رفسنجانی نماینده وقت مردم تهران در مجلس شورای اسلامی، شرکت مترو توانست ۲۳ سال از عمر خود را به صورت مناسب، برای طراحی، ساخت و بهره‌برداری از خطوط استفاده کند و در همین ۲۳ سال، توانست مقام اول را در منطقه خاورمیانه به دست آورد. اینک ساخت ۱۲۵ کیلومتر خط ریلی با ۷۰ کیلومتر تونل و ۷۰ ایستگاه عمدتاً زیرزمینی، ۸۰۰ واگن و تحقق سه میلیارد سفر در طول ۱۰ سال بهره‌برداری، مترو تهران را در میان متروهای جهان، در مقام مناسبی قرارداده است. اگر کمک به اجرای برنامه‌های مترو شود، می‌توان انتظار داشت مشکل ترافیک حل شود و معضل آلودگی هوای تهران به حد مطلوب برسد. قطعاً برای انجام این مهم، نیازمند کمک دولت همانند حمایت شهرداری و اجرای قوانین مصوب موجود، برای رسیدن به هدف تحقق سهم ۳۰ درصدی حمل و نقل ریلی در حمل و نقل عمومی تهران هستیم. شرکت راه‌آهن شهری تهران و حومه در سال‌های گذشته با سرعت دادن به روند ساخت خطوط مختلف مترو و بهره‌برداری آنها، گام‌های اساسی و ضروری را برای تکمیل هشت خط سنگین شهری و چهار خط سریع‌السیر در تهران برداشته است. بخشی از آن در خطوط یک و چهار تکمیل شده است، اما به دلیل کمبود واگن از آنها استفاده نمی‌شود. بدون شک تکمیل این خطوط به همراه ساخت ۳۵ ایستگاه و چندین مجتمع ایستگاهی در نقاط مختلف شهر تهران، تاثیری شگرف بر کیفیت زندگی شهری در تهران بر جا خواهد گذاشت. این تعداد ایستگاه و مجتمع‌های خدماتی و همچنین طول خطوط ساخته شده و در دست ساخت، پروژه مترو تهران را به مهم‌ترین و بزرگ‌ترین پروژه شهری در کشور تبدیل کرده است که آثار زیست‌محیطی، اقتصادی، اجتماعی و ترافیکی آن ضرورت تکمیل هر چه سریع‌تر این سامانه را اجتناب‌ناپذیر می‌سازد. نکته دیگر اینکه مترو توانسته است در این سال‌ها کارایی خود را به عنوان یک نیاز ضروری شهری نشان داده و در زندگی شهروندان جای گیرد که استقبال مردم از این سیستم گواه آن است. از سوی دیگر حمل و نقل ریلی یک وسیله ارتباطی پاک است که در فرآیند تولید و بهره‌برداری از آن زیان‌های زیست‌محیطی به حداقل رسیده و از ظرفیت‌های نهفته شهر در زیر زمین استفاده می‌کند. یک مسیر مترو معادل یک بزرگراه ۵۲ بانده است که ضمن کمک به کاهش آلودگی هوا، در کاهش هزینه‌های عمومی و صرفه‌جویی در زمان سفرهای شهری نیز نقش موثری دارد.

ادامه در صفحه ۲