

آینه

نظرسنجار

حباب بورس؛ آری یاخیر؟

● **بهرروز هادی زئوز**: به‌رغم اصلاحات متعددی که در دهه اخیر در بازار سرمایه صورت گرفته است، ناظران بازار سهام می‌گویند در این مدت تعداد شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس چندان افزایش نیافته است. سهم سهام شناوری بازار ناچیز است و از ۱۰ تا ۱۳ درصد فراتر نمی‌رود. گردش معاملات در هر حجمی محدود است. تا زمانی که محدودیت حجم مینا و دامنه نوسان برداشته نشود، خریداران و فروشندگان بازار سهام بدون توجه به تحلیل مناسب از بازار عمل خواهند کرد و قیمت کشف‌شده بازار مبتنی بر تحلیل آن نخواهد بود. در دهه اخیر نه قوانین مورد نیاز برای عملکرد مستقل بازار به تصویب رسیده است و نه زیرساخت‌های نرم‌افزاری و سخت‌افزاری آن تجهیز شده است. در این وضعیت ورود به‌موقع مشتریان به بازار و خروج به‌موقع آنها از آن امکان‌پذیر نیست و از این طریق مشتریان زیان‌کار می‌شوند.

کیمیا

چرا نمایندگان سابق دوست دارند نفتی و دیپلمات شوند؟!

● با پایان کار هر دوره مجلس یکی از دغدغه‌های نمایندگان راه‌نیافته به دور بعد، استخدام یا مسئولیت‌گرفتن در یکی از دستگاه‌های اجرایی است. در این میان، وزارت نفت و بعد از آن وزارت خارجه قبله آمال برخی نمایندگان است. برخی معتقدند این نحوه به‌کارگیری نمایندگان در وزارتخانه‌ها موجب می‌شود تا بعضی نمایندگان در طول دوره نمایندگی به فکر ارتباط‌گیری با وزرا بیفتند و گاه خود را در سطح روابط عمومی یک وزارتخانه در پارلمان بایین بیاورند و نقش وکیل‌الدوله را بازی کنند. همین موجب شده تا در ادوار مختلف مجلس هیچ‌گاه وزرای نفت و امور خارجه استیضاح نشوند کمابینکه در دوره دهم مجلس به‌رغم جمع‌آوری امضا برای استیضاح زنگنه بعد از مدتی برخی امضای خود را پس گرفتند و این استیضاح از حد نصاب افتاد. با توجه به اینکه با پایان کار مجلس دهم بیش از ۲۲۰ نماینده مجلس از راهمایی به پارلمان بازماندند، وظیفه‌مختبان مجلس یازدهم است که مانع از مسئولیت‌گرفتن بی‌حساب و کتاب نمایندگان در وزارتخانه‌های حساس شوند و نمایندگان به مشاغل قبلی خود برگردند یا با تصویب قانونی نحوه استخدام نمایندگان بعد از دوره وکالت را نظام‌مند کنند تا شخصی به بهانه استخدام در وزارتی مانند نفت نقش معاون پارلمانی وزیر را در صحن مجلس ایفا نکند.

اعتراض

ابعاد پرونده آقای نجفی

● **عباس عینی**: پرونده آقای نجفی کماکان در حال طی‌کردن مسیری است که از نظر بی‌طرفی حقوقی محل تأمل است. واقعیت این است که ابعاد سیاسی و اجتماعی و حتی افکار عمومی یک پرونده نمی‌تواند ماهیت حقوقی آن را دچار خدشه کند. اینکه یک پرونده مهم است و افکار عمومی نسبت به آن حساسیت پیدا کرده و حتی بر فرض که انزجار هم پیدا کرده باشند، ربطی به اصل نگاه حقوقی به پرونده ندارد. در بدترین حالت ممکن است که در جرائم تعزیری تخفیف‌های موجود در مجازات داده نشود. اینکه آقای نجفی رقم زیادی را برای کسب رضایت داد که می‌توان با آن نیمی از افراد زیر قصاص در یک زندان را آزاد و رضایت را جلب کرد نوعی ورود جهت‌دار به پرونده است. اگر رضایت‌دادن خوب و ضروری است که هست، چرا باید گذاشت کسانی به علت ناتوانی از پرداخت دیه اعدام شوند، این چه ربطی به متهم دیگر دارد؟ بهتر است درخواست اصلاح قانون را انجام داد. به علاوه بیشتر این رقم مربوط به مهریه بوده و حتماً نماینده دادستان از آن مطلع بوده است و باید در نظر می‌گرفت. مهم‌تر از همه این‌که باید پرونده باید حقوقی محض باشد... از همه این نکات مهم‌تر، ادعاهایی است که آقای نجفی مطرح کرده است. چند نفر را هر چند بدون ذکر مستقیم نام برده است و اینکه آنان حتی احضار شده‌اند و این افراد مهم هستند.... حداقل از دو کارگردان سینما که یکی از آنان بسیار مشهور است و یک دیپلمات، یک فرد امنیتی و... در پرونده ذکر شده که باید معلوم شود چه نقشی در ماجرا داشته‌اند؟ به نظر می‌رسد که اهمیت این مسائل اگر از اصل این حادثه منجر به فوت بیشتر نباشد، کمتر نیست. حساسیت افکار عمومی را نمی‌توان تجزیه کرد. باید به همه موارد آن توجه داشت.

ادامه از صفحه ۲

رویه اقدامات شورا نیز همیشه به همین شکل بوده است. سال ۷۰ نظارت استصوابی در شورای نگهبان تفسیر می‌شود، در آن زمان شورای نگهبان در تفسیر اصل ۹۹ تفسیر گسترده‌ای ارائه کرده و برای اولین‌بار نظارت استصوابی در مجلس چهارم به قانون تبدیل شده است! اگر بخواهیم ساده بگوییم تمایل داشته حیطه نظارت خود را گسترش دهد که باعث قدرت شورای نگهبان شده و تا امروز هم ادامه داشته است!

قدرتی نمانده که بسطش دهیم (با خنده). شورای نگهبان ازجمله نهادهای محدود و کوچکی است که در مجموعه نظام حاکمیت است. ما مجموعه کوچکی هستیم و آقایان اعضای شورای نگهبان و مخصوصاً فقها از ابتدا همین تعداد بوده‌اند و همچنان این کوچکی را حفظ کرده‌ایم. نکته‌ای که می‌فرمایید، خلاف این است. اگر سوابق تاریخی را بررسی کنیم، زمانی که حضرت آیت‌الله صافی‌گیلیایکی اولین دبیر شورای نگهبان بودند، در همان انتخابات اول این اتفاقات افتاده است و افرادی که از حزب توده بودند یا برخی از گروه‌هایی که اصطلاحاً ضدانقلاب بودند، وزارت کشور ثبت‌نامشان کرده و کارهایشان هم تمام شده بود. آقای صافی‌گیلیایکی طبق نقلی که من از ایشان شنیدم و در مکاتباتشان هم هست، به وزارت کشور نامه نوشتند و گفتند اسامی‌ای که شما اعلام کرده‌اید، صلاحیت ندارند و باید از لیست حذف شوند. پس در حوزه‌های اعمال نظارت در رویه شورای نگهبان از همان ابتدا اینها را داشته‌ایم؛ شاید به این شدت نبود.

در ارتباط با چند عضو حزب توده در انتخابات میان‌دورهای مجلس اول بود نه همه نامزدها؟!

نمی‌خواهیم وارد مصادیق شویم. شما الان از اختیار سؤال کردید. من می‌گویم شورای نگهبان از ابتدا به این اختیار معتقد بوده و هم رویه داشته؛ اما از دهه ۷۰ که می‌گفتند قانون نیست و کسی نظر رسمی نداده، همان رویه‌ای را که شورای نگهبان به آن اعتقاد داشت، تفسیر کرد و مجلس شورای اسلامی هم بر اساس آن تفسیر قانون نوشته. شاید بگویید مصادیقش توسعه پیدا کرده که باید به اقتضانات سیاسی و اجتماعی برگردیم یا تخطفاتی که گسترش پیدا کرده است؛ اما اصل اختیار از ابتدا وجود داشته و شورای نگهبان عمل کرده و در دهه ۷۰ در نظام قانون‌گذاری آمده و تا الان هستند. باین‌حال عرض کردم همچنان نظارت استصوابی را تا زمان تصویب اعتبارنامه‌ها در مجلس انجام می‌دهیم.

اما نظری که موقف است، این است که حتی می‌گویند در دوره نمایندگی هم نظارت شورای نگهبان می‌تواند ادامه داشته باشد. نکته دوم اینکه فقط از جهت زمانی است که این اختلاف است؛ اما در مصادیق مطابق قانونی عمل می‌کنیم که مجلس تصویب کرده. شرایط انتخاب‌شوندگان در قانون انتخابات مجلس آمده و ما بر اساس آن عمل می‌کنیم. اگر شرایط قانونی ما تغییر کند، ناچاریم بر اساس مصوبه جدید عمل کنیم. معتقد هستیم همه اقدامات شورای نگهبان در حوزه بررسی صلاحیت و نظارت بر انتخابات برگرفته از قوانینی است که مجلس تصویب کرده و اختیاری را فراتر از آنچه مجلس تصویب کرده، اعمال نکرده‌ایم؛ چه در بررسی صلاحیت‌ها و چه در برگزاری انتخابات‌ها.

حالا بعد از چندین سال، مجلس تصمیم گرفت بالاخره قانون انتخابات را اصلاح کند و چندروز قبل نمایندگان مردم مواردی را مردود کرده‌اند. چارچوب‌بندی برای اعمال نظارت استصوابی ایجاد می‌کند که بر اساس اظهار نظرهای صورت‌گرفته، بابطع اعضای شورای نگهبان نیست. نظرتان را درباره این مصوبه بیان می‌کنید؟

درباره این نمایندگان برمی‌خورد اگر صحبت کنیم. **حالا گفته می‌شود شورای نگهبان حاضر نخواهد بود تن به تصویب نهایی مصوبه‌ای بدهد که نظارت استصوابی را در یک چارچوب قرار می‌دهد یا بحث نظارت را تعدیل و محدود می‌کند؛ بنابراین خواش می‌کنم توضیح دهید شورای نگهبان این مصوبه را تأیید خواهد کرد یا نه؟!**

کلیه‌ای از نمایندگان مجلس داشتیم که برای دوستان سنگین تمام شد. ما می‌گوییم کسی که بیشتر از همه برای اصلاح قانون انتخابات صحبت کرده، من بودم. مصاحبه‌ها و نشست‌های خبری من را ببینید؛ زمانی نبوده که درباره کافی نبودن قانون انتخابات صحبت نکنم. زمانی که مقام معظم رهبری سیاست‌های کلی انتخابات را ابلاغ کرد، در طول این

سیاست

از کینه ردصلاحیت قانون تصویب می‌کنند



علیرضا

سفید

تازی

شرق

مدت مجلس چه کار مؤثری انجام داد؟ زمانی رئیس مجلس از ما و سایر نهاده‌ها دعوت کردند و ما برای کمک کارشناسی رفتم که قانون انتخابات اصلاح شود. دو سال تمام به اتفاق کارشناسانم طرح خوبی را تهیه کردیم و به مجلس بردیم. کمیسیون شورا‌ها و امور داخلی مجلس هم زحمت کشیده و کار را جلو برد. تا اینکه این اواخر بحث استانی‌شدن را اضافه کردند. از همان جلسه اول که این بحث مطرح شد، گفتیم اگر می‌خواهید به استانی‌شدن قدیم برگردید، شورای نگهبان همچنان ایرادات را دارد؛ اما اگر فرمول جدیدی را آورده‌اید، شاید بتوانیم دوباره بررسی کنیم. ما اشکال ذاتی به استانی‌شدن نداشتیم؛ گفتیم فرمولی که شما آورده‌اید اشکال دارد. تمام انتخابات تحت‌الشعاع استانی‌شدن قرار گرفت و همه سراغ استانی‌شدن رفتند. در نهایت بعد از رفت‌وآمدهای متعدد، به روش سابق برگشتند و شورا به آن فرمول ایراد گرفت. بقیه بندهای قانون انتخابات را تقریباً ایراد نگرفتیم. عمده ایرادها همان بود. وقتی به مجلس رفت، همه طرح تهیه‌شده را کنار گذاشت. حتی چند بار که پیگیری کردیم، کمیسیون در دستور کار آورد، در نهایت کنار گذاشته شد. سؤال ما این است که آقایان نمایندگان مجلس چرا قبل از انتخابات، قانون جامعی که تقریباً در همه امور اصلاحات را پیش‌بینی کرده بود، انجام ندادید. بعد از انتخابات مجلس یازدهم با قید دوقوریت، فقط یک ماده‌واحدہ وارد کردند که وقتی بدیند وضعیت ناگوار است، در کمیسیون هم چند بند اضافه کردند. یک ماده آوردند که اختیارات شورای نگهبان را سلب کنند.

حالا آن ماده‌واحدہ تصویبی در حوزه امکان برخورد با گزارش‌های خلاف واقع بود نه سلب اختیارات یا کاهش اختیارات شورای نگهبان!

آن ماده‌واحدہ مربوط به شورای نگهبان نبود، بیشتر مربوط به نهادهایی بود که استعلام انجام می‌شد که

اگر کسی گزارش خلافی داده است، بتوان رسیدگی کرد. پاسخ من حقوقی بود. اول گفتم مشابه این قانون در قانون مجازات الی‌ماشاءالله داریم. چند ماده قانون داریم که اگر کسی توهین کرد یا گزارش خلاف داد و افترا زد، فرد می‌تواند شکایت کند. این مورد هم مثل همان‌هاست. چه ضرورتی دارد در شرایط کروئایی در ماه پایانی عمر مجلس دهم با قید دوقوریت نمایندگان با عجله

این را تصویب کنند؟ گفتن مردمی که به شما رای داده‌اند، از شما رویگردان خواهند شد. مگر شما رای گرفته و به مجلس آمده‌اید چنین چیزی را تصویب کنید؟ یعنی قانونی را که داریم، دوباره تصویب کنید؟ بعد از مصاحبه من چند ماده دیگر هم اضافه کردند. اشکالی ندارد؛ حق نمایندگان است؛ می‌توانند هر مصوبه‌ای را بیاورند کمابینکه شورای نگهبان هم براساس اختیارات قانونی‌اش می‌تواند اعلام نظر کند.

حالا تصمیم اخیر نمایندگان مجلس برای اصلاح قانون انتخابات را اشتباه می‌دانید؟

کسی منکر حقوق نمایندگان در این جهت نشده ولی به هر حال شما به عنوان نماینده مجلس جایگاه سیاسی - اجتماعی دارید. همان‌طور که به من می‌گویند باید پاسخگو باشید، آنها هم باید به مردم پاسخگو باشند. در چهار سال گذشته فرصت داشتید قانون انتخابات را اصلاح کنید، ما در این رابطه بسیار همکاری کردیم، گزارش‌های مشاوران و همه امکانات

دارد که روی صلاحیتش تأثیرگذار است، آیا منطق، انصاف و عقل حکم می‌کند به آن گزارش توجه کنیم یا بگوییم چون از آن مرجع نیامده اشکالی ندارد و ایشان باید تأیید صلاحیت شوند. با این فرض که فرد ممکن است انحراف عظیمی داشته باشد و در مجلس موجب انحراف‌های دیگری هم شود. منطق ایجاب می‌کند اگر شما از جای دیگری گزارش صحیحی گرفتید، دقت کنید. ما گزارش‌های مختلفی نسبت به فرد دریافت می‌کنیم، ممکن است فرد پنج جلد پرونده داشته باشد، اما به همه اینها توجه نمی‌شود. گزارش‌های نادرست برای ما زیاد می‌آید. غالب اینها را کنار می‌گذاریم.

فرصت راستی‌آزمایی گزارش‌های ناشناس را دارید؟

در حد فرصت محدودی که قانون تعیین کرده بله، چون فرد را دعوت می‌کنیم. از مراجع چهارگانه می‌پرسیم و تحقیقات محلی انجام می‌دهیم. اتفاقاً در تحقیقات محلی متوجه‌کذب‌بودن بسیاری از گزارش‌ها می‌شویم؛ گزارش‌هایی که با امضای چند نفر به دست ما رسیده و بعد از تحقیقات محلی متوجه ادعای کذب گزارش‌شگر شده‌ایم؛ برای مثال اعلام می‌کردند اموال زیادی به فرد تعلق دارد و مربوط به زوینده‌های مالی است که فهرست اموال را می‌گرفتیم و می‌دیدیم بوده است. آقایان اشتباه می‌کنند که می‌خواهند این گزارش از اساس کذب است. در همه ادوار تحقیقات محلی کمک‌کننده به نفع نماینده و فرد ثبت‌نام‌کننده بوده است. آقایان اشتباه می‌کنند که می‌خواهند این مطالب را محدود کنند. اگر محدود کردند و یک مرجع رسمی گزارش داد که مثلاً چنین موردی هست، باید ناچار قبول کنیم و فرد را رد صلاحیت کنیم. حق نداریم براساس نظر آقایان بیشتر تحقیق کنیم؛ اما الان گزارش مراجع رسمی هم حتی به‌عنوان یک اماره است نه یک دلیل؛ یعنی به ما گزارش رسیده که فلانی مشکل مالی و اخلاقی دارد، می‌گوییم اسناد را بیاورید، خود فرد هم بیاید و اینها به اثبات برسد که خیلی از این گفته‌ها به اثبات نمی‌رسید. این اشتباه است که دوستان در مجلس می‌خواهند این محدودیت را ایجاد کنند، چون به ضرر ثبت‌نام‌کنندگان و کسانی است که می‌خواهند در انتخابات شرکت کنند.

حالا در بحث رد صلاحیت‌ها و رسیدگی به اعتراض نامزدهای ردصلاحیت‌شده این مشکل وجود دارد که مرجعی ناظر بر اعمال شورای نگهبان نیست و رسیدگی به اعتراض نامزد ردصلاحیت‌شده توسط همان افرادی که صلاحیت را احراز نکرده‌اند، رسیدگی می‌شود. اینجا رسیدگی به اعتراض‌ها عادلانه خواهد بود؟

این اشکال به شورای نگهبان برنمی‌گردد. باید بگویید در قانون اساسی چرا یک مرجع تعیین شده است. پس مقصر شورای نگهبان نیست. اما در همین وضعیت هم می‌خواهم بگویم گفته‌هایشان خلاف است. اولین مرجع هیئت‌های اجرایی هستند که فرماندار چنینش کرده و از بین معتمدان انتخاب می‌کند، پس در حوزه شورای نگهبان نیست. هیئت‌های نظارت استانی است که هیئت مرکزی نظارت چنینش می‌کند که شامل اعضای شورای نگهبان و غیرعضو هستند. از بیسن مردم عادی همان محل انتخاب می‌شوند که عضو شورای نگهبان نیستند. نظرتان در هیئت مرکزی می‌آید که از اعضا و غیراعضا تشکیل شده است. پس اینجا سه مرحله هیئت اجرایی، استانی و هیئت مرکزی شد. نهایتاً به شورای نگهبان می‌آید که ۱۲ نفر عضو هستند که نظر می‌دهد، پس هم اعضا متفاوت هستند و هم مراحل متفاوتی دارد؛ یعنی با وضعیت فعلی نهادهای مختلف چهار یا پنج‌گانه را داریم که نظارت می‌کنند. مثل این است که شما بگویید در دیوان عالی کشور یا هیئت عمومی وقتی قرار است رای صادر شود، اعضای همان شعبه‌ای که رای داده‌اند، در هیئت عمومی هستند. اعضای هیئت مرکزی در شورای نگهبان هستند؛ اما آنجا پنج نفر و اینجا ۱۲ هستند؛ یعنی هفت نفر دیگر که اکثریت دارند اینجا می‌شوند که می‌توانند نظر این پنج نفر را و تو کنند. پس هم از جهت ساختاری این مطلب خلاف است و بارها تأکید کرده‌ام که اولاً ساختارها متفاوت است و هم اینکه چند مرحله را به موجب قوانین مصوب مجلس داریم و اینکه قانون اساسی چنین تکلیفی را گذاشته. هر وقت قانون اساسی عوض شد، در این زمینه هم پیش‌بینی کنند.

حالا با توجه به توضیحاتی که دادید، در نهایت شورای نگهبان با این چارچوب‌بندی و تعدیل نظارت استصوابی موافق است یا خلاف قانون اساسی می‌داند؟

خیر، نظارت استصوابی یعنی نظارت مؤثر و کارآمد و این را منطبق بر قانون اساسی می‌دانیم. نظارت غیراستصوابی معنا ندارد و باعث تضییع حق مردم و اثرگذاری تخلفات در نتایج انتخابات می‌شود. با قانون اساسی‌ای که الان داریم، از تفسیر شورای نگهبان و قانون مجلس درباره نظارت استصوابی دفاع می‌کنیم. اگر قانون اساسی زمانی اصلاح شد و این‌گونه نبود، حرف دیگری است؛ اما با وضعیت موجود هم از نظارت استصوابی دفاع می‌کنیم و هم معتقدیم شورای نگهبان به‌درستی تفسیر صحیحی از نظارت خودش داشته و به‌درستی هم عمل می‌کند.

بنابراین احتمال ردشدن مصوبات مجلس وجود دارد.

این مصوبات هم مثل مصوبات دیگر می‌تواند رد یا تأیید شود. خیلی مهم نیست.

حالا ما شورای نگهبان بر مسئله تعدیل نظارت استصوابی حساسیت دارد؟!

حساسیت خاصی ندارد. فقط مصوبه‌ای که خلاف قانون اساسی و موازین شرع باشد نمی‌تواند تأیید شود.

روزنه

سخنگوی دولت:

محدودیت‌های تجمعی ادامه‌دار

● **ایستا**: سخنگوی دولت، روز گذشته در نشست خبری خود درباره هشت سناریویی گفت که دولت برای مقابله با کرونا در پیش‌رو داشت. بعد از آنکه در اوایل اسفند، وجود ویروس کرونا در کشور اعلام شد، رئیس‌جمهور، ستاد ملی مقابله با کرونا را تشکیل داد و وزیر بهداشت ریاست آن را برعهده گرفت. این ستاد تلاش کرد تا گسترش ویروس کرونا را کنترل کند و از نیمه دوم تعطیلات نوروزی سخت‌گیری‌های دولت بیشتر شد و طرح «فاصله‌گذاری اجتماعی» را اجرا کرد و سپس آن را به «فاصله‌گذاری هوشمند» ارتقا داد.

علی ربیعی درباره این هشت سناریو توضیح داد: «هشت سناریوی محتمل پیش‌روی ما بود. ما باید یک سناریو انتخاب می‌کردیم؛ یک سناریو آزادکردن همه رفتارها و طرف دیگر سناریوها، سناریو سخت‌گیری کامل و قرنطینه بود. میان این سناریوها، موارد چهار و پنج را انتخاب کردیم. سخت‌گیری‌های زیادی را انجام دادیم و آمادگی کادر درمانی و فراهم‌بودن تجهیزات پزشکی موجب شد تعداد مرگ‌های ما رو به پایین باشد». ربیعی گفت: «یک سناریو بدون مداخله بود که اساساً ما آن را دنبال نکردیم. برخی از کشورها هم که آن را دنبال کردند، منصرف شدند. یک سناریو مداخله حداقلی بود. سناریوی دیگر، مداخله متوسط به سمت خوب بود. سناریوی دیگر، مداخله سنگین و سخت‌گیری حداکثری و سناریوی آخر هم سناریوی قرنطینه بود».

او با بیان اینکه اگر انتخاب ما، سناریو اول بود، بر اساس گزارشی که در ستاد ملی مقابله با کرونا ارائه شد، از ۱۱ هزار فوتی روبه‌رو می‌شدیم، افزود: «در سناریو دوم، تعداد فوتی‌ها ۳۳ هزار نفر بود. سناریو سوم ۱۸ هزار فوتی، در سناریو چهارم، تعداد فوتی‌ها ۱۱ هزار نفر بود و در سناریوی پنجم، عدد کمتری. ما بین سناریوی چهارم و پنجم را انتخاب کردیم». بعد از آنکه کرونا کشور را فراگرفت، برخی از قرنطینه‌ها کشف‌شور سخن گفتند، اما حسن روحانی زیر بار نرفت و گفته بود که چیزی به اسم قرنطینه شهر یا محله نداریم و همه در کسب‌وکار و فعالیت خود آزادند. او قرنطینه کامل را مدل چینی دانست و به منتقدان خود گفته بود: «عده‌ای در داخل کشور فشار می‌آورند که مدل چینی را اجرا کنیم. ما مدل چینی را اجرا نکردیم. یک مدلی بود که در این کشور‌های اروپایی در روزهای اول شروع کردند و کم‌کم مقداری از آن عقب‌نشینی کردند در این‌روزها و آن امنیت جمعی بود».

علی ربیعی در ادامه نشست خود با بیان اینکه در روزهایی به سمت سخت‌گیری‌های حداکثری حرکت کردیم، تأکید کرد: «هم‌اکنون هم حول‌وحوش سناریوی چهارم باید حرکت کنیم و در شهرها به سمت سناریوهای پایین‌تر برویم. در جاهایی که احساس می‌کنیم در چند روز متوالی عدد ما، عدد مناسبی است، باید به سمت سناریوهای پایین‌تر برویم. البته این مسئله به‌خطرآفتادن جامعه از بی‌طرفی و از طرف دیگر، نیتانان آنها به ورطه فقر و بی‌کاری، رعایت کامل پروتکل‌هاست. یک همکاری همگانی، یک جنبش عظیم از همکاری و اعتماد برای مراعات است».

او با تأکید بر اینکه در شرایط عادی به‌سر نمی‌بریم، گفت: «این تصور نباید به‌خاطر آنکه در مدتی رو به پایین داریم، شکل بگیرد که شرایط عادی شده است».

برگزاری مراسم مذهبی به صورت محدود

سخنگوی دولت همچنین با اشاره به بیانات مقام معظم رهبری در جلسه روز یکشنبه ستاد مبارزه با کرونا گفت: «بدون تردید برگزاری مراسم‌های شب قدر و ایجاد امکان برای دعا و نیایش و پروردگار در این شب‌ها در این مبارزه ملی با کرونا مؤثر خواهد بود. صداوسیما با همکاری وزارت بهداشت برای پوشش و پخش زنده برنامه‌های شب قدر تدابیری اندیشیده‌اند تا مردم از این مراسم‌ها که به صورت محدود و با رعایت دستورالعمل‌های بهداشتی برگزار می‌شود، استفاده کنند».

ربیعی در پاسخ به سؤالی درباره تأکید مقام معظم رهبری برای بررسی دقیق بسته‌بودن یا نبودن مساجد و اماکن مقدس، افزود: «وزیر کشور با کمیته اجتماعی، سیاسی و وزیر بهداشت با کمیته بهداشت به‌طور توأمان مطالعاتی را ظرف چند روز انجام می‌دهند. بعد دو کمیته جلسه‌ای برگزار خواهند کرد و نتیجه جلسه این دو کمیته در جلسه بعدی ستاد ارائه خواهد شد. معتقد هستیم که می‌توانیم با روحیه‌ای که نمازگزاران ما دارند و افرادی که به جماعت شرکت می‌کنند پروتکل‌ها رعایت شود و بتوانیم محیبه‌های معنوی‌مان را بازکنشایی کنیم». او افزود: «باید از دیدگاه‌های افراطی اجتناب کنیم. نظراتی وجود دارد. معتقد هستیم این نظرات نظر مراجع و رهبری نیست، تجم‌کردن، کنار هم ایستادن و عدم رعایت فاصله نباید به وجود بیاید و مسئولان امر هم در این زمینه حتماً پیگیری خواهند کرد».