روزنه

پاسخ ستاد انتخابات کشور به شورای سیاست‌گذاری ائمه جمعه

● کمیته اطلاع‌رسانی ستاد انتخابات کشور روز گذشته در حالی با اطلاعیه‌ای به نامه شورای سیاست‌گذاری ائمه جمعه به این ستاد پاسخ گفت که نامه‌نگاری‌های بین آنها به روز سوم کشیده شده است. ماجرا از آنجا آغاز شد که سیداحمد خاتمی روز جمعه گذشته در خطبه‌های نماز جمعه تهران گفت گزارش‌های تخلفات در این دوره از انتخابات ریاست‌جمهوری بسیار زیاد است. همین سخن باعث شد که در همان روز ستاد انتخابات کشور در نامه‌ای به شورای سیاست‌گذاری ائمه جمعه، گلایه کند و از حجت‌الاسلام تقوی، ریاست شورای سیاست‌گذاری ائمه جمعه بخواهد بر اساس اصل دینی رعایت عدالت و تقوی و انصاف و پاسداشت حق‌الناس هفته آینده فرصتی برای پاسخگویی به شبهات و مطالب ناصواب به وزارت کشور اختصاص یابد. روز شنبه نیز احمد خاتمی در نامه‌ای خطاب به وزارت کشور با این درخواست که این ستاد ظرفیت خود را در تحمل نقد بالا ببرد، نوشت: به شما اطمینان می‌دهم اگر شورای نگهبان برخلاف آنچه گفته‌ام نظر دادند من شرعا خود را موظف به اعتراف به خطا می‌دانم. بعد از نامه خطیب جمعه تهران، شورای سیاست‌گذاری ائمه جمعه هم در نامه‌ای به ستاد انتخابات کشور به دفاع از آیت‌الله خاتمی برخاست و نوشت: «چرا تذکرات دلسوزانه ائمه جمعه را برنمی‌تابید؟ وقتی امام جمعه محترم به مردم می‌گوید: متولی و مسئول رسیدگی شورای نگهبان و دستگاه قضائی است و آنها به هر نتیجه‌ای که رسیدند مورد قبول خواهد بود، با چنین بیانی به مردمی که خود ناظر بر این تخلفات بودند و معترض‌اند می‌گوید همگان باید به روش‌ها و رویه‌های قانونی ملتزم باشید، آیا این‌گونه بیان کمک به دستگاه اجرائی انتخابات نیست؟».

بر همین اساس روز گذشته نیز کمیته اطلاع‌رسانی ستاد انتخابات کشور درخصوص نامه شورای سیاست‌گذاری ائمه جمعه اطلاعیه‌ای صادر کرد. به گزارش ایرنا در این نامه در پاسخ به موارد مندرج در نامه شورای سیاست‌گذاری ائمه جمعه آمده است: «پیش از رسیدگی و اعلام نظر نهایی شورای محترم نگهبان، خطیب محترم جمعه بر چه اساسی به این حکم قطعی (تخلف و تضییع حق‌الناس) یا بنا بر فرمایش خودشان جرم رسیده‌اند.در بخش‌هایی از اظهارات خطیب محترم جمعه مواردی با قطعیت مبنی بر تشکیک سلامت انتخابات مطرح شد که متاسفانه از نظر نویسنده نامه شورای سیاست‌گذاری ائمه جمعه مغفول مانده است». همچنین در این اطلاعیه آمده است: «متأسفانه خطیب جمعه در بند چهارم موضوع انتخابات خطبه دوم در یک حکم قطعی اعلام کردند که تعرفه‌ها به برخی از شعب نیامده بود و سپس در فرازی دیگر خبر قطعی از تضییع حق‌الناس دادند که البته تأکید کردند مرجع رسیدگی به تخلفات شورای نگهبان است. حال سؤال اینجاست پیش از رسیدگی و اعلام نظر نهایی شورای محترم نگهبان خطیب محترم جمعه بر چه اساسی به این حکم قطعی یا بنا بر فرمایش خودشان جرم!!! رسیده‌اند که از تریبون نماز جمعه از آن به عنوان تخلف و تضییع حق‌الناس اشاره کردند و از شورای نگهبان خواستار معرفی مجرم شده‌اند». در پایان هم آمده است: «از تمامی مراجع ذی‌ربط انتظار می‌رود بر اساس اصل عدالت و تقوا و انصاف، تمامی تخلفات در سه مرحله پیش و حین و پس از انتخابات به طور جامع و در همه مراحل و همه ستادها و نامزدهای انتخاباتی و به ویژه نقش حامیان آشکار و پنهان آنها نیز مورد امعان نظر واقع شود».

خبر

سردار غیب‌پرور مطرح کرد:

آنان‌که به سپاه حمله می‌کنند آیا به عواقب آن اندیشیده‌اند

● **فارس:** سردار غلامحسین غیب‌پرور رئیس سازمان بسیج مستضعفین در مراسم تودیع و معارفه مسئول بنیاد تعاون بسیج با اشاره به انتخابات اخیر گفت: انتخابات رخدادی است مالامال از عبرت و تجربه و پندآموزی. هرکسی پای صندوق رأی آمده و به نامزد مورد نظر خود رأی داده است؛ یقینا ابتدا رأی تمام افراد به نظام جمهوری اسلامی بوده است. غیب‌پرور با اشاره به دستگیری تعدادی از سلطنت‌طلبان، منافقین و گروه‌های معاند در ایام انتخابات گفت: هم مشارکت مردم یک پیروزی بود و هم امنیت فوق‌العاده این انتخابات در یک کشور ۸۰ میلیونی یک پیروزی ارزشمند بود. او همگرایی و گفتمان واحد را از جمله دستاوردهای انتخابات دانست و گفت: اتفاقات بدی نیز در این ایام رخ داد؛ تا جایی که حتی برخی به سپاه که مظهر اقتدار ملی است تاخت‌وتاز کردند. جانشین فرمانده کل سپاه در امور بسیج در ادامه سپاه را آیینه اقتدار کشور و انقلاب خوانده و تاکید کرد: سپاه خار چشم رژیم صهیونیستی است و آنان که به سپاه حمله می‌کنند آیا به عواقب آن نیز اندیشیده‌اند؟ غیب‌پرور در سخنرانی خود، بسیج را مظهر اسلامیت نظام دانست و با اشاره به نقش‌آفرینی بنیاد تعاون بسیج گفت: بنیاد تعاون از مجموعه‌های مهم و مؤثر این نهاد مردمی بوده که باید مجموعه‌ای خدمت‌رسانی و انقلابی باشد.

politics@sharghdaily.ir

«امید» یا «پایداری»؛ مسئله این است

حامیان لاریجانی بر سر دوراهی

محمدحسن نجمی: دیروز مجلس در حال‌وهوای انتخابات بود؛ البته انتخابات هیئت‌رئیسه که قرار است چهارشنبه برگزار شود. دیروز حتی وقتی در صحن مجلس وزیر صنعت برای پاسخ به سؤال چند نماینده در صحن مشغول سخنرانی بود، نمایندگان بیشتر ترجیح می‌دادند در گعده‌های چندنفره مشغول صحبت درباره انتخابات هیئت‌رئیسه باشند.

یکی از گعده‌هایی که دیروز به چشم آمد، زمانی بود که «علی مطهری» به سمت صندلی «محمدرضا عارف» رئیس فراکسیون امید رفت و بیش از ۱۰ دقیقه با هم صحبت کردند. این گعده دونفره چنددقیقه‌ای با حضور برخی نمایندگان مانند «الیاس حضرتی» به بیش از دو نفر رسید ولی پای ثابت آن، عارف و مطهری بودند. هرچند کسی از صحبت‌هایشان باخبر نشده ولی می‌توان حدس زد که موضوع انتخابات هیئت‌رئیسه بوده؛ انتخاباتی که به گفته «نقوی‌حسینی» سخنگوی فراکسیون نمایندگان ولایی، توافقی بین فراکسیون متبوعش با فراکسیون مستقلین (حامیان علی لاریجانی) برای آن شکل گرفته؛ طبق توافقی که او از آن صحبت می‌کند، دو فراکسیون هرکدام شش صندلی از ۱۲ صندلی هیئت‌رئیسه را از آن خود می‌کنند و در نتیجه آن، سهمی از هیئت‌رئیسه برای فراکسیون امید با بیش از صد نماینده در مجلس نخواهد ماند و به شکلی فراکسیون امید از جایگاه هیئت‌رئیسه حذف می‌شود. اما برخلاف «نقوی‌حسینی» که روی قطعی‌بودن آن تأکید دارد، «غلامعلی جعفرزاده‌ایمن‌آبادی» نایب‌رئیس فراکسیون مستقلین از تلاش برای حفظ هیئت‌رئیسه فعلی خبر داد. اما در عین حال با وجود اینکه سخنگوی فراکسیون امید از معرفی «مسعود پزشکیان» به‌عنوان گزینه فراکسیون امید برای ریاست مجلس در صورت عدم توافق بر سر حفظ وضع موجود صحبت کرده بود، دیروز «علیرضا رحیمی» نماینده تهران به «ایلنا» گفته که «انتخاب پزشکیان به‌عنوان کاندیدای فراکسیون امید برای ریاست مجلس به این معنا نیست که مسیر مذاکره بسته شده است. به هر حال از آنجا که تفاهمی اتفاق نیفتاد، آقای پزشکیان معرفی شدند». حالا با این شرایط دیگر نوبت فراکسیون مستقلین یا همان حامیان علی لاریجانی است که با کدام فراکسیون توافق نهایی انجام دهد؛ «فراکسیون امید» یا «فراکسیون نمایندگان ولایی» که نزدیک به جبهه پایداری هستند؛ شاید این انتخاب آینده سیاسی علی لاریجانی را هم به نوعی دستخوش تغییر کند؛ اتحاد با نمایندگان نزدیک به پایداری با توجه به سابقه این طیف سیاسی، برای لاریجانی تبعات زیادی خواهد داشت.

نایب‌رئیس مستقلین: همین هیئت‌رئیسه بماند

غلامعلی جعفرزاده روز گذشته در حاشیه جلسه علنی مجلس در جمع خبرنگاران گفت که «ما به آقای مطهری رأی می‌دهیم». وقتی از او پرسیده شد که منظور از «ما» چه کسانی هستند، گفت: «سعی می‌کنیم مستقلین را متقاعد کنیم که به آقای مطهری رأی دهند». این در حالی است که مطهری نایب‌رئیس دوم مجلس از اعضای فراکسیون ولایی و مستقلین نیست که بخواهد در لیست آنها قرار بگیرد. او همچنین درباره توافق ۶-۶ که سخنگوی فراکسیون نمایندگان ولایی در مورد آن صحبت کرده، هم گفت: «از کسی که آن پیمان را بسته باید سؤال کنید». هرچند او گلایه‌هایی هم از فراکسیون امید دارد ولی در عین حال جمله‌ای می‌گوید که برجسته‌ترین نقطه تقابل نایب‌رئیس فراکسیون مستقلین با فراکسیون نمایندگان ولایی است: «در هر صورت به نحوی عمل می‌کنیم که همین هیئت‌رئیسه بماند». در روزهای اخیر بحث‌های زیادی درباره حذف مطهری از نیابت رئیس مجلس مطرح شده؛ حتی تا جایی که «الیاس حضرتی» نماینده تهران در صفحه خود در توییتر نوشت: «از بیرون مجلس فشار سنگینی روی لاریجانی است که افرادی مثل مطهری حذف شوند، از این اتفاق هم لاریجانی ضرر می‌کند هم دولت». با وجود این، کاظم جلالی رئیس فراکسیون مستقلین در چند روز اخیر تأکید کرده که دنبال حذف مطهری نیستیم.

عکس: مجید آزاد، جام‌جم

سخنگوی فراکسیون نمایندگان ولایی: توافق ۶+۶ قطعی است

اما «سیدحسین نقوی‌حسینی» نماینده ورامین و سخنگوی فراکسیون نمایندگان ولایی معتقد است که این اعضای فراکسیون مستقل بودند که خواستار تعامل با فراکسیون متبوع او بودند. نقوی‌حسینی روز گذشته در جمع خبرنگاران گفت که «فراکسیون نمایندگان ولایی به دنبال این است که تأثیرگذار باشد و در مجلس نقش ایفا کند. ما خودمان دنبال تعامل نبودیم و اگر تعاملی بوده با درخواست فراکسیون‌های دیگر بوده و درخواستی برای نشست نداشتیم. فراکسیون مستقلین اولین فراکسیونی بود که درخواست داد نشستی داشته باشیم». به گفته او فراکسیون مستقلین قبل از تعامل با آنها، با فراکسیون امید نشستی داشتند که به توافق نرسیده بودند. او می‌گوید: «پس از نشست دو فراکسیون مستقلین و نمایندگان ولایی، آقای لاریجانی هیئت‌رئیسه دو فراکسیون را دعوت کردند و در آنجا صحبت شد و روی چند نکته توافق شد؛ از جمله اینکه شش نفر از مستقلین و شش نفر از ولایی‌ها در ترکیب قرار بگیرند به صورتی که خود آقای لاریجانی هم از مستقلین حساب شود و غیر از ایشان پنج به شش می‌شد. موضوع دیگر که توافق شد این بود که مذاکره‌ای با فراکسیون‌های دیگر نشود و همین توافق اجرائی شود. موضوع دیگر این بود که هرکس در فهرست ۱۲ نفر قرار گرفت، اعضای دو فراکسیون به اتفاق به آن رأی دهند و تفکیک نکنند. همچنین اعضای لیست ۱۲نفره هم به طور انفرادی با دیگران صحبت نکنند و همه متعهد به لیست باشند». نقوی‌حسینی همچنین در واکنش به احتمال رد توافق صورت‌گرفته از سوی مستقلین و همچنین سخنان کاظم جلالی درباره احتمال تعامل سه فراکسیون، گفت: «آنها تعهد دادند که پای توافق بمانند.

حتی گفته هم شد که اگر مثلا فلانی آمد و گفتند فلانی تند است یا تمایل به فراکسیون امید دارد، نباید کسی بگوید که رأی نمی‌دهم». نقوی‌حسینی همچنین از جلسه‌ای صحبت می‌کند که تعدادی از نمایندگان فراکسیون امید به نمایندگی از این فراکسیون با علی لاریجانی داشتند. او می‌گوید: «گویا تعدادی هم به نمایندگی با رئیس مجلس دیدار می‌کنند. در آنجا می‌گویند خط قرمز ما دو نایب‌رئیس است و با این ملاحظات به شکل ۳،۳،۳ عمل شود تا توافق کنیم. در آنجا پیشنهاد رد می‌شود و گفته می‌شود که خط قرمز نداریم». منظور از ۳، ۳، ۳ این است که غیر از رئیس و دو نایب‌رئیس، بقیه صندلی‌های هیئت‌رئیسه، به طور مساوی بین سه فراکسیون امید، مستقلین و نمایندگان ولایی تقسیم شود؛ در نتیجه این ترکیب می‌شود حفظ وضع موجود که اعضای فراکسیون امید بارها اعلام کرده‌اند کف مطالبات فراکسیون، حفظ وضع موجود است. او در واکنش به این سؤال که «اما جلالی تلویحا توافق را رد کرده»، گفت: «همین که عرض کردم؛ غیر از این نیست». این قسمت از سخنان او با سؤال دوباره خبرنگاران مواجه شد؛ آنها از نقوی‌حسینی پرسیدند: «یعنی شما حرف آقای جلالی را رد می‌کنید؟». او هم پاسخ داد: «من صحبت کسی را رد نمی‌کنم. من سخنگوی فراکسیون ولایی‌ام؛ آنچه را اتفاق افتاده به شما عرض کردم. حالا مش‌حسن می‌رود چه می‌گوید، به من ربطی ندارد». اما دوباره این‌گونه از او سؤال شد: «ممکن است مش‌حسن صحبتی کند که صحبت شما رد شود!»؛ اما نقوی‌حسینی پاسخ داد: «به من ربطی ندارد و آنچه را اتفاق افتاده، گفتم. از آقای جلالی پرسیدند هدف شما زدن فلانی است؟ که ایشان گفتند کذب محض است. من هم می‌گویم هدف ما زدن حسن و حسین نیست. ما دو فراکسیون هستیم که این‌گونه تصمیم گرفتیم».

این درحالی است که «کاظم جلالی» روز شنبه در مصاحبه با «خانه ملت» گفته بود: «نه آقای لاریجانی و نه نزدیکان ایشان به دنبال حذف مطهری نیستند و به دنبال این هستیم که در یک فرمول هر سه فراکسیون باشند. ریاست مجلس از یک ماه پیش تأکید داشتند که ترکیب فعلی هم ترکیب خوبی است و هیچ‌گاه درباره هیچ عضوی اظهار نظر منفی نداشتند». او همچنین گفته بود: «مذاکره ادامه دارد و احتمال جمع‌بندی جدید هنوز وجود دارد».

تابش: شأن مجلس فراتر از دخالت دولت است

از طرف دیگر، «محمدرضا تابش»، نایب‌رئیس فراکسیون امید هم روز گذشته به جمع خبرنگاران آمد و درباره تصمیمات این فراکسیون برای انتخابات هیئت‌رئیسه توضیحاتی ارائه کرد.

او هم مانند جلالی به شکل‌گیری توافق امیدوار است: «نظر فراکسیون امید قبلا اعلام شده و ما همچنان نسبت به برقراری تعامل امیدواریم؛ چرا که طیف وسیعی از نمایندگان عضو فراکسیون مستقلین ولایی، اعضای لیست امید هستند و بعید است که این گروه از نمایندگان بتوانند با جبهه پایداری به توافق برسند».

او گفت: «با توجه به اینکه مطالبه فراکسیون امید طبق وضع موجود است، در صورت تحقق این خواسته رئیس و دو نایب‌رئیس ابقا می‌شوند که در این صورت خواسته آنها نیز برآورده شده است».

او در واکنش به ادعای رئیس و برخی از اعضای هیئت‌رئیسه فراکسیون مستقلین ولایی مبنی بر تمایل‌نداشتن اصلاح‌طلبان برای مذاکره و تعامل با دیگر فراکسیون‌ها، اعلام کرد: «اگر کسی چنین ادعایی مطرح کرده، مرتکب بی‌صداقتی شده است؛ چراکه از همان ابتدا فراکسیون امید بنا را بر تعامل گذاشت و پیشنهاد ما این بود که با یکدیگر به تعامل برسیم. ما همه راه‌ها را امتحان کردیم و درباره اینکه وضع موجود حفظ شود صحبت کردیم. درباره اشکال مختلف دستیابی به تعامل برای ۹ کرسی هیئت‌رئیسه به جز کرسی رئیس و نواب که خواستار ابقای آن هستیم، مذاکره کردیم؛ اما به نتیجه نرسیدیم».

تابش همچنین درباره موضوع ورود دولت به انتخابات هیئت‌رئیسه مجلس گفت: «علائم و نشانه‌هایی در این رابطه وجود داشت که خوشبختانه تکذیب شد. نه دولت باید چنین مداخلاتی را بپذیرد و نه نمایندگان باید اجازه این کار را بدهند. بماند که اگر خرده‌کارهایی صورت گرفته، اعضای کابینه دولت تکذیب کردند؛ چرا که شأن مجلس و نمایندگان فراتر از این است که دولت دخالت کند».

او درباره پیشنهاد فراکسیون امید مبنی بر حضور یک زن و یک نفر از اهل سنت در هیئت‌رئیسه گفت: «باید تلاش کنیم این ایده نیز محقق شود. به‌هرحال این مسئله پیشنهاد فراکسیون امید بوده؛ اما بسیاری از نمایندگان نظر مساعدی نسبت به آن ندارند و بااین‌حال اگر مستقلین و ما با یکدیگر توافق کنیم، این مسئله نیز محقق می‌شود».

سؤال و جواب از ۲۰۳۰ در صحن مجلس

انتقاد از سند ۲۰۳۰ روز گذشته به صحن مجلس هم کشیده شد. روز گذشته حسینعلی حاجی‌دلیگانی در اعتراض به تصویب این سند از سوی دولت، اخطار قانون اساسی داد که البته با پاسخ علی لاریجانی مواجه شد. علی لاریجانی تأکید کرد مصوبه دولت به لحاظ شکلی، مغایرت قانونی ندارد.

به گزارش ایسنا، حسینعلی حاجی‌دلیگانی در جلسه علنی روز گذشته مجلس شورای اسلامی، با استناد به اصل ۱۳۸ قانون اساسی گفت: مصوبه ۲۰۳۰ در شهریور در هیئت دولت تصویب شد. سؤالم این است که آیا این مصوبه به مجلس فرستاده شد یا خیر؟ یا اینکه دولت مصوبه را به مجلس ارسال نکرده است و چرا از حق خود در این رابطه استفاده نکردید؟ مراجع عظام تقلید نیز به این مسئله ورود کرده‌اند.

علی لاریجانی در واکنش به این اخطار گفت: طرح ۲۰۳۰ از دو منظر محتوایی و شکلی امکان بررسی دارد؛ از نظر شکلی این‌طور است که دولت مصوبه‌ای داشته که ما می‌خواهیم این ساختار را دنبال کنیم. بنده این موضوع را به هیئت تطبیق مصوبات فرستادم؛ بنابراین زیرساخت‌ها اشکال قانونی ندارد. محتوا نیز بحث دیگری است که نیاز است شورای عالی انقلاب فرهنگی و کمیسیون آموزش و تحقیقات آن را بررسی کنند. در هیئت تطبیق مصوبات از نظر محتوایی نمی‌شد بحث کرد، بلکه فقط می‌توانستند آن را از نظر شکلی بررسی کنند.

رئیس مجلس ادامه داد: هیئت تطبیق مصوبات از نظر شکلی، اشکال قانونی‌ای به مصوبه ۲۰۳۰ نگرفت. اینکه سؤال شود که محتوای این مصوبه در شورای عالی انقلاب فرهنگی تصویب شده یا خیر، باید بگویم چنین بحثی نبوده؛ یعنی جایی مورد بررسی قرار نگرفته و شورای انقلاب فرهنگی نیز هنوز به این بحث ورود نکرده است؛ هرچند باید ورود می‌کرد. در جلسه قبل هم گفتم کمیسیون نیز به بحث محتوایی مصوبه ۲۰۳۰ ورود کند.

بررسی در کمیسیون آموزش

بر همین اساس، عصر روز گذشته این موضوع در کمیسیون آموزش و تحقیقات مجلس و با حضور وزیر آموزش‌وپرورش، دبیرکل کمیسیون ملی یونسکو، معاون وزیر علوم و دیگر مسئولان دستگاه‌های ذی‌ربط و کارشناسان مرکز پژوهش‌ها بررسی شد. به گزارش جماران، محمود صادقی در رابطه با توضیحات وزیر آموزش‌وپرورش گفت: آقای دانش‌آشتیانی دراین‌باره توضیح دادند که سند ۲۰۳۰ یونسکو، برنامه الزام‌آور حقوقی نیست، بلکه شامل یک بیانیه و برنامه اقدام دارد که کشورها می‌توانند به صورت اختیاری آن را اجرا کنند. همچنین آقای دانش‌آشتیانی سندی را که ایران در آن گفته بود نسبت به بخش‌هایی از سند ۲۰۳۰ تحفظ‌هایی دارد، تکثیر کرده بودند و در اختیار نمایندگان قرار دادند.

او گفت: ایران در اجلاس اینچئون در سال ۲۰۱۵ اعلام کرده بود نسبت به اجرای این سند تحفظاتی دارد و گفته است متعهد به اجرای مواردی که مغایر با ارزش‌های و مبانی دینی و قانونی کشور است، نیست.

این عضو کمیسیون آموزش مجلس شورای اسلامی ادامه داد: همچنین کارگاه‌هایی از سوی کمیسیون ملی یونسکو و وزارت آموزش‌وپرورش تشکیل شده بود و این سند را با قوانین بالادستی انطباق داده بود. بر این اساس، قرار شده است تا برنامه اجرای این سند بر اساس و همسو با قوانین بالادستی جمهوری اسلامی ایران باشد.

صادقی با اشاره به حاشیه‌سازی‌هایی که درباره این سند در ایام انتخابات صورت گرفت، گفت: دیدگاه‌های مختلفی در جلسه امروز مطرح شد، به‌ویژه این دیدگاه که افرادی با انجام کارهای تبلیغاتی علیه دولت، دروغ‌هایی را بیان کردند تا از این طریق در نتایج انتخابات اثر بگذارند؛ درحالی‌که در این سند، موارد غیراخلاقی وجود ندارد. او یادآور شد: در این جلسه آقای زاهدی گفتند ما قصد ورود به محتوا را نداریم و بیشتر بحث‌های شکلی مطرح شد؛ درحالی‌که بنده، خانم‌ها سعیدی و اولادقباد تأکید داشتیم مواردی مانند رفع فقر، برابری آموزش و آموزش باکیفیت در چارچوب‌های آموزشی ایران نیز قرار می‌گیرد. پیش‌تر آیت‌الله مکارم‌شیرازی، از مراجع تقلید، هم به این موضوع واکنش نشان داده بود؛ اما حسن روحانی بارها چه در ایام تبلیغات انتخابات ریاست‌جمهوری و چه بعد از انتخابات، دراین‌باره صحبت و تأکید کرده است: «من در انتخابات گفتم هر مطلبی درباره من می‌گویند، بگویند و من می‌گذرم؛ اما از ۲۰۳۰ نمی‌گذرم؛ چون به معلمان و آموزش‌وپرورش و دین ما توهین کردند. طلبه‌های جوان را تحریک کرده و به روستاهای کوچک فرستادند، اعلامیه انداختند به خانه‌های مردم و گفتند به این دولت رأی ندهید که دین شما از دست می‌رود. اینها کار زشتی کردند. خدا از گناهشان بگذرد. مردم هم اگر می‌خواهند، بگذرند. معلمان هم خودشان می‌دانند؛ اما من نمی‌گذرم».

قبلا معاونت حقوقی رئیس‌جمهور هم دراین‌باره توضیح داده و گفته بود: «سند ۲۰۳۰، یک برنامه کاری است. این سند و مانند آن در حقیقت یک توصیه‌نامه است. سند ۲۰۳۰، معاهده محسوب نمی‌شود؛ بنابراین نیازی به امضای دولت‌ها و در نتیجه تصویب مجالس قانون‌گذاری (رعایت اصل ۷۷ قانون اساسی) ندارد. ازآنجاکه سند ۲۰۳۰ معاهده نبوده و الزام‌آور محسوب نمی‌شود، هیچ‌یک از کشورهای اسلامی نسبت به موارد احتمالی مغایرت آن با شرع، اعلام تحفظ نکرده‌اند؛ تنها جمهوری اسلامی ایران در چهار نوبت، نسبت به مواردی که احتمالا مغایر با شرع و فرهنگ اسلامی و ایرانی باشد، اعلام تحفظ کرده است. بر این اساس، هیچ‌یک از اهداف سند ۲۰۳۰ که در تعارض با موازین شرعی باشد، شامل حال جمهوری اسلامی نمی‌شود».

وزیر آموزش و پرورش:

آموزش و پرورش نمی‌خواهد ۲۰۳۰ را محور نظام تعلیم و تربیت قرار دهد

خانه ملت: فخرالدین دانش‌آشتیانی در تشریح تفاهم‌نامه بین‌المللی ۲۰۳۰ گفت: از آنجا که ۲۰۳۰ یک بیانیه است و نه سند، ایران نسبت به اجرای آن هیچ تعهدی نداشته و نمی‌تواند برای ما تعهدآور باشد. این درحالی است که اجرای سند تحول بنیادین آموزش اصل اساسی آموزش و پرورش محسوب می‌شود و آموزش و پرورش خود را صرفا متعهد به اجرای این سند می‌داند اما به دلیل حفظ ارتباطات بین‌المللی در مواردی که ایراد خاصی ندارد تعاملاتی صورت می‌گیرد. وزیر آموزش و پرورش همچنین با بیان اینکه ایران باید در جوامع بین‌المللی حضور داشته باشد اما این حضور به معنای زیر پا گذاشتن ارزش‌ها نیست، اظهار کرد: آموزش و پرورش به هیچ عنوان قصد اینکه این بیانیه و اسنادی از این دست را محور کار نظام تعلیم و تربیت قرار دهد، ندارد. او درباره بندهایی از تفاهم‌نامه ۲۰۳۰ که گفته شده با موازین اسلامی مغایرت دارد، توضیح داد: متأسفانه در رسانه‌ها مواردی مطرح شده که در اصل بیانیه ۲۰۳۰ هم نیست؛ اما برای اینکه هیچ شائبه‌ای وجود نداشته باشد ایران از یونسکو حق تحفظ گرفته است. بدین معنا که اگر هر کدام از توصیه‌های آمده در این بیانیه با باورهای دینی ما مغایرت داشته باشد، ملزم به اجرای آن نیستیم. دانش‌آشتیانی همچنین درباره اجرای سند تحول بنیادین توضیح داد: طرح و اقدام بسیاری از موارد موجود در سند تحول انجام شده اما با وجود این باید دقت کرد؛ این سند در یک یا دو سال به اجرا و منصه ظهور نخواهد رسید؛ چرا که همان‌طور که از عنوان آن پیدا است پای یک تحول بنیادین در میان است. او ادامه داد: از آنجا که محتوای اصلی سند تحول مبتنی بر مباحث تربیتی است، مباحث تربیتی باید بر موضوعات آموزشی غلبه کنند، بنابراین لازم است معلمان با این سند آشنا شده و توانمندی لازم را به‌دست آورند تا در ادامه مطابق سند شایستگی‌ها را در دانش‌آموزان رشد دهند. وزیر آموزش و پرورش تحقق سند تحول بنیادین را کار درازمدتی دانست و گفت: مهم آغاز اجرای این سند است که خوشبختانه این مسئله صورت گرفته است. چرا که آیین‌نامه‌ها و دستورعمل‌های مرتبط تصویب و به استان‌ها ابلاغ و محتوای کتب درسی منطبق با سند در یازده پایه تحصیلی تغییر پیدا کرده است.

خبر

جلالی: در بحث تحقیق‌وتفحص به قالیباف کمک کردیم

● «کاظم جلالی»، نماینده تهران می‌گوید: «ما به آقای قالیباف هم در بحث تحقیق‌وتفحص و هم سایر مسائل به شهردار تهران کمک کردیم». «کاظم جلالی»، یکی از نمایندگان نزدیک به علی لاریجانی درباره نامه‌اش به «قالیباف» که در زمان انتخابات منتشر شد، در گفت‌وگو با «ایلنا» توضیحاتی داده است. او درباره نامه‌اش گفته: «در آن نامه قصد داشتم مقدمه‌ای بچینم مبنی بر اینکه اگر آن حرف‌ها را می‌زنم، به‌عنوان یک دوست صحبت می‌کنم. به‌هرحال پیش از آغاز رقابت‌های انتخاباتی، چندین جلسه به‌مناسبت‌های مختلف خدمت آقای قالیباف بودیم و بعضی از آن جلسات دونفره و سه‌نفره بود که توصیه بنده به‌طور مرتب، عدم حضور در انتخابات ریاست‌جمهوری بود، ولی هنگامی که آقای قالیباف در انتخابات حاضر شده و بحث افزایش یارانه را مطرح کردند، به‌عنوان یک دوست و برادر نامه‌ای خطاب به ایشان نوشتم». جلالی، یکی از دو نماینده تهران است که با لیست امید وارد مجلس شد، ولی وارد فراکسیون امید نشد؛ دیگری «بهروز نعمتی» است؛ هر دو این افراد، از نمایندگان نزدیک به علی لاریجانی، رئیس مجلس هستند. جلالی، رئیس فراکسیون «مستقلین ولایی» مجلس است؛ یعنی فراکسیونی که به عنوان حامی «علی لاریجانی» شناخته می‌شوند. در خلال تبلیغات انتخاباتی نامزدها، وقتی قالیباف صحبت از افزایش یارانه‌ها به میان آورد، کاظم جلالی در قامت رئیس مرکز پژوهش‌های مجلس، نامه‌ای خطاب به «قالیباف» منتشر کرد و این وعده را غیرعملی دانست. او در مقدمه نامه‌اش از تلاش‌هایی که برای رأی‌نیاوردن تحقیق‌وتفحص از شهرداری انجام داده، صحبت کرده بود. در نامه «جلالی» خطاب به «قالیباف» آمده بود: «آخرین دفاع این‌جانب از جناب‌عالی در جریان تحقیق‌وتفحص مجلس شورای اسلامی از شهرداری بود که در نخستین جلسه کمیسیون عمران حضور یافتم و نوع اظهارات و واکنش‌های حقیر در آن جلسه در جهت حمایت از جناب‌عالی، حتی گلایه برخی از همکاران بنده را در مجلس به همراه داشت و پس از آن هم در داخل صحن مجلس از هیچ‌گونه تلاشی دریغ نکردم و تمامی اینها به دلیل آن بود که جناب‌عالی را شخصیتی دلسوز و انقلابی با سوابق درخشان در دوران دفاع مقدس و خدمتگزار به مردم، دانسته و می‌دانم». جلالی در توضیحاتش گفته «واقعیت این است که ما به آقای قالیباف هم در بحث تحقیق و تفحص و هم سایر مسائل به شهردار تهران کمک کردیم اما در آن نامه هم که به‌هرحال به‌عنوان یک سند باقی می‌ماند، تأکید کردم بنده حتی یک‌بار هم از آقای قالیباف تقاضای شخصی نداشتم. بنابراین نمی‌تواند هیچ شائبه‌ای درباره بنده وجود داشته باشد، اما اینکه دیگران چگونه عمل کرده‌اند را در جریان نیستم و نمی‌دانم که چه ارتباطی با آقای قالیباف داشته‌اند». تحقیق‌وتفحص از شهرداری از پس چند ماه کش‌وقوس، نهایتا در آخرین روز کاری مجلس در سال ۱۳۹۵ یعنی ۲۴ اسفند برای رأی‌گیری به صحن مجلس آمد. اولین دستور کار آن روز رأی‌گیری درباره «تحقیق‌وتفحص از شهرداری تهران» بود و در زمانی کمتر از نیم‌ساعت به پایان رسید و رأی نیاورد. پیش از روز رأی‌گیری درباره تحقیق‌وتفحص از شهرداری، از سوی برخی مخالفان تحقیق‌وتفحص شنیده می‌شد که طراحان را به «سیاسی‌کاری» متهم می‌کردند. حالا جلالی هم همان اتهام سیاسی کاری درباره تحقیق‌وتفحص از شهرداری را با لحنی آرام‌تر تکرار کرده است: «به‌هرحال آنچه از این تفحص برداشت می‌شد، این بود که تا حدودی رویکرد سیاسی حاکمیت یافته بود. متأسفانه بعضا مشکل ما این است که رویکردهای سیاسی به اساس کارها آسیب می‌رساند و تصور ما این بود که رویکرد سیاسی در این تفحص وجود دارد و از طرفی برداشت‌مان این بود که آقای قالیباف، فردی است که برای تهران زحمات زیادی را متحمل شده است». این ادعا در حالی مطرح می‌شود که همان زمان نمایندگان خواستار تحقیق‌وتفحص از شهرداری اتهام سیاسی‌کاری را رد کرده بودند و معتقد بودند اگر سیاسی‌کاری شکل گرفته، از بیرون مجلس و به نفع رأی‌نیاوردن تحقیق‌وتفحص بوده. جلالی در ادامه می‌گوید: «به‌هرحال نیاز نیست که همه تخلفات از طریق تحقیق‌وتفحص مجلس مورد رسیدگی قرار گیرد. حتما مراجع نظارتی وجود دارند و این مراجع می‌توانند به این تخلفات احتمالی رسیدگی کنند. معمولا تفحص‌های مجلس زمان طولانی‌ای را به خود اختصاص می‌دهد و مهم‌تر اینکه درصورت اجرایی‌شدن نیز این مجلس است که درصورت صلاحدید رأی‌گیری می‌کند که نتیجه بررسی‌ها به قوه قضائیه ارجاع شود یا خیر. به‌هرحال هر مسئله‌ای زمانی دارد و الان هم که دیگر زمان تفحص مجلس از شهرداری تهران گذشته است». حالا شاید با صحبت‌های این نماینده نزدیک به علی لاریجانی، معلوم شود چه کسانی در رأی‌گیری برای تحقیق‌وتفحص از شهرداری تهران سیاسی‌کاری کرده‌اند؛ طراحان یا آنها که لابی کردند تا تحقیق‌وتفحص رأی نیاورد.