خبر

قاضی سراج:

## کیفرخواست‌های جدیدی به دادگاه آمده است

■ **فارس:** «قاضی سراج» با بیان اینکه تعدادی کیفرخواست جدید به دادگاه آمده است، گفت: جلسات محاکمه متهمان جدید بعد از صدور احکام متهمان فعلی برگزار می‌شود. ناصر سراج قاضی پرونده فساد بزرگ مالی در حاشیه همایش سراسری حقوقی قضاییه در جمع خبرنگاران اظهار کرد: بخش اول این پرونده با برگزاری یک جلسه دیگر و محاکمه شش متهم به پایان می‌رسد. وی ادامه داد: تعدادی کیفرخواست جدید نیز به دادگاه ارسال شده و ممکن است جلسات محاکمه در ماه مبارک رمضان هم برگزار شود. سراج با بیان اینکه قطعا بین برگزاری جلسات محاکمه ۳۳ متهم فعلی و متهمانی که کیفرخواست آنها به تازگی به دادگاه آمده فاصله خواهد بود، گفت: جلسات جدید دادگاه بعد از صدور حکم متهمان فعلی برگزار می‌شود.

## نظر چامسکی درباره مذاکرات مسکو

■ **مهر:** «نوآم چامسکی» معتقد است که مذاکرات هسته‌ای میان ایران و گروه ۱+۵ در مسکو راه به جایی نبرد و نمی‌توان آن را موفقیت‌آمیز دانست. مذاکرات میان ایران و گروه ۱+۵ در حالی در مسکو به پایان رسید که طرفین بر ادامه مذاکرات در سطح کارشناسی و بحث و گفت‌وگو در مورد مسایل فنی در استانبول توافق کردند. بحث در مورد مسایل فنی و حقوقی همواره دغدغه و موضع ایران بوده است چراکه ایران معتقد است که برنامه هسته‌ای آن نباید سیاسی تلقی شود. در همین باره نوآم چامسکی استاد بازنشسته دانشگاه MIT و اندیشمند معاصر درخصوص موفقیت‌آمیز بودن یا نبودن مذاکرات هسته‌ای میان ایران و گروه ۱+۵ در مسکو گفت: نمی‌توان گفت که مذاکرات صورت‌گرفته میان ایران و گروه ۱+۵ در مسکو موفقیت‌آمیز بوده است. این نظریه‌پرداز معاصر در ادامه تصریح کرد: متاسفانه این مذاکرات راه به جایی نبرد. وی در مورد چشم‌انداز مذاکرات آینده میان دو طرف نیز گفت: به نظر من چشم‌انداز آتی مذاکرات میان ایران و گروه ۱+۵ چشم‌انداز چندان روشنی نیست و خوب به نظر نمی‌رسد.

## نظر بروجردی درباره عدم استقبال از احمدی‌نژاد در برزیل

■ **ایسنا:** رییس کمیسیون امنیت ملی و سیاست خارجی با مثبت ارزیابی کردن سفر رییس‌جمهور به برزیل در شرکت در اجلاس ریو گفت: اصل حضور ایشان و انجام سخنرانی برای اعلام مواضع ایران کار بسیار ارزشمندی بود. «علاءالدین بروجردی» در حاشیه جلسه علنی دیروز مجلس با اشاره به سفر اخیر رییس‌جمهور به برزیل برای شرکت در اجلاس ریو، این سفر را بسیار خوب ارزیابی کرد و گفت: یکی از محورهای سیاست خارجی دولت آقای احمدی‌نژاد، گسترش رابطه با کشورهای آمریکای جنوبی بوده است که تاکنون با این سیاست‌ها توانسته‌ایم رابطه خیلی خوبی با این کشورها داشته باشیم. رییس کمیسیون امنیت‌ملی در پاسخ به پرسشی در مورد عدم استقبال رییس‌جمهور برزیل از رییس‌جمهور ایران گفت: اصولا اجلاس‌های بین‌المللی با دوجانبه متفاوت است و رییس‌جمهور کشور میزبان از روسای کشورهای دیگر استقبال نمی‌کند. به طور نمونه در همین اجلاس ریو در کشور برزیل بیش از صد کشور حضور دارند، مگر می‌شود که رییس‌جمهور برزیل در این اجلاس یک‌روزه به استقبال همه روسای‌جمهور برود؟ این سفر مهم بسیار خوب بوده و یک گام ایران را در پیشبرد هدف‌هایش جلو برده است.

احمد جنتی:

## برخی گرانی‌ها به دلیل سوءمدیریت است

■ **فارس:** آیت‌الله احمد جنتی با اشاره به گرانی در جامعه، بیان کرد: برخی از گرانی‌ها غیراختیاری است و بعضی دیگر به دلیل سوءمدیریت ایجاد می‌شود. دبیر شورای نگهبان هم چنین دروغگویی‌ها از طرف دشمنان را برای تضعیف نظام خواند و گفت: تحریم‌ها نتوانست اقتدار نظام را بشکند و جمهوری اسلامی روزبه‌روز قدرتمندتر می‌شود. وی در مراسم گرامیداشت آیت‌الله دکتر شهید بهشتی و ۷۲ تن از شهدای هفتم‌تیر با تاکید براینکه انتخابات نباید موجب دشمنی شود، یادآور شد: نمایندگان با ورود به مجلس نباید بین طرفداران خود و دیگران تفاوت قایل شوند و انتقام‌گیری پس از انتخابات گناه است. رییس شورای هماهنگی تبلیغات اسلامی بر انجام فریضه امر به معروف و نهی از منکر تاکید کرد و یادآور شد: مدیران باید فریضه امر به معروف و نهی از منکر در اداره‌ها را ترویج کنند.

## درخواست ۲۵ نماینده برای بررسی قانون احزاب

■ **ایسنا:** نماینده اصفهان از امضای طرح اصلاح قانون احزاب از سوی ۲۵ نماینده مجلس نهم و تقدیم این درخواست به هیات‌رییسه مجلس خبر داد. حمیدرضا فولادگر گفت: قانون احزاب مصوب سال ۱۳۶۰ در مجلس هشتم با اصلاحاتی به‌روز شد. اگرچه این قانون، قانون خوبی است ولی نظارت و پویا شدن احزاب متناسب با تغییر شرایط باید انجام می‌شد چراکه حدود ۲۴۰ حزب در کشور وجود دارند که حداکثر ۱۰درصد آنها فعال هستند. عضو سابق کمیسیون ماده ۱۰ احزاب تاکید کرد: اصلاحات انجام‌شده در قانون احزاب به پیشنهاد کمیسیون ماده ۱۰ احزاب توسط کمیسیون شوراها و امور داخلی مجلس هشتم انجام شد ولی عمر این مجلس کفاف بررسی این طرح را نداد به همین دلیل ۲۵ نماینده مجلس نهم با امضای این طرح در پی در دستور قرار دادن طرح اصلاح قانون احزاب و جمعیت‌های سیاسی در مجلس نهم برآمده و این تقاضا را تقدیم هیات‌رییسه مجلس کرده‌اند. نماینده اصفهان گفت: این اصلاح با هدف فعال کردن و شناسنامه‌دار کردن احزاب تهیه شد.

نگاه سوم

# نقد لایحه جامع وکالت رسمی

عیسی امینی
قاضی بازنشسته

بیش از یک قرن از تاریخ وکالت دادگستری در ایران می‌گذرد. شاید بتوان گفت تاریخچه وکالت دادگستری در ایران همزاد با تاریخچه محاکم دادگستری است. مدت کوتاهی از تشکیل عدالتخانه نگذشته بود که نظام‌نامه وکلای رسمی عدلیه و تشکیلات هیات وکلا هم وضع شد. در زمان احمدشاه قاجار، «مجمع وکلای رسمی» تشکیل شد ولی با فاصله کوتاهی و با اراده مرحوم دکتر مصدق و تلاش وزیر دادگستری فاضل ایشان، مرحوم عبدالعلی لطفی (حقوقدانی با درجه اجتهاد) به نتیجه رسید و استقلال کانون وکلای دادگستری در کنار نهضت ملی نفت، جزو افتخارات نخست‌وزیری مرحوم مصدق قرار گرفت. نتیجه تصویب این لایحه، تضمین دفاع و شجاعت وکلا در دفاع از حقوق مردم و کمک به تثبیت اقتدار دادگستری در احقاق حقوق مردم بود. این لایحه موجب شد وکلای دادگستری شجاع و مستقلی پرورش یابند که به راستی بال دیگر فرشته عدالت باشند. ولی در سال‌های اخیر، در میان برخی از اشخاص موثر، خلاف دیدگاه‌های پیشین نظراتی مطرح شد. به دنبال اصلاح آیین‌نامه اجرایی لایحه قانونی استقلال کانون وکلای دادگستری مصوب ۱۳۳۳ و نافرجام ماندن آن به جهت مقاومت جدی کانون‌های وکلای دادگستری، «لایحه جامع وکالت رسمی» مطرح شده که الان در هیات دولت در دست بررسی است. با ملاحظه عنوان «لایحه جامع وکالت رسمی» متوجه تغییراتی می‌شویم که در واقع به مفهوم انحلال کانون وکلای دادگستری با سابقه صد ساله و استقلال ۶۰ ساله و ایجاد یک نهاد جدید با عنوان «سازمان وکلای رسمی» است. سازمانی که یادآور «مجمع وکلای رسمی» تشکیل شده در سال ۱۳۰۰ ه. ش است. تحلیل روند این امور و خصوصا شرایط تدوین و نحوه ارایه این لایحه، وکلا را به طور جدی نگران کرده است، به‌ویژه وقتی که عنوان ارزشمند «لایحه قانونی استقلال کانون وکلای دادگستری» تغییر می‌کند و در محتوای آن نیز نه از استقلال خبری است و نه از کانون وکلای دادگستری. در حالی که به قول مرحوم سیدهاشم وکیل، «استقلال کانون امر صنفی نیست، بلکه ملی است.» بر این لایحه ایرادات اساسی فراوانی وارد است که به اجمال به آنها می‌پردازم. نخستین ایراد جدی بر این لایحه، نادیده گرفتن هویت و سابقه دیرینه و ارزشمند نهاد کانون وکلای دادگستری است. به نظر می‌رسد پس از تشکیل نهاد موازی مرکز مشاوران قوه‌قضاییه، این مرکز بر نهاد مستقل و مدنی کانون وکلای دادگستری که به قدمت دادگستری ایران است، حاکم و آن را در درون خود ادغام خواهد کرد. تعیین عنوان جدید برای این سازمان، ادامه نظارت کامل موجود در درون مرکز مشاوران قوه در این سازمان جدید و زدودن هرگونه ویژگی کانون وکلای دادگستری در این لایحه، حکایت از زوال این کانون دارد و نه اصلاح. ایراد دوم، عدم توجه به ضرورت ترجیح اصلاح به جای نسخ و انحلال است. اصولا وقتی قصد اصلاح و دفع معایب یک نهادی را داشته باشیم به آن نهاد، سوابق و اعضای آن مراجعه می‌شود و سپس حسب نیازها و بایدها، مقرراتی وضع می‌شود. جالب آن است که درباره این لایحه که برای تنظیم امور وکلا و وکالت تدوین شده، نه تنها از کانون وکلا که مخاطب اصلی بحث است، نظری خواسته نشده و طبعا کانون نیز دخالتی در تدوین آن نداشته بلکه اصلا اطلاعی از تدوین این لایحه نداشته است. لایحه‌ای که با ادعای اصلاح و تنظیم بهتر مقررات حاکم بر رفتار و اهداف وکلای دادگستری وضع شده است، به جای فضای امید، فضای تردید و ترس را بر آنها حاکم کرده است. بدیهی است هدف تغییر، نفس تغییر نیست بلکه بهتر شدن امور است که این هدف اساسا در لایحه مزبور وجود ندارد. ایراد سوم، بی‌توجهی به اهداف عالیه حقوق و نظام حاکم یعنی توسعه نهادهای مدنی، مردمی و استقلال آنهاست. در حالی که با تصویب این لایحه با مواد اشاره شده، نهاد مدنی و مستقل کانون وکلای دادگستری به نهاد ظاهرا غیردولتی ولی عملا غیرمستقل و غیرمدنی تبدیل می‌شود. ایراد چهارم، نفی هرگونه استقلال برای کانون وکلای دادگستری و تفکیک جایگاه مقام دفاع از مقام قضاست. نه تنها لفظ استقلال از عنوان لایحه برداشته شده بلکه با این مواد، این پرسش مطرح می‌شود که از سوی قوه محترم قضاییه نظارت انجام می‌شود یا مداخله و بلکه مدیریت و سرپرستی؟ آیا آرای وکلاست که در مدیریت کانون نقش دارد یا آنکه هیات نظارت و رییس کل دادگستری استان بر این مسند نشسته‌اند؟ تمام تصمیمات و اختیارات اساسی در لایحه جامع وکالت یا مستقیما به ریاست محترم قوه‌قضاییه برمی‌گردد یا به هیات نظارت منصوب از سوی ایشان یا به روسای کل دادگستری‌های استان وی. در واقع با تصویب این لایحه، هیات‌مدیره به مقام مدیریت داخلی کانون تنزل می‌یابد. بنابراین ماده ۵ لایحه مزبور، به درستی مقرر می‌دارد: «سازمان وکلای رسمی، موسسه‌ای دارای شخصیت مستقل، غیردولتی و غیرانتفاعی است...» یعنی مثل سازمان زندان‌ها و سازمان ثبت اسناد و املاک کشور، صرفا شخصیت حقوقی مستقل دارند نه اینکه از استقلال برخوردار باشند؛ حال آنکه می‌دانیم حق بهره‌مندی از وکیل، از اصول مسلم دادرسی منصفانه است ولی حق بهره‌مندی از وکیل مستقل، تضمین‌کننده اصل فوق و اصل حقوق‌بشری است. ایراد پنجم؛ بی‌توجهی به اصل ۴۴ قانون اساسی و یکی از برنامه‌های جدی نظام جمهوری اسلامی مبنی بر خصوصی‌سازی و اعتماد به نهادهای مردمی و غیردولتی است. نهادی که به طور مستقل و رایگان در خدمت اجرای عدالت و سلامت رسیدگی‌های قضایی است، تبدیل به نهاد تحت مدیریت قضایی می‌شود. دخالتی که نه تنها ناقض هدف عالیه نظام در اجرای اصل ۴۴ قانون اساسی، بلکه خارج از حدود اختیارات قوه‌قضاییه به موجب قانون اساسی نیز است. روشن است اگر استقلال وکیل و کانون وکلا را از دست بدهیم، استقلال قوه‌قضاییه و نظارت نهادهای مدنی در اجرای قانون اساسی را نیز از دست خواهیم داد. درخواست اینجانب از همکاران عزیز، توجه جدی همه عزیزان به اهمیت و پیامدهای این لایحه و تلاش برای اقناع قوه محترم قضاییه و دولت در استرداد این لایحه و نمایندگان محترم مجلس شورای اسلامی در عدم تصویب آن است. آنچه تکلیف هیات‌مدیره کانون وکلای دادگستری و اسکوداست، صرفا تشکیل کمیسیون پارلمانی با ترکیب نمایندگان سابق و حاضر مجلس شورای اسلامی یا کمیسیون‌های ویژه برای پیگیری این لایحه نیست؛ بلکه تشکیل جلسات موثر، ارایه گزارش، اطلاع‌رسانی، تشکیل سمینارهای بزرگ و جلب راهکارها و نظرات همکاران، تشکیل سایت مستقل در اتحادیه و کانون‌ها، مذاکره جدی با دولت محترم و نمایندگان جدید مجلس شورای اسلامی، گفت‌وگو با مسوولان دلسوز قوه‌قضاییه و رفع دغدغه‌ها و تشکیل جلسه با ریاست مجلس شورای اسلامی جهت جلوگیری از اقدامات غیرمنتظره است. یکی از آسیب‌های اصلی کانون وکلای دادگستری، عدم استفاده کامل از ظرفیت‌های خود و بهره‌مندی از تجارب همه وکلای موثر بوده است. بدیهی است این لایحه با توجه به اشکالات موجود، نمی‌تواند قابلیت طرح یا اصلاح را داشته باشد. لذا استرداد لایحه و تهیه لایحه جامع با همکاری کانون‌های وکلای دادگستری، قوه‌قضاییه و کمیسیون حقوقی مجلس، با توجه به لایحه استقلال کانون وکلا و طرح پیشنهادی نمایندگان محترم مجلس و لحاظ نیازهای جدید با تاکید بر حفظ استقلال کانون‌های وکلای دادگستری، بهترین راه‌حل است که تصویب و اجرای آن را امکان‌پذیر خواهد کرد. به هر حال فراموش نکنیم نهاد وکالت، صرفا نهاد صنفی نیست بلکه نهاد مردمی و بین‌المللی است که دلسوز نظام قضایی و ضامن اجرای عدالت است.

**عضو هیات‌مدیره کانون وکلای دادگستری مرکز**

عکس: فارس

### منتخب مبارکه بالاخره «نماینده» شد

# تایید اعتبار زیر سایه اتهام

**شرق:** روز گذشته نخستین جلسه جنجالی مجلس نهم برگزار شد. اعتبارنامه علی ایرانپور منتخب مبارکه با وجود اتهام‌های مطرح علیه او، با رای همکارانش تصویب شد؛ اتهام‌هایی که بر محور سرقت و جعل مدرک تحصیلی بود. پس از آنکه شعب مختلف اعتبارنامه نمایندگان را بررسی کردند، شش اعتبارنامه در کمیسیون تحقیق باقی ماند؛ احمد توکلی و الیاس نادران منتخبان تهران، علی ایرانپور منتخب مبارکه، حبیب برومند و فتح‌الله حسینی منتخبان پارس‌آباد و قصر شیرین و مهدی موسوی‌نژاد منتخب دشتستان. قرار بود در جلسه دیروز مجلس تکلیف اعتبارنامه‌های نادران، برومند، ایرانپور و موسوی‌نژاد مشخص شود چراکه کمیسیون تحقیق در بررسی‌هایش این چهار اعتبارنامه را تایید کرده است. اما هنوز تکلیف اعتبارنامه احمد توکلی و فتح‌الله حسینی مشخص نیست. احتمال جنجالی شدن بررسی اعتبارنامه‌ها تا حدی بالا بود که پیش از شروع جلسه علنی، نمایندگان در یک جلسه غیرعلنی در مورد چند و چون بررسی اعتبارنامه‌ها با هم گفت‌وگو کردند؛ موضوعی که محمدحسن ابوترابی‌فرد نایب‌رییس مجلس را که در غیاب لاریجانی بر صندلی ریاست نشسته بود، واداشت تا در آغاز جلسه علنی به نمایندگان یادآور شود «گفت‌وگوهای حکیمانه»ای را به نمایش بگذارند. بعد هم عبدالرضا عزیزی سخنگوی کمیسیون تحقیق مجلس گفت اعتبارنامه ایرانپور در کمیسیون تحقیق مورد رسیدگی قرار گرفت و با اکثریت آرا تصویب شد. اما پس از آن جعفری سخنگوی شعبه ۱۳ بررسی اعتبارنامه پشت تریبون حاضر شد و اعلام کرد که اعتراض این شعبه همچنان پابرجاست. او گفت در شعبه دو سری ادله در مورد ایرانپور مورد بررسی قرار گرفت؛ مستنداتی که شورای نگهبان در مورد آنها اظهارنظر کرده بود و مستنداتی که براساس اعلام جعفری شورای نگهبان ندیده بود. براساس اعلام جعفری آنچه باعث شد شعبه رای به رد اعتبارنامه ایرانپور بدهد، این است که در دادگاه مبارکه، ایرانپور محکومیت جزایی پیدا کرده که این محکومیت در ۹۱/۳/۲۷ هم در دادگاه تجدید نظر تایید شده است. جعفری گفت مطلبی که شعبه ۱۳ می‌گوید مستند به احکامی است که بعد از انتخابات دادگاه تایید کرده و شورای نگهبان و هیات نظارت هم آنها را ندیده بودند. در ادامه احمد توکلی در جریان بررسی اعتبارنامه منتخب مبارکه به ماده ۷۰ آیین‌نامه داخلی استناد کرد و گفت: آقای فرهنگی در ابتدای جلسه ضمن اعلام برنامه گفتند که طبق برداشت رییس براساس ماده ۷۰ اعتبارنامه کسانی که توسط شعبه تایید می‌شود، معترض حق ندارد در مورد آن صحبت کند که این موضوع اشکال دارد. وی با بیان اینکه استناد به رویه قضایی به تنهایی برای رد یا تایید اعتبارنامه نمایندگان درست نیست، افزود: به طور مثال در مجلس اگر کمیسیون تخصصی پیشنهادی را رد کند، آن پیشنهاد در تلفیق هم قابلیت بررسی دارد و اگر تلفیق هم آن را رد کرد، می‌توان آن را در جلسه علنی مورد بررسی قرار داد و مصادیقی از این دست برای این مساله وجود دارد که می‌توان به آنها استناد کرد. بر این اساس تنها استناد به رویه قضایی را درست نمی‌دانم.

هر چند بنا بر اعلام نظر هیات‌رییسه قرار بود که موافق و مخالفی صحبت نکند اما سرانجام با اصرار احمد توکلی و نادران، این دو نفر به عنوان مخالف و عوض حیدرپور به عنوان موافق تصویب اعتبارنامه ایرانپور نطق کردند. ابتدا توکلی در قالب تذکری با اشاره به مفاد ماده ۷۰ آیین‌نامه داخلی مجلس گفت: به نظر می‌رسد رییس جلسه (ابوترابی‌فرد) اصرار دارد که اعتبارنامه کسی مورد اعتراض واقع نشود هر چند این موضوع شاید از روی خیرخواهی باشد ولی این رویه درست نیست. برای من سه نامه آمده بود که براساس آن از من خواسته شده برای بررسی اعتبارنامه‌های آقایان برومند، موسوی‌نژاد و ایرانپور در جلسه علنی امروز حضور پیدا کنم. ولی ظاهرا امروز هیات‌رییسه به این نتیجه رسیده که من نباید حرف بزنم و اعتراضم را بیان کنم که این رویه درست نیست. ابوترابی‌فرد هم در پاسخ به تذکر توکلی گفت: براساس آیین‌نامه مدیر جلسه براساس برداشتش عمل می‌کند؛ ضمنا باید از شما و معترضان دعوت شود چراکه حداقل می‌توانید بگویید که هنوز هم معترضید. پس از توکلی الیاس نادران نیز طی تذکری گفت «ای کاش بحث‌هایی که در جلسه غیرعلنی امروز مطرح شد، در جلسه علنی هم عنوان می‌شد تا ملت ایران غریبه تلقی نشوند.»

**نادران: ایرانپور متهم به سرقت چک و غصب عناوین است**

پس از تذکر نادران و توکلی، الیاس نادران طی سخنانی در اعتراض به اعتبارنامه ایرانپور گفت اگر برای اعتبارنامه او یکی از ایراداتی که به آریانپور وارد است وجود داشت، خودش از حضور در انتخابات منصرف می‌شد تا کار به اینجا نرسد. نادران با ذکر این نکته که ما با شخصی مواجه هستیم که دارای دو سابقه کیفری سرقتی است، تصریح کرد: آقای ایرانپور محکوم به سرقت چک و نیز مرتکب غصب عناوین علمی شده است. بنا بر مستندات موجود، حکم نهایی دادگاه تجدیدنظر استان، آقای ایرانپور را به سه ماه و یک روز حبس تعزیری محکوم کرده و این حکم قطعی است و آقای ایرانپور هنگام ثبت‌نام برای انتخابات مجلس نهم از این موضوع مطلع بوده و به او این حکم ابلاغ شده است ولی آقای ایرانپور به این موضوع اعتنایی نکرده است. به گفته نادران محکومیت ایرانپور موجب سلب صلاحیت منتخب می‌شود و باید دانست که ترجیحی در عدم صلاحیت محکوم به سرقت برای ایرانپور نیست و این موضوع نه برای مجلس بلکه برای همه روشن است. هیچ سازمان یا نهادی چنین فردی را حتی برای خدمت پاره‌وقت نیز نمی‌پذیرد، کدام سازمان حتی برای نیم‌ساعت نه برای چهار سال، چنین فردی را برای خدمت می‌پذیرد و حاضر است اموالش را در اختیار یک سارق قرار دهد. نادران با تاکید بر اینکه نص سرقت گناه کبیره است، گفت: همین موضوع موجب سلب صلاحیت آقای ایرانپور می‌شود، چراکه التزام عملی به اسلام از معیارهای منتخبان مجلس است. در تاریخ ۲۷ اسفند سال ۹۰ یعنی دو هفته بعد از برگزاری انتخابات مجلس نهم، آقای ایرانپور که خودش را نماینده می‌دانست، از شاکی رضایت می‌گیرد و از دادگاه خواستار تبدیل حبس تعزیری به جزای نقدی می‌شود که دادگاه نیز با این درخواست ایرانپور موافقت می‌کند. این تغییر مجازات تغییری در عنوان اتهام ایجاد نمی‌کند. نادران ادامه داد: «آقای ایرانپور یک سارق بوده که دارای محکومیت کیفری است و رقبای آقای ایرانپور بعد از برگزاری انتخابات به دلیل سوءاستفاده ایرانپور از عناوین علمی، به دادگاه شکایت می‌کنند که دادگاه نیز این موضوع را پیگیری و استعلام کرده و مشخص می‌شود که هر چهار عنوان علمی اعلام‌شده توسط ایرانپور نادرست است. به‌عنوان مثال آقای ایرانپور اعلام کرده که دارای مدرک دکترای پیراپزشکی است اما پس از استعلام از دانشگاه مورد ادعای ایرانپور مشخص می‌شود که اصلا چنین رشته‌ای در دانشگاه مزبور وجود ندارد و این عنوان اساسا جعلی است. نادران اقدام ایرانپور در اعتراض به اعتبارنامه منتخبان تهران را «سوءاستفاده» از حق اعتراض به اعتبارنامه منتخبان در مجلس خواند. نادران اعلام کرد نسبت به این اقدام ایرانپور اعلام جرم می‌کند که دادستان باید آن را پیگیری کند. او گفت: برخی وساطت کردند که ایرانپور جوان بوده و اشتباه کرده و خواستار کوتاه آمدن ما بودند اما باید بگویم مگر این حق شخصی ماست که ببخشیم و کوتاه بیاییم؟! آقای ایرانپور توبه نکرده است. او به دلیل خلاف‌گویی‌های مکرر مرتکب گناه کبیره شده و در کنار گناه کبیره سرقت فاقد معیارهای لازم و التزام عملی به اسلام است. وی با بیان اینکه سرقت چک به روشنی مصداق غصب اموال دیگران است و یکی از بارزترین مصادیق غصب، سرقت است، تصریح کرد: حبس شش‌ماهه برای جرم سوءاستفاده از عناوین علمی به جزای نقدی تغییر یافته بنابراین ارتکاب جرم توسط دادگاه محرز دانسته و تایید شده است، بنابراین سابقه کیفری آقای ایرانپور مسلم است چراکه هم سارق بوده و هم عناوین علمی را غصب کرده است. براساس مطالب بیان‌شده دلیلی وجود ندارد که مجلس در مورد اعتبارنامه آقای ایرانپور کوتاه بیاید و بهتر است نمایندگان در رای به اعتبارنامه ایرانپور، حیثیت و ارکان مجلس را حفظ کنند. احمد توکلی هم به عنوان دومین معترض به اعتبارنامه علی ایرانپور با یادآوری ماجرای مدرک تحصیلی علی کردان و شباهت ماجرای ایرانپور و او گفت: مجلس استیضاح آقای کردان وزیر کشور دولت نهم را به دلیل مشکلی که در مدرک وی وجود داشت، مورد بررسی قرار داد و آقای کردان از این استیضاح، رای منفی گرفت اما باید بگویم که خیلی سریع‌تر از موضوع آقای کردان در مورد آقای ایرانپور صادق است. توکلی از نمایندگان پرسید: آیا شما می‌خواهید به کسی که می‌تواند یک وزیر را به پایین بکشد اما همان عیب را دارد، رای دهید؟ آیا قرار است نماینده‌ای که می‌خواهد وزیری را پایین بکشد، خودش بدتر از وزیر باشد؟! شما برای مردم چیزی خواستید که برای خودتان نمی‌خواستید. ما در اینجا به دو حکم قطعی دادگاه جمهوری اسلامی ایران و به خلاف‌گویی‌های آقای ایرانپور استناد کردیم و سخن گفتیم؛ اگر آقای ایرانپور توبه کرده است، به او رای دهید هرچند الان دیگر فایده‌ای ندارد که آقای ایرانپور توبه کند. توکلی در خاتمه با بیان اینکه وظیفه دینی و انقلابی خودم دانستم که در این زمینه صحبت کنم، گفت: امام خمینی (ره) فرمود: «اعتبارنامه فردی را که تخلفاتی مرتکب شده، رد کنید.»

**حیدرپور: اشتباه ایرانپور را نادیده بگیریم**

پس از توکلی، عوض حیدرپور به عنوان موافق برای حمایت از ایرانپور پشت تریبون رفت. او گفت: دغدغه دو بزرگوار یعنی آقایان توکلی و نادران که می‌خواهند براساس فرمایش رهبری و امام عمل کنند، درست است ولی باید توجه کنند که فرمایش امام شامل حال ایرانپور نمی‌شود. هر دو حکم محکومیت در شورای نگهبان استان در مورد ایرانپور رسیدگی شد و نظر هم در مورد آن اعلام شده است. حیدرپور گفت: ایرانپور جوانی است در سن و سال بچه آخر دکتر توکلی و نادران و اگر اشتباهی کرد باید نادیده گرفت. وی گفت: حقیقت موضوع این بود زمانی که به پرونده توکلی و نادران از سوی ایرانپور اعتراض شد با ما مشورتی صورت نگرفت و اگر با ما مشورتی کرد، می‌گفتیم که این کار را انجام ندهد. حیدرپور گفت: محکومیت کیفری ایرانپور منتفی شده و شامل حال وی نمی‌شود. بعد از سخنان حیدرپور هیات‌رییسه مجلس از ایرانپور خواست پشت تریبون بیاید و در ۲۸ دقیقه از خود دفاع کند. نماینده مبارکه هم بدون آنکه اشاره‌ای به سندهای معترضان بکند، توضیحی در مورد احکام کیفری و مالی خود نداد. او فقط گفت در سال ۷۹ در رشته دکترای حرفه‌ای دامپزشکی در دانشگاه شهرکرد قبول شده و در سال ۸۵ همزمان با تحصیل در رشته دکترای دامپزشکی، به صورت غیرحضوری در رشته حقوق دانشگاه پیام نور تحصیل کرده و با پاس کردن دو واحد دیگر مدرکش را از این دانشگاه می‌گیرد. ایرانپور گفت: ۹۱/۴/۱۳ نیز امتحانات این دو واحد را پشت سر خواهم گذاشت. منتخب مبارکه افزود: در ۸۸/۶/۳۰ مدرکم را دریافت کردم و دو روز بعد در تاریخ ۸۸/۷/۱ در مقطع کارشناسی ارشد علوم سیاسی در دانشگاه شهرضا پذیرفته شدم. ایرانپور با اشاره به نامه صادرشده از سوی حراست دانشگاه گفت: نامه‌ای مورد استناد کمیسیون تحقیق و شعبه رسیدگی‌کننده اعتبارنامه قرار گرفته است که در نامه عنوان شده است که بنده در یک ترم، پنج واحد پاس کردم در صورتی که این موضوع صحت ندارد. اگر این‌طور باشد پس واحدهای پاس‌شده دروس عمومی‌ام چه شده است؟ باید تاکید کنم که واحدهای تئوری بنده تمام شده و فقط پایان‌نامه‌ام برای دفاع باقی مانده است. وی تاکید کرد: رییس دانشگاه یا مسوول واحد آموزش دانشگاه باید درخصوص تعداد واحدهای سپری‌شده‌ام توضیح دهد ولی به جای این دو قسمت، نامه‌ای از سوی واحد حراست دانشگاه صادر شده است که وقتی این موضوع را پیگیری کردم متوجه شدم این کار از سوی نماینده سابق شهرستان که خود سابقا در همین دانشگاه تحصیل کرده، انجام شده است اما در مجلس به نامه‌ای که از سوی حراست دانشگاه صادر شده، استناد شده است و به نامه ریاست دانشگاه استناد نشده است. منتخب مبارکه گفت: با هزینه ناچیزی در رقابت‌های انتخاباتی وارد شدم و حتی پس از انتخابات ماشینم را فروختم تا نشان دهم به ساده‌زیستی اعتقاد عملی دارم. بعد هم گفت: «بیش از این قصد اطاله کلام «ندارم» و رفت. دفاعیات ایرانپور که خاتمه یافت نمایندگان برای رای به اعتبارنامه نماینده مبارکه آماده شدند. ابوترابی‌فرد درخصوص برگه‌هایی که بین نمایندگان توزیع می‌شد، گفت کارت‌های سفید نشانه رای به اعتبارنامه آقای ایرانپور است و کارت‌های زرد و کبود هر دو به منظور عدم رای به اعتبارنامه در نظر گرفته شده است که مبنا کارت‌های سفید است. هنوز نتایج رای نمایندگان به اعتبارنامه ایرانپور مشخص نشده بود که ابوترابی‌فرد از عبدالرضا عزیزی دعوت کرد تا درخصوص اعتبارنامه حبیب برومند گزارش کمیسیون تحقیق را قرائت کند. سخنگوی کمیسیون تحقیق هم، اعلام کرد که اعتبارنامه برومند در جلسه ۲۱ خرداد این کمیسیون با اکثریت آرا تایید شده است. پس از ارایه گزارش سخنگوی کمیسیون تحقیق، کارت‌های سفید و کبود برای اخذ رای نمایندگان درخصوص اعتبارنامه برومند بین نمایندگان توزیع شد اما در حالی که تذکرهای پیاپی به ابوترابی بالا گرفته بود اعلام کرد چون نمایندگان باید سر وقت در کمیسیون‌ها شرکت کنند پایان جلسه را اعلام کرد تا کارت‌های رنگی در دست نمایندگان باقی بماند. اما ابوترابی پیش از آنکه زنگ پایان جلسه را بزند اعلام کرد نمایندگان مجلس با ۱۵۰ کارت سفید اعتبارنامه علی ایرانپور را تایید کردند؛ ۱۰۵ نفر هم با رای زرد و کبود یا مخالف بودند یا ممتنع.

# افکار جریان انحرافی «موهوم» است

ادامه از صفحه اول

اصلا صحبت از برداشت ایرانی یا مصری یا عربی از اسلام، یک انحراف است و باطن آن ملت‌پرستی و ناسیونالیسم است. آقای مشایی هم ناچار است تمایل خود را به ناسیونالیسم ایرانی در قالب «برداشت ایرانی از اسلام» بگوید و خلاصه نامی از اسلام ببرد تا قابل پذیرش باشد. وی ادامه داد: تبلیغ و بزرگداشت «کوروش» توسط آقایان مشایی و احمدی‌نژاد شاهدی بر این مدعاست درحالی که کوروش برخلاف سیره پیامبر اسلام و همه پیامبران، بت‌برستان را در بت‌پرستی و در عقاید خرافی خود آزاد گذاشت تا آنها را بهتر استعمار و استثمار کند. مطهری گفت: در صحبت‌های آقایان مشایی و احمدی‌نژاد هست و در مصاحبه آقای شریف‌زاده هم هست که «اسلامگرایی دیگر قابل عرضه نیست. اسلامگرایی یعنی کار طالبان، چون آنها اسلامگرا معرفی شدند.» بعد نتیجه می‌گیرند که ما در جهان امروز نباید از اسلام سخن بگوییم بلکه باید از مکتب ایرانی سخن بگوییم یا از مفاهیم کلی مانند توحید، عدالت، آزادی و عشق. بعد برای آنکه متهم به ناسیونالیسم نشوند وقتی می‌گوییم مکتب ایران یعنی چه؟ می‌گویند یعنی برداشت ایرانی از اسلام. در حالی که من شخصا اعتقاد دارم که منظور آقای مشایی بازگشت به فرهنگ ایران قبل از اسلام است و آقای احمدی‌نژاد را هم چون مبانی فکری محکمی ندارد، دنبال خودش می‌کشد. عضو کمیسیون فرهنگی مجلس در پاسخ به این سوال که گفتید اینها با ارایه اسلام در وجه فقهی مخالفند، آیا همین امر موجب مخالفت جریان انحرافی با نظارت بر اموری مانند پوشش و حجاب شده است؟ گفت: دقیقا همین‌طور است. اینها برخلاف اجماع فقها مبنی بر وظیفه دولت اسلامی در آن مرتبه از امر به معروف و نهی از منکر که مستلزم اعمال قانون است، این امر را وظیفه دولت نمی‌دانند و آقای احمدی‌نژاد در مصاحبه تلویزیونی حدود دو سال پیش خود این مطلب را به صراحت گفت و در واقع به کسانی که در امر پوشش سهل‌انگارند پیام مثبت فرستاد و چراغ سبز نشان داد و انحطاط آشکاری که در دو سال اخیر در مساله حجاب رخ داده ناشی از همین نگاه دولت و همین علامت دادن‌های دولت است. در واقع روحانیت ما در حمایت بیش از حد از آقای احمدی‌نژاد در دولت نهم بدون آنکه از افکار ایشان آگاه باشد، دچار یک اشتباه فاحش شد. نماینده تهران در پاسخ به این سوال که آقای شریف‌زاده، مخالفان آقای مشایی از جمله شاگردان آیت‌الله مصباح‌یزدی را به مناظره فراخوانده است به نظر شما مناظره با این گونه افراد چه وجهی دارد؟ خود شما حاضر به مناظره با ایشان هستید؟ گفت: مناظره در جایی است که یک فرد فکر منظم و ایده مشخصی داشته باشد و یک تفکر جدید را به صورت یک مکتب فکری ارایه کرده باشد. آقای مشایی از هر منبعی مطلبی را گرفته و آنها را باهم مخلوط کرده به طوری که گاهی از آن اومانیسم فهمیده می‌شود، گاهی پلورالیسم دینی، گاهی سکولاریزم و گاهی ناسیونالیسم ایرانی. اساسا 