



احمد افروز

کارشناس رسانه و ارتباطات

رسانه آیشخور فکری جامعه و تأمین‌کننده خوراک فکری عامه مردم است؛ با این نقش هم قرار است جریان‌ساز محتوای فرهنگی و دانش اجتماعی برای خیل مخاطبانش باشد. اگر روزگاری رسانه در چارچوب تصاویر نقش‌بسته بر دیواره غارها تعریف می‌شد؛ اما امروزه و در جهان ارتباطات، هزاران رسانه در شکل‌ها، فرم‌ها و قابلیت‌های مختلف وجود دارد که با شمایل جهانی و شبانه‌روز مشغول خیریراکنی و نشر اطلاعات هستند.

عملا هم هیچ مخاطبی نمی‌تواند به این‌همه رسانه مراجعه کند؛ ازاین‌رو سعی می‌کند دست به انتخابگری و گزینش رسانه بزند. انتخاب رسانه از طرف مخاطب هم تابع شرایط و پیش‌زمینه‌هاست؛ به عبارتی رسانه‌ای را برمی‌گزیند که از آن اطلاعات مفیدی یا حتی مواد سرگرمی دریافت کند؛ اینجاست که آن رسانه را بر طریق صواب و دانش برمی‌گزیند.

اما رسانه‌شناسی چه اهمیت و ضرورتی دارد؟ وقتی مخاطب رسانه‌ای را از میان سایر رسانه‌ها گزینش می‌کند تا از آن کسب اطلاع کند و به طور ناخواسته شاید

چگونه مخاطب دست به گزینش رسانه بزند؟

در پستوی اغراض رسانه‌ای

ذهن و فکرش را در اختیار رسانه قرار دهد، کمترین حق او گزینش رسانه‌ای منطبق با ساختار فکری خود است که این نیز وابسته به مقوله «رسانه‌شناسی» است.

رسانه‌شناسی به‌عنوان مهارتی برگرفته از سواد رسانه‌ای است تا با علم به آن، مخاطب مسیر بیراهه نیبماید و در طریق خطا نرود. این علم اصطلاحی جدید است که در سال ۱۹۷۹ در کتاب «قدرت روشنفکری» در فرانسه ظاهر شد. در دنیای بیکران رسانه، هیچ وسیله ارتباطی نیست که در فلسفه وجودی خود به دنبال اهدافی نباشد. خواه این اهداف نفع عموم یا نفع خواص را در بر گیرد و خواه مستقل باشد و چه بسا در تأمین اهداف دیگران کام بردار.

البته برخی رسانه‌ها اهداف و برنامه‌های واقعی خود را در پشت نقاب‌های مختلف پنهان می‌کنند تا آنچه را می‌خواهند، در پس شیوه‌هایی رنگارنگ و مخاطب‌پسند ارائه دهد تا آنچه در خفا دارند و منظور نظر گردانندگان رسانه را پنهان نگه دارند. رسانه‌شناسی دانشی ذیل سواد رسانه‌ای است تا مخاطبی که می‌خواهد رسانه‌ای را مامن فکری خود قرار دهد، شناخت کافی از این منبع فکری

«(شرق)» از طرح‌ها و لوایح متعدد مجلس و دولت برای اصلاح قانون انتخابات گزارش می دهد

طنزی به نام اصلاح قانون انتخابات

اجماع نظری بین ۴ رکن قدرت برای اصلاح قانون انتخابات وجود ندارد

معصومه معظمی : اصلاح قوانین انتخاباتی و رفع نواقص و کاستی‌های قانون انتخابات همواره به‌عنوان یکی از چالش‌های نظام انتخاباتی در کشور مطرح بوده است؛ یعنی هر بار که فصل انتخابات نزدیک می‌شود، پرونده طرح‌ها و لوایح مختلف از سوی دولت و مجلس برای اصلاح قانون انتخابات باز می‌شود و هریک می‌کوشند با ارائه طرح‌ها و لوایح انتخاباتی، قوانین موجود انتخابات را اصلاح و بروزرسانی کنند. اما به گفته جعفر قادری، نماینده سه دوره مجلس، از آنجایی که اجماع نظری دراین‌باره بین مجلس، دولت، شورای نگهبان و حتی مجمع تشخیص صلحت نظام وجود ندارد، این مهم تاکنون به سرانجام نرسیده است. ازجمله دلایل دیگر، هم مجلس اقدام به ارائه طرح‌های اصلاحی قانون انتخاباتی بدموقع می‌کند و هم دولت سعی می‌کند به انتخابات، لایحه‌ای ارائه دهد که نه مجلس زمان لازم را برای بررسی آن داشته باشد و نه عمرش کفاف دهد. از این‌رو مثل لایحه اصلاح قانون انتخابات دولت دوازدهم که به دلیل نزدیکی به انتخابات از سوی مجلس دهم رد شد و طرح خود مجلسی‌ها هم با جالش شورای نگهبان به نتیجه نرسید، اصلاح موادی از قانون انتخابات همچنان اندر خم یک کوچه مانده است. البته پس از ابلاغ سیاست‌های کلی انتخابات از سوی رهبری و تأکید ایشان بر ضرورت اصلاح قوانین انتخاباتی در دیدار با نمایندگان مجلس یازدهم، اهالی بهارستان بر آن شدند تا طرحی اصلاحی برای قانون انتخابات کلید بزنند. طرح‌هایی موازی و متعدد که با لایحه دولت که اخیراً وحیدی وزیر کشور دولت ریسی از تهیه آن در وزارت کشور خبر داده است، هم‌زمان شده‌اند. اگرچه وزیر کشور دراین‌باره لحنی جدی دارد و حتی معتقد است «اگر بتوانیم لایحه‌ای را متناسب با سیاست‌های کلی تهیه خواهیم کرد، اما اگر زمان کافی نداشته باشیم، پیشنهاددهی هرکدام از انتخابات را مجزا از یکدیگر به مجلس ارسال خواهیم کرد، ولی فعلا سعی می‌کنیم که تحت عنوان لایحه جامع تهیه و به مجلس ارسال کنیم»، اما جعفر قادری، نماینده مجلس در گفت‌وگو با شرق، این سخنان وزیر کشور را «شوخی» توصیف کرد و گفت این حرف‌ها در همه دولت‌ها وجود دارد و «نباید سخنان وزیر کشور را دراین‌باره جدی گرفت»!

وزیر کشور: بیگیر تهیه لایحه جدید اصلاح قانون انتخابات هستیم

اگرچه پیش از این دولت روحانی اقدام به تهیه لایحه اصلاح قانون جامع انتخابات کرده بود که به دلیل نزدیکی به انتخابات، مجلس دهم آن را کنار گذاشت و طرح انتخاباتی خود را در دستور کار قرار داد که اتفاقاً آن هم از سبوی شوروی نگهبان با ایرادات و چالش‌هایی مواجه شد و هنوز هم از سوی مجلس یازدهمی‌ها به سرانجام نرسیده است. اما احمد وحیدی، وزیر کشور دولت ریسی، در گفت‌وگویی با اشاره به اقداماتی که این وزارتخانه برای تهیه لایحه جامع انتخابات انجام داده است، از کنار گذاشتن لایحه دولت روحانی خبر داد و گفت: «دولت سابق لایحه‌ای را تهیه کرد، اما با توجه به اشکالاتی که داشت، بیگیر تهیه لایحه جدیدی هستیم و لایحه را قطعاً پیش از پایان دوره یازدهم به مجلس می‌فرستیم». وحیدی در توضیح آخرین وضعیت لایحه جامع انتخابات بیان کرد: «در مرحله فعلی کارهای مرتبط با لایحه جامع انتخابات در وزارت کشور انجام می‌شود و سپس به دولت ارائه خواهد شد. بنابراین طبیعی است که برای تصویب لایحه در دولت و ارسال به مجلس زمان لازم است. ما در تلاشیم هرچه زودتر کار را در وزارت کشور به اتمام برسانیم و لایحه را به دولت بفرستیم». توضیح اینکه در تاریخ ۲۴ اسفند ۱۴۰۰ هیئت‌رئیس‌ه مجلس اعلام کرد در اجرای ساده ۱۳۴ آیین‌نامه داخلی مجلس و بنا بر تقاضای کتبی دولت در نامه شماره ۵۹۱۶۴/۱۴۳۱۰/۱۱ مورخ ۱۱ بهمن ۹۰۱۴۰۰ لایحه از لایچی که دولت به مجلس ارسال کرده بود، از دستور کار مجلس خارج شد که نام «لایحه انتخابات» نیز در این فهرست دیده می‌شد.

تصویب کلیات طرح اصلاح قانون انتخابات مجلس در کمیسیون امور داخلی کشور

البته این تنها تلاش دولت برای اصلاح قانون انتخابات است، اما رفتار مجلسی‌ها در تعدد ارائه طرح‌های اصلاحی قانون انتخابات در نوع خودش بی‌سابقه است. برای مثال، اخیرا جمعی از نمایندگان مجلس برای اصلاح موادی از قانون انتخابات مجلس طرحی را آماده کرده‌اند تا با آن بتوانند قانون فعلی انتخابات مجلس را اصلاح کنند. علاوه بر آن، دوازدهم مرداد یک‌ویفرت طرح اصلاحی موادی از قانون انتخابات مجلس با ۱۴۴ رای موافق، ۳۵ رای مخالف و شش رای ممتنع از جمع ۲۱۷ نماینده حاضر در صحن به تصویب نمایندگان رسید. علی حدادی، سخنگوی کمیسیون امور داخلی کشور و شورواها نیز این هفته از تصویب کلیات این طرح اصلاحی موادی از قانون انتخابات مجلس در نشست این کمیسیون خبر داد و گفت بحث درخصوص نظام انتخاباتی جدید در جلسات آتی این

و معرفی خود داشته باشد؛ بلکه بدانند در چه مسیری گام برمی‌دارد. شاید اولین و ساده‌ترین گام مراجعه به شناسنامه رسانه به‌عنوان محلی برای آگاهی از خط و ربط رسانه، مالکیت حقیقی یا حقوقی آن یا خط فکری گردانندگان آن است.

آگاهی حداقلی از نظریه‌های رسانه و دانش عمومی آن نیز می‌تواند ما را در امر رسانه‌شناسی یاری کند تا بر بررسی محتوای رسانه، بتوانیم چشم‌انداز و مدینه فاضله رسانه را ببینیم و آن‌گاه تصمیم بگیریم که آیا می‌توانیم «خودمان» را در اختیار رسانه قرار دهیم یا خیر؟ بدیهی است که در اینجا منظور از رسانه‌شناسی فراتر از داشتن اطلاعات عمومی درباره انواع رسانه‌ها و تاریخچه آنان است و بیشتر ناظر به شناخت ماهیت رسانه، اهداف آشکار و پنهان آن و جریان‌ی است که رسانه آن را نمایندگی می‌کند.

مخاطبی که دل به داده‌های رسانه‌ای می‌نهد، نباید انتظار داشته باشد که آن رسانه، او را در معرض اطلاعاتی قرار دهد که خارج از مرام‌نامه اوست و این همان ناقص‌ماندن آگاهی، در پس دیوارهای فریب و جهت‌دهی هوشمندانه رسانه است

اکثریتی است و مدعی حاکمیت اکثریت بر اقلیت، نتیجه‌اش حاکمیت اقلیت منسجم بر اکثریت غیرمنسجم است.» او ادامه داد: «البته طبق جلسات تشکیل‌شده، اجماع و جمع‌بندی نظرات بیشتر به سمت نظام تناسبی حوزه‌های دودنماینده‌ای به بالاست و بیشتر تمرکز خود را در این مورد گذاشته‌ایم و مرکز پژوهش‌ها قرار است نقاط قوت و ضعف و موافقان و مخالفان آن را ارزیابی کند.»
لایحه جامع اصلاح قانون انتخابات دولت شبیه به «شوخی» است

این عضو کمیسیون برنامه و بودجه مجلس، در عین حال در پاسخ به وجود تعدد طرح‌های اصلاحی قانون انتخابات در مجلس به موازات لایحه اصلاحی دولت نیز گفت: «لایحه‌هایی که توسط دولت مطرح می‌شوند، بیشتر شبیه شوخی هستند؛ چراکه در همه دولت‌ها حرف از ارائه لایحه جامع انتخاباتی می‌شود، اما آن لایحه معمولاً در ماه‌های آخر منتهی به انتخابات ارائه می‌شود که زمان بررسی آن در مجلس وجود ندارد. همان‌طور که در دولت قبل هم این لایحه به مجلس آمد، اما به نتیجه نرسید. بنابراین حرف وزیر کشور درباره ارائه لایحه دولت برای اصلاح قانون انتخابات به مجلس شبیه شوخی است و ما به این لایحه امید نداریم». قادری تأکید کرد: «همیشه این‌لایحه‌ها کنار گذاشته می‌شوند، به همین دلیل حرف‌های وزیر کشور درباره لایحه اصلاحی قانون انتخابات را جدی نمی‌گیریم. دولت همواره در این‌باره کلی‌گویی می‌کند و کارش خروجی ندارد. دلیل ارائه دوباره این لایحه که بی‌نتیجه است، در دولت‌های مختلف هم باید خود دولت در موردش صحبت کند، اما فرایند اصلاح قانون در کشور ما متأسفانه بسیار کند است.» قادری در ادامه گفت: مدل نظام‌های انتخاباتی در دنیا متفاوت و متنوع است و شرایط ما هم با کشورهای دیگر فرق دارد. در کشور ما نظام حزبی توسعه نداشته است و احزاب، حضوری قدرتمند و جدی در کشور ندارند. ما حوزه‌های متشکل از تک‌نماینده یا چند نماینده داریم و کشورهای دیگر حوزه‌های تک‌نماینده دارند.

بین ۴ نهاد قدرت درباره اصلاح قانون انتخابات اجماع‌نظر وجودندارد

اگرچه نگارنده بر این عقیده است که این پراکندگی طرح‌های موازی نمایندگان تمرکز را از بین می‌برد و نمایندگان می‌توانند با تمرکز بر یک طرح یا لایحه جامع، مشکلات اصلاح قانون انتخابات را مرتفع کنند، اما قادری در پاسخ گفت: «این کار در صورتی اتفاق می‌افتد که بین مجلس، دولت، شورای نگهبان و مجمع تشخیص و حتی بین خود نمایندگان اجماع‌نظری وجود داشته باشد، اما تاکنون این اجماع و اتفاق‌نظر به وجود نیامده است و هرکسی نظر و طرح دیگری را قبول ندارد؛ به همین دلیل دچار تنوع طرح و اختلاف‌نظر بوده‌ایم و به نتیجه نرسیده‌ایم». این نماینده سه دوره مجلس همچنین با تأکید بر احساس لزوم و ضرورت اصلاح و تغییر موادی از قانون انتخابات بیان کرد: «کاملاً این امر ضرورت دارد و وضعیتی که به وجود آمده برای کسی قابل قبول نیست. همه احساس می‌کنند باید تغییر و اصلاح در قانون انتخابات ایجاد شود، اما درباره نوع آن به اجماع‌نظر نمی‌رسند». قادری در پاسخ به این سؤال که آیا این طرح به انتخابات ۱۴۰۲ می‌رسد یا خیر نیز گفت: «تلاش‌مان بر این است و نشست‌هایی با رئیس مجلس، برخی از اعضای شورای نگهبان و کمیسیون شوراها داشته‌ایم و قرار بر این است که در رسیدگی به آن، سریع عمل کنیم. امیدواریم این امر محقق شود. یک سال مانده به انتخابات مجلس دوازدهم، حالا مجلس یازدهمی‌ها به فکر اصلاح قانون انتخابات افتاده‌اند و علاوه بر چندین طرح موازی اصلاحی برای قانون انتخابات، طرحی را با عنوان «نظام انتخاباتی تناسبی استانی- شهرستانی» در دستور کار دارند؛ طرحی که در کنار آن طرح‌های موازی زیادی را دنبال می‌کنند و حتی دولت سیزدهم هم لایحه جامع دولت روحانی را کنار گذاشته و خودش در تدارک تهیه لایحه‌ای جدید برای اصلاح قانون انتخابات است. بنابراین در حالی که مردم مدت‌هاست گرفتار مشکلات اقتصادی و معیشتی گوناگون‌اند، اهالی استور و بهارستان در رقابتی عجیب، وقت و هزینه بی‌اعتبار را به جای رفع مشکلات معیشتی، صرف بازی‌های انتخاباتی و تهیه طرح‌ها و لوایح متعدد انتخاباتی می‌کنند.

باری‌هایی کشیده می‌شود که امروزه با آن مواجه هستیم. این هم به نفع خود خانم‌هاست، چون با آن وضعیت که بیرون می‌آیند و با روحیه‌ای که می‌خواهند به شکل‌های مختلف خودنمایی کنند، نقش ابزار را برای مقاصد مختلف ایفا می‌کنند. عضو جامعه مدرسین حوزه علمیه قم با بیان اینکه خانم‌ها باید در این رابطه تلاش کنند، افزود: عفاف و حجاب به معنای واقعی خود برای حفظ و صیانت از خانم‌هاست، ولی متأسفانه در جامعه ما روزبه‌روز آسیب آن بیشتر می‌شود. فضای مجازی هم در این رابطه نقش مهمی را ایفا می‌کند و واقعا احتمال می‌دهم این یک کار سازمان‌یافته‌شده‌ای است که پیش می‌رود تا حرمت‌ها شکسته می‌شود. طبیعتاً مسئولان فرهنگی باید در این رابطه ورود بیشتری پیدا کنند و کارهای مناسب‌تری انجام دهند. آنها باید حساسیت بیشتری از خود نشان دهند و این وادادگی را جبران کنند. امروز این وادادگی در جامعه محسوس است. سازمان تبلیغات و قسمت‌های مختلف فرهنگی که مربوط به ارشاد است باید با این مسئله برخورد شایسته‌تری انجام دهند. اما نیروی انتظامی باید در سطحی که حرمت‌شکنی و بی‌بند و باری است، ورود پیدا کند. نماینده مجلس هر چیزی می‌خواهد بگوید. متأسفانه بعضی از نمایندگان مجلس به دنبال این هستند که دوره بعد هم رای بیاورند و زست خاصی به خود می‌گیرند، ما به آنها کاری نداریم؛ اما از نظر شرعی، یک حکومت دینی نمی‌تواند این مقدار بی‌بند و باری را تحمل کند.



که می‌تواند به کمک رسانه‌شناسی به حداقل برسد. در نهایت اینکه کمترین حق مخاطب این است که رسانه به طور شفاف و فارغ از هر نقابی، رانتش را عیان کند؛ والا هر مسئولیتی در قبال ذهن و فکر مخاطب برعهده خود اوست. اوست که با رسانه‌شناسی درست و فهم اهداف و رسالت رسانه باید به این سؤال پاسخ دهد که آیا رسانه متخشیخ در ادعا و منش و طریق صادق است یا نه و اینکه آیا نهان و عیان‌ش یکی خواهد بود یا خیر؟

گزارش

طحان نظیف: شورای نگهبان از انتشار عمومی مسائل کاندیدایها
از نظر شرعی و قانونی منع شده است

محرمانه‌های شورای نگهبان

شرق: «شورای نگهبان از انتشار عمومی مسائل کاندیدباها از نظر شرعی و قانونی منع شده است»؛ این توضیح سخنگوی جوان شورای نگهبان است در رابطه با دلایل عدم انتشار رخصیات نامزدها که مر قانون نیز هست. مسئله وقتی برای افکار عمومی حساس شد که نامزدها خود بارها خواستار انتشار علنی دلایل رخصیات‌شان شدند، اما پاسخ منفی شنیدند. یکی از همین دست موارد به انتخابات ریاست‌جمهوری سال گذشته و رخصیات علی اردشیرلاریجانی برمی‌گردد که سبب انتقاد مقام معظم رهبری نیز شد و ایشان پس از اعلام نتیجه بررسی صلاحیت داوطلبان شرکت در انتخابات دوره سیزدهم ریاست‌جمهوری گفتند «در جریان عدم احراز صلاحیت‌ها» به برخی کسانی که صلاحیت‌شان تأیید نشد «حفا» شد که باید جبران شود. البته شورای نگهبان بر مواضع خود در رخصیات نامزدهای ریاست‌جمهوری باقی ماند و «جبرانی» رخ نداد.حتی تا زمان انتخابات هم به نامزدهای رخصیات‌شده دلایل رخصیات ارائه‌نشده،ناجایی که لاریجانی به تعدادی از سران نظام ومقامات عالی‌رتبه نامه نوشت و توضیحاتی درخصوص رای شورای نگهبان مطرح و از برخی مواردی که به ادعای وی بی‌دقتی شده است، گلایه کرد. یکی از نکات مهم آن نامه محرمانه تلقی‌شدن دلایل رخصیات نامزدها بود. در آن نامه که در آذر ۱۴۰۰ رسانه‌ای شد، آمده بود: «نامه آن شورا در پاسخ در خواست این‌جانب مبنی بر اعلام علنی دلایل عدم احراز صلاحیت، پس از دو ماه بالاخره در تاریخ ۱۴۰۰/۵/۶ به صورت کتبی واصل گردید، لکن با مهر محرمانه. به همین دلیل، انتشار عمومی آن بر حسب قانون صرفاً زمانی ممکن است که مرجع اصلی طبقه‌بندی محرمانه را بردارد (البته برخی از حقوق دانان استدلال دیگری دارند). متأسفانه پس از درخواست مجدد حقیق مبنی بر برداشتن مهر محرمانه، تا این تاریخ که بیش از دو ماه می‌گذرد، آن شورا موافقت ننمود.» همین امر و عدم توضیح موقف دلایل رخصیات که امکان دفاع در برابر اتهامات مطرح‌شده را از نامزد رخصیات‌شده گرفته است، مدت‌هاست با انتقاد مواجه است، اما خبری از اصلاح قانون انتخابات نیست و این‌گونه شورای نگهبان همچنان از ارائه توضیح بابت تصمیم‌های خود مصون است. در همین رابطه، هادی طحان‌نظیف، سخنگوی شورای نگهبان که همزمان بیست‌وسومین نشست سالانه اتحادیه انجمن‌های اسلامی دانشجوین مستقل بود، درباره دلایل رخصیات نامزدهای انتخابات که بعضاً با اصرار و درخواست شخص رخصیات‌شده نیز منتشر نمی‌شوند، گفته است: در رابطه با انتخابات نیز همان‌گونه که بارها گفته شده، موارد به اشخاص گفته می‌شود، اما شورا از انتشار عمومی مسائل کاندیدباها از نظر شرعی و قانونی منع شده و ما خودمان را پایبند به قانون می‌دانیم. بااین‌حال، این نکته درست است که روایت اول مسائل مربوط به شورای نگهبان را باید خود ما داشته باشیم. البته نباید شورای نگهبان را محدود به انتخابات کرد؛ چراکه این شورا وظایف مهم دیگری هم بر عهده دارد. طحان‌نظیف خاطرنشان کرد: هر ده‌های وظیفه‌اش را طبق قانون انجام می‌دهد و ما قانون نمی‌نویسیم، بلکه نسبت به مصوبات، نظارت و بررسی می‌کنیم، ما در مراحل اولیه تدوین قانون در مجلس حضور نداریم و باید در چارچوب قانون پیش رفت، او همچنین در پاسخ به ابهام نبود چارچوب برای ثبت‌نام اولیه انتخابات‌ها و همچنین معیارهای سنجش کاندیدباها گفت: در بحث اوصاف ریاست‌جمهوری، چارچوب و شرایط مشخص کردیم. برای مثال در ثبت‌نام یک حداقل سن و حداکثر سن یا حداقل مدرک و حداقل سابقه نوشته و ابلاغ شد. اما دولت وقت این مصوبه را اجرا نکرد. بااین‌حال، این مصوبه در فضای عمومی تأثیرات مثبتی داشت و ثبت‌نام‌ها یک‌سوم بار قبل شد. البته در شورای نگهبان هم صرفاً افرادی که شرایط ثبت‌نام را داشتند، بررسی شدند. سخنگوی شورای نگهبان در پایان تأکید کرد: ما بر اساس قانون عمل می‌کنیم. البته همه می‌دانیم که قانون نیاز به اصلاح دارد و مثلاً بررسی این همه داوطلب در یک مهلت زمانی اندک، دشوار است و بارها گفته شده باید موارد اصلاح و جزئی‌تر و مهلت رسیدگی منطقی بشود، اما وقتی قانون اصلاح نشده باشد، ما باید به قانون موجود عمل کنیم و نمی‌توانیم یک بند هم به آن اضافه کنیم.

خبر

دفتر جهانگیری تکذیب کرد

فردی برای انتصاب در فولاد مبارک توصیه نشده

دفتر جهانگیری با تأکید بر اینکه «فردی برای انتصاب در فولاد مبارکه توصیه نشده؛ فرد یادشده اساساً نسبتی هم با معاون اول سابق ندارد»، هرگونه ارتباط با این موضوع را تکذیب کرد. در پی انتشار گزارش تحقیق و تفحص مجلس شورای اسلامی از شرکت فولاد مبارکه و مطرح شدن نام اسحاق جهانگیری، رئیس دفتر وقت معاون اول سابق، توضیحاتی ارائه داد. در این توضیحات آمده است: در خصوص موضوع توصیه انتصاب یکی از مدیران شرکت مذکور؛ ما باید به قانون موجود هیچ نسبتی با ایشان ندارند، بلکه توصیه‌ای نیز برای به‌کارگیری ناهم‌رد صورت نگرفته است.۲- در خصوص تحویل یک دستگاه خودرو به ایشان نیز لازم به ذکر است که این موضوع ربطی به شخص آقای دکتر جهانگیری ندارد و به تقاضای تیم حفاظت معاون اول و مطابق پروتکل‌های ابلاغی امنیتی برای دراختیار گذاشتن خودروی سنگین بوده و با توجه به عدم امکان تأمین آن توسط نهاد ریاست‌جمهوری، به صورت امانی توسط تیم حفاظت بهره‌برداری می‌گردیده است و همچنان در اختیار تیم حفاظت معاون اول فعلی رئیس‌جمهور است.