

## آینة ایران

**حقوق بشر کجا ایستاده است؟**

● **یوسف مولایی**، استاد حقوق بین‌الملل: واقعیت این است که حقوق بشر در جامعه جهانی متولی ندارد و تنها وجدان‌های بیدار و جامعه مدنی هستند که در دفاع از آن و به انتقاد از رفتارهای ضدبشری برمی‌خیزند. هرچند در برخی موارد شورای حقوق بشر سازمان ملل متحد اقدام به صدور قطعنامه می‌کند و یا نمایندگان ویژه‌ای را برای بررسی حقوق بشر در کشورها تعیین می‌کند، اما آن هم خالی از سیاسی‌کاری نیست. چراکه همواره به دلیل مخالفتانی که جمهوری اسلامی دارد محکوم به همراه‌نبودن با مکانیزم‌های آن می‌شود. آنها رفتار دولت ایران را از لحاظ حقوق‌بشری مورد انتقاد قرار می‌دهند و کاری کرده‌اند که در افکار عمومی جهانی به عنوان رعایت‌کننده حقوق بشر شناخته نشده‌ایم. پس ما باید به چنین موضع‌گیری‌هایی انتقاد کنیم و هرچند گفته شود که چنین موضعی کمکی به حل مساله نخواهد کرد اما اگر حرفی هم نزنیم، می‌گویند متغلاانه عمل کرده‌ایم. تحریم بدترین جنگی است که انسان‌ها علیه یکدیگر انجام می‌دهند. اما متأسفانه اروپایی‌ها هیچ وظیفه‌ای در قبال حق حیات ملت ایران برای خود نمی‌شناسند و سازوکار بین‌المللی هم برای آن تعبیه نشده است. ساختار جامعه جهانی که متکی بر سرمایه‌داری است ضد حقوق بشری است و هر کشوری به دنبال منافع خود می‌رود و واقعا معلوم نیست که حقوق بشر کجا ایستاده است؟ حال که کشورمان تحت فشار قرار دارد و از سوی دیگر مدعیان حقوق بشر بیکار نشسته و فعل و انفعالات بین‌المللی هم بخش زیادی از انسان‌ها را در نظر نمی‌گیرد، باید خودمان به فکر خودمان باشیم و با اتخاذ تصمیم‌های منطقی و عملی از فشار تحریم‌ها بر معیشت مردم کم کنیم.

## تعلیم

**تأملی در دیدگاه‌های پوتین**

● **سعید عابدپور**: پوتین تفاوت مهمی با ترامپ دارد. هر قیدار ترمپ بی‌احترامی، تحقیر و یک نوع رفتار تجاری خاص از خود نشان می‌دهد، پوتین همانند یک سیاستمدار کهنه‌کار سخن می‌گوید. او حتی در اوج تحریم‌هایی که همه‌روزه آمریکا و اتحادیه اروپا علیه روسیه وضع می‌کنند، خونسردی خود را حفظ می‌کند، در حالی که همه می‌دانند خونسرد نیست و از این بابت به شدت خشمگین است. فراموش نکنیم که پوتین از سنت روسی تزار ی چندان به دور نیست و گاهی جهان را با چشم تنگ منافع کوتاه‌مدت می‌نگرد و گاه دوستان، رقبای و دشمنانش را با قلاب‌های قرن نوزدهمی طبقه‌بندی می‌کند. اشتباه او در جریان اوکراین و اشغال شبه‌جزیره کریمه خلاف اصل احترام به نامیت ارضی آن کشور بود و اما همواره و به هر صورتی درصدد توجیه این حرکت برآمد. در خاورمیانه پوتین سعی می‌کند همزمان روابط خوبی با اسرائیل، ایران، ترکیه و عربستان سعودی داشته باشد و دلیل این رفتار را منافع ملی عنوان می‌کند. مشخصا روس‌ها نمی‌توانند دست از فناوری اسرائیل بکشند ولی با نزدیکی بیش از حد به اسرائیل و عربستان سعودی، عملا به تضعیف نقش مثبت در ایجاد تعادل و ثبات منطقه کمک می‌کنند.

## کیم‌ان

**اینستکس تازه‌ترین فریبکاری اروپا**

● **ابراهیم کارخانهای**: در حالی که سه کشور اروپایی در طی ۴ سال گذشته به تعهدات خود پایبند نبوده‌اند و همواره با فریبکاری سیاسی فرصت اقدام متقابل را از جمهوری اسلامی ایران سلب نموده‌اند؛ و بویژه در یک‌ساله اخیر با فراهم‌نمودن امکان فشار حداکثری از سوی آمریکا عملا نقش مکمل این کشور را در اعمال توطئه علیه آستانه تحمل ملت ایران ایفا کرده‌اند؛ موکول‌نمودن اتمام حجت ۶۰روزه به وعده‌های فریبکارانه آنها جز فرصت‌سوزی و میدان‌دادن به دشمن برای اعمال فشار بیشتر و به‌زاری گرفتن عزت و اقتدار ملت ایران نتیجه دیگری در پی نخواهد داشت. تجربه ۱۵ سال مذاکره نشان داده است که دشمن در میدان مذاکره جز به امتیازگرفتن از طرف مقابل و فریب و بدهدگی به چیز دیگری نمی‌اندیشد.

## دولت‌داری

**دلایل برهیز آمریکا از جنگ با ایران**

● **نیکلام بیر**، کارشناس مسائل بین‌الملل: ترامپ متوجه ظرفیت افکار عمومی جهان و مردم آمریکا از پیامدهای سوء جنگ است. دنیای امروز تفاوتی معنادار با دنیای دوره جنگ دوم جهانی دارد که در آن دوره آمریکا با استفاده از سلاح اتمی، زاپتی‌ها را به تسلیم واداشت. آگاهی جمعی و دانش امروز بشری بشارت فراتر از آن دوره است و مردمان امروز طالب خشونت نیستند. نکته دوم، شرایط منطقه و فرامنطقه‌ای است که استعداد بروز جنگ را به اقل ممکن می‌رساند. ایران جغرافیایی وسیع و جمعیتی فراوان دارد. از طرف دیگر ایران مجهز به قدرت نامتقارن است و دیگر اینکه در جای‌جای منطقه صاحب نفوذ و قدرت است، جنگ با ایران مساوی است با فروافتادن کل خاورمیانه به ورطه آشوب و بحران‌های داخلی. کشورهای عربی منطقه که امروز آتش‌بار معرکه هستند، باید به این امر توجه داشته باشند که شعله‌های جنگ احتمالی ایران و آمریکا، آنها را هم در خود فروخواهد برد.

politics@sharghdaily.ir

## سیاست

**گفت‌وگو با کدخدایی، سخنگوی شورای نگهبان درباره بهنگامی و نابهنگامی تصمیمات سیاسی**

# شورای نگهبان پاسخ فقدان احزاب را می‌دهد

**با اصلاح قانون انتخابات احزاب صلاحیت‌ها در چارچوبی مردمی‌تر انجام شود**



علی، سیدعلی نکتنی، سخنگوی شورای نگهبان

وحیده کریمی، علیرضا غریب‌دوست: وقتی از سیاست‌های بهنگام و نابهنگام در عمر ۴۰ ساله انقلاب اسلامی ایران صحبت می‌شود، نمی‌توان از نقش شورای نگهبان غافل شد؛ شورایی که بر سرنوشت تمامی انتخابات‌ها (به‌جز انتخابات شوراهای شهر و روستا) نظارت دارد و حق انتخاب‌کردن و انتخاب‌شدن در فرایند اجرای دموکراسی از فیلتر ۱۲ عضو آن می‌گذرد. هرچند عباسعلی کدخدایی تأکید دارد فقها و حقوق‌دانان این شورا به مُر قانون عمل می‌کنند و اجرای قانون فعلی انتخابات، چه خوب و چه بد، وظیفه آنهاست، اما همین اجرای قانون کم‌حاشیه نبوده است و با گردش‌دن تئور انتخابات نحوه احزاب صلاحیت‌ها یکی از چالش‌های صاحب‌نظران و حتی افکار عمومی با این شورا بوده است. از سویی این شورا، نگهبان قانون اساسی است که بهنگام‌بودن تدوین اصول این قانون در سال ۵۸ و اصلاح آن در سال ۶۸ یکی از موضوعات مهم این روزهاست، به‌خصوص که بحث اصلاح قانون اساسی بارها مطرح شده است. هرچند کدخدایی، سخنگوی شورای نگهبان، در گفت‌وگو با «شرق» معتقد است به همان میزان که تدوین قانون اساسی در سال ۵۸ بهنگام بوده است، در سال ۶۸ نابهنگام و شتاب‌زده عمل شده، بنابراین برای بازنگری جدید باید بررسی و کار کارشناسی دقیق انجام شود. این عضو حقوق‌دان شورای نگهبان که طی سالیان نشان داده منشی مستقل دارد و دل در گرو گرایش‌های سیاسی ندارد، در پاسخ به ابهام‌ها در روند احزاب صلاحیت‌ها قائل به تقسیم‌بندی سیاسی نیست و معتقد است اصلاح‌طلبی یا اصولگرایی برای بررسی صلاحیت‌ها محلی از اعراب ندارد و باب گفت‌وگو و نشست حول محور انتخابات و عملکرد شورا با همه افراد و گروه‌های سیاسی باز است. آنچه در پی می‌آید، ماحصل گفت‌وگویی دوساعته با دکتر عباسعلی کدخدایی، حقوق‌دانی بر چسته و تأثیرگذار در شورای نگهبان است که بدون جرح و تعدیل در گفت‌وگو، پاسخ‌گو همه سوالات ما بود.

زمانی که بحث اجرای یک وظیفه قانونی مطرح است ممکن است شما یا هرکس دیگری این وظیفه یا عملکرد را قبول نداشته باشید و مورد توجه شما نباشد. این نظر حق شماست اما تا زمانی که وظیفه قانونی ما در شورا، مجلس، قوه قضائیه و... به طریق قانونی اجرا شود، بقیه مکلف به تبعیت هستند البته با حفظ حق اظهار نظر که توضیح داده شد. بنابراین تأکید می‌کنم از این جهت در شورای نگهبان هیچ مشکلی نیست و ما همیشه آماده توضیح هستیم.

● **سیما به نقش انباشته در انجام تکالیف شورای نگهبان اشاره کردید؛ بر اساس قانون چه مواردی موجب رد صلاحیت می‌شود؟** اگر بخواهیم از مجموعه قوانین و مقرراتی که وظایف شورا را تعیین کرده است، خلاصه‌ای برداشت کرده و آن را به‌عنوان امری اصلی مطرح کنیم، به قول حقوقی‌ها در حوزه انتخابات سه مانع وجود دارد: یکی مفساد اقتصادی است، دیگری اخلاقی و دیگری در واقع خارج از حاکمیت حرکت‌کردن است. قصد ندارم تعابیر جزئی مانند ضد انقلاب و ضدنظام‌بودن را مطرح کنم؛ مقابله با حاکمیت به صورت کلی مدنظر است. این موضوع در همه کشورها امری طبیعی و پذیرفته‌شده است و در ایران نیز باید این سه مانع اصلی در انتخابات با دقت بررسی شود.

● **البته قانون یک بخش است و نحوه اجرا با توجه به عملکرد شورا، بخش دیگری. در انتخابات مجلس سال ۹۴ شورای نگهبان شخصیت‌هایی را با قید عدم التزام به اسلام و ولایت فقیه رد صلاحیت کرد که این افراد از رد دیتاشن متعجب بودند؛ در قانون مصادیق احصا شده نداریم. دست شورای نگهبان باز است که دست به احزاب بزند؛ یعنی به سلبخه خود عمل کند. در اینجا ح ب و بغض محل ورود پیدا می‌کند؛ بنابراین چگونه مر قانون محلی پیدا می‌کند؟** اجازه دهید این‌گونه پاسخ دهم که گاهی این شرایط و موانع کیفی است؛ مانند التزام به اسلام. عدم التزام به اسلام چیست و چه حد و حدودی دارد؟ برای بخشی از آن به موازین اسلامی شناخته‌شده مراجعه می‌شود، بخشی هم ممکن است در عرف مصداق داشته باشد. البته را باید با کمک معیارهای دیگری به دست بیاوریم که در نظام حقوقی وجود دارد. در توضیح نکته‌ای که اشاره شد، اولین مطلب این است که ما با نقض قانون مواجه هستیم. همان‌گونه که گفتیم، قانون کارآمد نیست. قانون فعلی مربوط به دهه ۶۰ بوده و قانونی حداقلی و ناکارآمد است، الان به شورای نگهبان گفته‌اند اجرا کن و ما مجبور به اجرای این قانون هستیم؛ شورای نگهبان مقصر نیست. ابزاری داده‌اند که در این چارچوب باید عمل کند. قیلا نیز مثال زده‌ام، وقتی عدم التزام به اسلام برای شخصی روحانی که امام جماعت مسجد است؛ به‌عنوان دلیل رد صلاحیت ذکر شده است؛ قطعاً می‌آید و می‌گوید ببینید شورای نگهبان امام جماعت شما

● **اجرای قانون یک بحث است و موضوع سیاست‌های اجرایی شورای نگهبان بحث دیگری؛ در موضوعی که اشاره کردید، کسی که در دادگاه صالح مجرم شناخته نشده، ممکن است در روند رسیدگی دادگاه از همه اتهام‌ها مبرا شود، اما به صرف یک گزارش، فرد را از حق قانونی خود محروم کرده‌اید و در همین راستای سیاست‌های اجرایی حق انتخاب‌شدن را نفی کرده‌اید.** در قانون انتخابات به مواردی که نیاز به حکم محکمه هست، اشاره شده است. مثلاً گفته شده کلاهبرداری یا محکومیت به جرائم مالی باید به حکم محاکم صالح باشد اما در جاهای دیگر به وجوه حکم دادگاه اشاره نکرده است. در بند ۱۱ ماده ۳۰ قانون انتخابات موادی که نیاز به حکم دادگاه است بیان شده است. اما در بحث عدم التزام به اسلام؛ بند دیگری داریم که بحث سوء شهرت و حسن شهرت را مطرح کرده است. نداشتن سوء شهرت در حوزه انتخابیه، حکم کدنام محکمه را می‌خواهد؟ مگر می‌شود حکم دادگاه برای شخص سوء شهرت آورد؟

● **جناب دکتر، خب این امر صددرصد نسبی است.**

نسبی است ولی قانون است.

● **شورای نگهبان مبحث مورد نظر این قانون را چطور استخراج می‌کند؟ از طریق نمایندگان خود در استان اقدام می‌کند؟** خیر، از طریق گزارش‌های ارسالی اقدام می‌شود. معمولاً وقتی کسی نامزد می‌شود، گزارش‌های مختلف از مراجع چهارگانه به دست ما می‌رسد. گزارش‌ها هم از محل کار یا سکونت فرد مبنی بر داشتن یا نداشتن حسن شهرت در مسائل مالی یا مسائل اخلاقی به دست ما می‌رسد.

زمانی که گزارش‌های مردمی داریم دنبال مستندات از نهادهای مختلفی که ذی‌مدخل هستند می‌گردیم. از خود فرد هم سؤال می‌کنیم. کار ما کار سختی است. بخشی از این موارد که در مواد ۲۸، ۲۹ و ۳۰ هست، به حکم محکمه استناد شده است اما بقیه به حکم دادگاه نیاز ندارد. جایی که التزام به اسلام آمده سخنی از ضرورت وجود حکم دادگاه صالح نبوده است.

● **عدم اعتقاد و التزام به ولایت فقیه چگونه استخراج می‌شود؟ مشمول بحث گزارش‌هاست؟** ما علم غیب نداریم؛ فقط گزارش‌های ارسالی را بررسی می‌کنیم.

● **با توجه به اهمیت این گزارش‌ها، شما تصمیم می‌گیرید یا برای شما تصمیماتی می‌سازند؟ حتی اگر به معنای سفارش و هدایت‌شدن نباشد بالاخره فرایند تصمیم‌سازی مقدم بر تصمیم‌گیری است. به این مترال شک نمی‌کنید؟**

به همین خاطر ما حتی گزارش یک مرجع رسمی مانند وزارت اطلاعات را که نوشته است فرد نامزد انتخابات دارای فساد اخلاقی و اقتصادی است، کافسی نمی‌دانیم و از نماینده وزارت می‌خواهیم مستندات را بیاورد. از خود فرد هم در راستای حقیقت‌یابی می‌خواهیم که بیاید و از خود دفاع کند. **این عدم التزام به اسلام، اعتقاد به ولایت فقیه و قانون اساسی که حکم قضائی هم نیاز ندارد چار همیشه شامل اصلاح‌طلبان می‌شود و این گروه از افراد از شرکت در انتخابات محروم می‌شوند؟**

من این‌را قبول ندارم. به دلیل شواهد زنده‌ای که داریم شما در قوه مجریه رؤسای جمهوری که انتخاب شدند را ببینید. من باشگاه سیاسی نیستم تا اظهار نظر اصولگرایی و اصلاح‌طلبی کنم. دولت‌هایی که ما داشتیم در ۴۰ سال گذشته متعلق به گرایش‌های سیاسی مختلف بودند. نامزدهای انتخابات مجلس در دوره قبل شش هزار نفر بودند؛ این تعداد برای ۳۰۰ کرسی. هم‌اکنون به گفته دکتر زکی‌اکرام فراکسیون امید صد یا ۱۱۰ عضو دارد، اینجا خب اصلاح‌طلب هستند. مابقی هم همگی اصولگرا نیستند؛ برخی هم مستقل هستند. در همه انتخابات این مسائل وجود دارد. البته سؤال شما پاسخ قطعی دارد که قصد مطرح‌کردن آن را ندارم اما ممکن است چند نفر شاخص در سال ۹۴ نادر داری مطرح شده باشند. حال ما قیاس می‌کنیم که اصلاح‌طلب‌ها رد شدند ولی آماری که ما داریم این‌طور نیست.

● **آقای دکتر شما به چهره‌های شاخص اشاره کردید. در همین مجلس، اکثریت افراد سرشناس اصلاح‌طلب در سراسر کشور رد صلاحیت شدند؛ یعنی هر فرد شاخص و تأثیرگذاری که نشان از اصلاح‌طلبی داشت، رد صلاحیت شد!**

من پاسخ این سؤال را پیش از این به آقای کروبی نیز داده بودم. ایشان با لحن دوستانه‌ای خواستار رفع مشکل نامزدها بودند که در پاسخ گفتیم شما تشریف بیاورید، من پرونده‌ها را می‌دهم به شما؛ هر نظری دادید ما همان را تأیید می‌کنیم که در نهایت ایشان قانع شدند. به هرحال ما باید در جهان دیگر جواب بدهیم که شاید کمی دور باشد اما در دنیا هم باید جواب بدهیم. الان شما نشست‌اید، فردا رسانه‌ای دیگر، مردم و دستگاه‌های مختلف در حال جست‌وجو و پرسش هستند. ما در هیچ پرونده‌ای ننوشت‌ایم چون فرد اصلاح‌طلب است پس رد صلاحیت شده است.

ادامه در صفحه ۱۵

## روزنه

● **بهباز نبوی در نشست راه‌های برون‌رفت از وضعیت موجود در دفتر حزب اتحاد ملت ایران اسلامی** گفت: «تا وقتی امکان برگزاری و حضور در انتخابات وجود دارد، اصلاح‌طلبی به بن‌بست نمی‌رود؛ بنابراین کمساکان تنها راه اصلاح‌طلبان، حضور در صحنه است». «ما گزارش «ایرنا» و افزود: «مخالفان اصلاحات پس از خرداد ۷۶ دو پاتک علیه اصلاح‌طلبی زدند؛ یکی اینکه سعی کردند تا آنجایی که می‌توانند نهادهای انتخابی را تضعیف کنند و دیگر اینکه مردم را نسبت به صندوق رأی مایوس کنند». این فعال سیاسی اصلاح‌طلب تصریح کرد: «ما باید به‌جای اینکه بگوییم انتخابات به بن‌بست رسیده است، با تمام قوا تلاش کنیم انتخابات پرشور در کشور برگزار شود». نبوی با بیان اینکه اصلاح‌طلبان و حاکمیت باید بکوشند برگزاری انتخابات پرشور تبلیغ شود، خاطرنشان کرد: «این موضوع به سود منافع ملی است و احتمال بروز حوادثی مشابه دی‌ماه ۹۶ را کم می‌کند و بدون انتخابات پرشور، شکستن تحریم‌های موجود امکان‌پذیر نیست». او با بیان اینکه سه دسته مخالف انتخابات پرشور هستند، ضدانقلاب را یکی از آنها دانست و اظهار کرد: این گروه دنبال کم‌روتنقی انتخابات و در نتیجه کم‌ترشدن مشروعیت نظام هستند تا با رخ‌دادن حوادثی مشابه دی‌ماه ۹۶، به نظام آسیب بزنند». این‌ فعال اصلاح‌طلب خطاب به گروه‌هایی که از تحریم و حضور مشروط در انتخابات سخن می‌گویند، گفت: «این شرط برای ماست یا حاکمیت؟ اگر برای خودمان است که نیاز به اعلام وفایانه نداریم». وی تصریح کرد: «حضور پرشور در انتخابات، برای حفظ امنیت ملی اهمیت دارد؛ به همین دلیل همه باید در ایجاد زمینه انتخابات گسترده همراهی کنند».

**اصلاح‌طلبان آیه یاس نخواهند**

عضو کابینه شهید رجایی عنوان کرد: «منافع حاکمیت و مردم در برگزاری انتخابات پرشور است. به اصلاح‌طلبان می‌گویم آیه یاس نخوانند و برای پرشورکردن انتخابات دنبال راهکار باشید. [خطاب به شکوری‌را] مثل شما نمی‌دانم چه کار کنیم که مردمی که دستشان در گوششان است، دستان را بردارند؛ اما می‌دانم باید این کار را بکنند. اگر شما حتی دنبال منافع جناحی هم هستید، باید انتخابات پرشور باشید؛ کاری نکنید که مردم مایوس‌تر شوند». نبوی افزود: «حزب یا جریان پیش‌تاز باید به حرکت جامعه جهت دهد، نه اینکه دنباله‌رو باشد. وقتی نماینده مجلس بودم، پسرمد دانشگاه پلی‌تکنیک می‌رفت، هر روز می‌گفت بچه‌های انجمن اسلامی می‌گویند چرا این‌کار و آن کار را انجام دادی؟ به پسرمد گفتیم برو به آنها بگو شما اشتباهه کردید این حرف را زدید، البته ببخشید، اگر من را انتخاب کردید و قبولم دارید، هر روز نمی‌توانم بگویم آقا اجازه امروز بروم این حرف را بزنم... من باید به شما بگویم چه کار کنید. وقتی نماینده شما هستم، من جهت‌گیری را مشخص نمی‌کنم نه اینکه من به خط بدهید. البته ارتباط با مردمی که تو را انتخاب کردند، کار درستی است، ولی هر روز نمی‌شود بگویید این کار را بکن یا این حرف را زن...».

**عوراز (چه می‌شود، به چه باید کرد)**

در ادامه نشست، علی شکوری‌را، دبیرکل حزب اتحاد ملت ایران اسلامی گفت: «سال گذشته همین موقع در نشست خانه احزاب در ایوان شمس گفتم چه می‌شود؟ این پرسش واکنشی به سرخوردگی حوادث دی‌ماه ۹۶ بود که شوک بزرگی به جامعه و اصلاح‌طلبان وارد کرد؛ اما امروز از لاک انفعال بیرون آمده‌ایم و دنبال چه باید کرد، هستیم و این عاملیت مردم و کشتنکار معطوف به انتخابات، در قانون اساسی پیش‌بینی شده است».

او با بیان اینکه «چه باید کرد» را زمانی مطرح می‌کنیم که وضعیت موجود را مطلوب نمی‌دانیم، افزود: «تغییر اصلاح سه حالت ساختاری، فروپاشی و اصلاح می‌شود و اصلاح‌طلبی را می‌توان در سه حوزه ساختار، رویکرد و عملکردها تبیین کرد». شکوری‌را در گفت: ما هرگز در پی تغییر ساختاری نیستیم، اگرچه احتمال این کار وجود ندارد؛ چون پایه‌های نظام از لحاظ اقتصادی، نظامی و رسانه‌ای قوی است. ما اصل نظام را قبول داریم، آنچه مدنظر ما است، اصلاح در رویکردها و قانون‌مداری و حفظ حقوق شهروندان است که همان حکمرانی خوب محسوب می‌شود». این فعال سیاسی اصلاح‌طلب گفت: «با همین قانون اساسی و حاکمیت طلب، بخش بزرگی از مطالبات مردم برآورده می‌شود و ما همچنین دسته جناح مقابل در پی فریه‌کردن هسته هستند. انتخابات آینده ما را در معرض این قرار داده است که پوسته را کنار بگذاریم تا آن هسته عریان شود؛ اگرچه در سه دوره قبلی انتخابات، میان این دو توازن ایجاد کرده‌ایم».