

آینه

منابع

جایگاه روزنامه‌ها باید بازاری شود

● **عباس عبدی**، تعطیلی یبایی در کنار پایین‌بودن تیراژ مطبوعات و روزنامه‌های ایران بیش از آنکه دلایل مدیریتی یا تحریریه‌ای داشته باشد، عوامل سیاسی و آزادی رسانه‌ای دارد. و این زنگ‌خطری جدی است که حکومت در کلیت خود باید به آن توجه کند... اگر دولت بخواهد به طور مستقیم با افکار عمومی ایجاد ارتباط کند و نظر مردم را درباره برنامه‌هایش جلب کند، باید صادقانه و صریح گفت که ابزار مناسب برای این کار را ندارد. نه‌فقط دولت چنین ابزاری را ندارد؛ بلکه کل نظام سیاسی فاقد چنین ابزاری است؛ زیرا پیش‌ازاین ابزار اثرگذاری خود را عقیم کرده است. در یک مرحله مطبوعات و روزنامه‌ها را به محاق بردند و گمان کردند که بیروز میدان هستند و از شر مطبوعاتی که موی دماغ می‌شود، خلاص شده‌اند و خیال کردند که با سوارشدن بر امواج صداسوسیمای می‌توانند افکار عمومی را چون موم به هر شکلی که بخواهند درآورند. غافل از اینکه رسانه‌ای که قرار بود قاتق نان شود، بیشتر در نقش قاتل جان وارد صحنه شده است... آتانی که روزنامه‌ها را تضعیف کردند و آنها را از ایفای نقش نظارتی و انتقادی خود بازداشتند، امروز باید هزینه این رفتار خود را از طریق به بیرون پرتاب‌شدنشان از فضای افکار عمومی بپردازند.

انتقد

براندازان عددی نیستند

● **در گفت‌وگو با حسین مرعشی**: براندازان به‌عنوان یک طیف گسترده از نیروهای پراکنده که به سلطنت‌طلبان یا منافقین و... گرایش دارند و به دنبال براندازی نظام هستند اصلاح‌طلبان را رقیب خود می‌دانند و این حرف درست است اما اینکه اصلاح‌طلبان آنها را رقیب بدانند، درست نیست... اصلاح‌طلبان اهل تعامل با همه اقوام و اقلیت‌های مذهبی هستند، ما می‌توانیم با همه اقشار و اقوام تعامل کنیم و سیاست‌های روشن و ضدتبعیض را کشور پیاده کنیم. می‌توانیم حرف‌های روشنی برای احترام به طبقات ضعیف جامعه بزنیم، می‌توانیم از حقوق گروه‌های اجتماعی مختلف برای داشتن اتحادیه‌های و سندیکاها حمایت کنیم، با تبعیض و انتخابات ناسالم مخالف هستیم... رقیب اصلی ما آفت‌هایی از جمله سست، تساهل، کم‌کاری و تنبلی، میل به دنیا در بخشی از نیروهای خود یا متحدان‌مان است. اینها آفت‌های خطرناکی هستند و ما را از بدنه مردم دور می‌کنند... یکی از اشکالات درون ساختار اصلاح‌طلبی این است که احزاب سطح‌بندی ندارند. احزاب با جمعیت کوچک همان‌قدر در نظام تصمیم‌گیری اصلاح‌طلبان سهم دارند که احزاب فراگیرتر سهم دارند.

ایران

وقتی مردم جلوتر از روشنفکرانشان گام برمی‌دارند

● **مقصود فراس‌تخواجه** در می‌گردد:
مراجعۀ فکری و اجتماعی به‌طور خودجوش از درون جامعه برمی‌خیزند و دولت‌ساخته و رسمی نیستند.
اینان سرمایه‌های فرهنگی و نمادین جامعه و بخش مهمی از ظرفیت‌های سرزندگی حیات و جهان اجتماعی هستند. پس آنچه دراین‌میان می‌تواند نگران‌کننده باشد، این است که با کاهش نفوذ اخلاقی و معرفتی گروه‌های مرجع، در واقع فرایند «اجتماعی‌شدن» نسل‌های جدید ما لطمه خواهد دید... یکی از پیامدهای این امر، لطمه‌دیدن «نظم اخلاقی» در جامعه است که اکنون به صورت اتومیک خود را نشان می‌دهد. به نظر می‌رسد که نظم‌های هنجاری درون‌زا در جامعه ما تضعیف شده است. واقعیت این است که جامعه همیشه با قانون و مقررات رسمی اداره نمی‌شود. با کنترل و داغ و درفش نیز اصلا به نظم پایداری نمی‌رسد. جامعه به نظم اخلاقی و هنجارین «درون‌جوش» و «درون‌مان» نیاز دارد. بخشی از منابع معرفتی، ارزشی و هنجارین این نظم اخلاقی جامعه را گروه‌های رجعی که اشاره شد، تأمین می‌کنند. به بیان دیگر، شاید بتوان گفت یک بُعد از مسائل ملی امروز ایران این است که بخش‌هایی از گروه‌های اجتماعی به‌ویژه نسل‌های جدید از «الیت فکری و اجتماعی» خود مایوس و سرخورده شده‌اند. مسئولیتش نیز قبل از هر چیز با آت‌هایی است که حوزه عمومی این جامعه را محدود کرده‌اند و با کنترل جریان آزاد اطلاعات و ارتباطات و تصاحب بر آن، عملاً مانع خلاقیت و تنوع نخبگان فکری و اجتماعی و کارایی آنان شده‌اند و در نتیجه، رابطه نسل‌های جدید را با مراجع فکری و اجتماعی از حالت طبیعی عرضه و تقاضا بیرون کرده‌اند.

ایران

بحران آفرینی کار «دولت‌پنهان» است

● **در گفت‌وگو با معصومه ابتکار**:
طرح مسئله ابرزدی علمی نیست و از نظر علمی نمی‌توان چنین مسئله‌ای را تأیید کرد... برخی از موقعیت‌های خاصی در کشور برخوردار هستند و به کسی نیز پاسخ‌گو نیستند. نکته قابل‌تأمل در این زمینه این است که دولت پنهان در اغلب مناسبات سیاسی کشور به صورت غیرمستقیم دخالت می‌کند و این مسئله بر کسی پوشیده نیست. این وضعیت نیز نوعی موارزِ کاری در سیاست‌گذاری ایجاد کرده است.

politics@sharghdaily.ir

شرق:
لایحه پالرمو به چه کسی مربوط است؛ دولت؟ مجمع تشخیص مصلحت نظام؟ مجلس؟ شورای نگهبان یا شورای عالی امنیت ملی؟ درحالی‌که معاون پارلمانی دولت گفته بود که لویاج چهارگانه برای ایران بسیار مهم و حیاتی است، قطعاً اگر تصویب و تأیید نشوند، خسارت‌های غیرقابل جبرانی به کشور وارد می‌شود اما آیت‌الله هاشمی‌شاهرودی هفته گذشته نامه‌ای خطاب به آیت‌الله جنتی دبیر شورای نگهبان نوشت و درباره مخاطرات تصویب لایحه پالرمو هشدار داد. از سویی دیگر رئیس دفتر روحانی ورود مجمع تشخیص مصلحت نظام به فرایند تصویب این لایحه را نادرست خوانده و گفته دغدغه‌های مطرح‌شده در آن نامه به شورای عالی امنیت ملی مربوط است نه مجمع تشخیص مصلحت نظام.
باین‌حال دیروز غلامرضا مصباحی مقدم عضو مجمع تشخیص مصلحت نظام گفته است که این نامه به معنی «کان لم یکن» تلقی‌شدن این لایحه نیست؛ لایحه‌ای که هنوز در حال بررسی است و مجلس و شورای نگهبان نظر نهایی خود را درباره آن ن داده‌اند. طبق قانون، مجمع تشخیص مصلحت زمانی به یک مصوبه یا لایحه ورود می‌کند که بین شورای نگهبان و مجلس محل اختلاف باشد و مجلس بر ایده خود پافشاری کند؛ در مواردی به جز این دیده نشده که مجمع تشخیص مصلحت به مصوبه‌ای که بین شورای نگهبان و مجلس در حال رفت و برگشت است، ورود کند.
علیرضا رحیمی عضو فراکسیون امید در صفحۀ شخصی خود در توئیتر نوشته بود: «مداخله مجمع در لویاج چهارگانه در این مرحله مغایر با فرایند اصل ۱۱۲ قانون اساسی بود. نامه رئیس مجمع به شورای نگهبان به‌رغم نظرات روشن شورای عالی امنیت ملی شائبه‌ساز و برای فشار بر مجلس تلقی می‌شود. از همه این‌ها آراء علیه مجلس با هدف اختلال در تعامل سازنده با جهان استفاده می‌شود».
شاهرودی در نامه خود در مورد مغایرت الحاقی به کنوانسیون سازمان ملل برای مقابله با جرائم سازمان‌یافته فراملی (پالرمو) با سیاست‌های کلان اقتصاد مقاومتی و سیاست‌های امنیتی کشور نوشته بود. بعد از آن نامه‌نگاری، محمود واعظی رئیس دفتر روحانی نامه هاشمی‌شاهرودی را عجولانه خوانده بود؛ نامه‌ای که از طرف دبیر مجمع امضا شده بود. واعظی گفته بود: «آن نامه‌ای را که آقای محسن رضایی از طرف آقای هاشمی‌شاهرودی امضا کرده بودند، بررسی کردیم و بخش‌هایی از مطالبی که در آن مطرح شده، ارتباطی با مجمع تشخیص مصلحت نظام ندارد و مربوط به شورای عالی امنیت ملی است و به نظر من موضوع عجولانه‌ای انجام شد و پخته نشده بود و پاسخ آن نامه را آقای رئیس‌جمهور داده».
بعد از آن نوبت محسن رضایی دبیر مجمع تشخیص مصلحت نظام بود که در دفاع از مجمع و رئیس آن به واعظی واکنش نشان دهد. او گفت: «مجمع در چارچوب وظایف قانونی خود عمل می‌کند و هیچ مصوبه‌ای را بدون کارشناسی عمیق مورد بررسی قرار نمی‌دهیم».
باین‌حال دیروز غلامرضا مصباحی مقدم

عضو مجمع تشخیص مصلحت نظام دیروز به خبرآنلاین گفته است: «براساس دستورالعملی که مجمع تشخیص مصلحت نظام دارد، این نهاد می‌تواند زمانی که بحث یک لایحه در مجلس در جریان است، بر بحث‌های مجلس نظارت داشته باشد. همچنین مجمع می‌تواند هم‌زمان با تصویب در کمیسیون‌ها یا صحن مجلس حتی قبل از اینکه لایحه به شورای نگهبان ارجاع شود، دیدگاه این نهاد را به نمایندگان یا رئیس مجلس منتقل کند».

چه‌کسانی مخالف‌اند؟

مصباحی مقدم در پاسخ به این سؤال که آیا نامه به شورای نگهبان به معنای متوقف‌شدن روند قانونی برای این لایحه و پایان پالرمو است، گفت: «آنچه مجمع اعلام کرد به معنی «کان لم یکن» شدن جریان قانونی نیست، بلکه به معنای این است که مجلس اگر می‌خواهد این لایحه را تصویب کند باید ملاحظاتی داشته و این ملاحظات را رعایت کند. البته این ملاحظات هم ناشی از سیاست‌های ابلاغی است که مجمع روی آنها اصرار دارد. اگر این ملاحظات اعمال شد که کار در مجلس تمام می‌شود اما اگر این ملاحظات اعمال نشود و بعد به شورای نگهبان فرستاده شود، چون شورای نگهبان قبلاً از مصوبه مجلس ناخبر نبوده، می‌تواند ایرادات مجمع تشخیص را تحت عنوان اصل ۱۱۰ قانون اساسی به مجلس منتقل و از مجلس مطالبه کند که این ایرادات را برطرف کند. اگر مجلس این ایرادات را برطرف کرد که نتیجه خوبی در پی خواهد داشت، اما اگر مشکلات را برطرف نکنند، به این معناست که مجلس بر موضوع خود اصرار دارد».
مصباحی مقدم در پاسخ به این سؤال که آیا نامه مجمع تشخیص را که آیت‌الله شاهرودی نوشته و محسن رضایی آن را امضا کرده است، می‌توان فقط یک پیشنهاد دانست، توضیح داد: «پیشنهاد به معنای یک امر داوطلبانه نبوده؛ پیشنهادی است که اگر رعایت نشود، شورای نگهبان ایراد خواهد گرفت و مجمع هم از زایوه مصلحت نظام جمهوری اسلامی ورود می‌کند».

سیاست

توضیحات یک عضو مجمع تشخیص مصلحت درباره لایحه پالرمو

نامه شاهرودی به جنتی به معنی کان لم یکن شدن نیست



علی کسینی

این عضو مجمع تشخیص مصلحت نظام همچنین در پاسخ به این سؤال که آیا بهتر نیست برای روشن‌شدن فضای مخالفت‌ها با موافقت‌ها اسامی چه در مجلس و چه در شورای نگهبان و مجمع تشخیص مصلحت نظام منتشر شود، توضیح داد: «مقصود از انتشار اسامی چیست؟ می‌خواهند برای مخالفان دردسر ایجاد کنند؟ شفافیت امری مقبول است اما نه اینکه چه کسی چه نظری دارد، چراکه در فضای سیاسی هیجان‌زده هیچ فایده‌ای ندارد و نوعی ضرر اجتماعی هم مرتب است، موافقان و مخالفان بلافاصله نسبت به نظر کسانی که در این سه نهاد مخالفت کرده یا موافقت داشته‌اند، واکنش نشان می‌دهند».

دلیل‌های شاهرودی

هاشمی‌شاهرودی در نامه خود آورده بود: «اگر چه مجلس شورای اسلامی تلاش نموده است در بند یک ماده واحده با ملاک‌قراردادن تفسیر جمهوری اسلامی از کنوانسیون، موارد سوءاستفاده‌های محتمل علیه جمهوری اسلامی را اسد نماید؛ اما به‌دلیل اینکه بیانیۀ تفسیری فاقد ارزش حقوقی است، امکان اینکه ایران بتواند مفاد کنوانسیون را برابر قوانین و مقررات داخلی خود تفسیر نماید نیست. اگر چه مجلس شورای اسلامی در بند ۴ اعلام نموده است این کنوانسیون خدشۀای بر حق مشروع و پذیرفته‌شده ملت‌ها یا گروه‌های تحت سلطه وارد نخواهد نمود. اما این شرط با توجه به درخواست برنامه اقدام FATF که از جمهوری اسلامی خواسته است این استثنا را در قانون مربوطه حذف نماید، بی‌اثر است لذا گروه‌های مبارز به‌عنوان گروه‌های مجرم سازمان‌یافته تلقی خواهند شد. بنابراین با بند ۱۰ حوزه خارجی مبنی بر حمایت از جریانات اصیل اسلامی و نیروهای حامی انقلاب اسلامی مغایر است. بند ۵ مصوبه مجلس در خصوص اینکه پذیرفتن کنوانسیون به معنای شناسایی رژیم اشغالگر صهیونیستی نخواهد بود، کلیات لازم را ندارد و باید تصریح گردد که هیچ‌گونه معاذت

حقوقی یا پاسخ به سؤال یا هرگونه تعامل دیگری با رژیم صهیونیستی انجام نخواهد گرفت و از این جهت بند ۴ حوزه خارجی (مقابله با رژیم صهیونیستی و جلوگیری از نفوذ آن در منطقه و کشورهای اسلامی و نهادهای بین‌المللی و جهان) را پوشش نمی‌دهد. این کنوانسیون و سایر بدهای مورد درخواست گروه FATF در جهت شناسایی دقیق فعالیت‌های اقتصادی اشخاص حقیقی و حقوقی صورت می‌گیرد که در مرحله بعد مورد هدف تحریم و فشار دشمن قرار گیرند درحالی‌که در شرایط تحریم پذیرش تعهدات مندرج در این کنوانسیون و شروط گروه اقدام FATF به معنای تسلیم‌شدن در برابر خواست‌های مغرب نظام به حوزه اقتصادی خواهد بود و توان کشور را در دوزدن تحریم‌ها و کار با اشخاص حقیقی و حقوقی که بایستی کلی به‌دور از چشم بیگانگان صورت گیرد را دچار خدشه می‌سازد و از این جهت با بند ۳ حوزه اقتصادی سیاست‌های کلی امنیت ملی (رعایت تناسب تعهدات خارجی با توانمندی‌های اقتصادی کشور) مغایر است.»محتوای نامه شاهرودی با مضمون عدم امکان رعایت شرط تحفظ برای پوستن به پالرمو در حالی است که رئیس فراکسیون امید مجلس درباره سرانجام لویاج چهارگانه که پالرمویکی از آنهاست، گفته بود «لویاج چهارگانه در نهادهای مختلف مورد ارزیابی و بررسی قرار گرفته است. نگاه ما به معاهدات بین‌المللی این است که «حق تحفظ» برای خود قائل شویم. با روند کنونی و موضع نهادهای ذی‌ربط و نیز بررسی‌های کارشناسی، این لویاج رای می‌آورد».

چهارقلوهای FATF

دولت برای بهبود جایگاه خود در گروه ویژه اقدام مالی، به‌تازگی چهار لایحه الحاقی ایران به کنوانسیون مبارزه با تأمین مالی تروریسم و جرائم سازمان‌یافته، اصلاح قانون مبارزه با پول‌شویی و اصلاح قانون مبارزه با تأمین مالی تروریسم را برای طی تشریفات قانونی به مجلس ارسال کرده است. گروه اقدام مالی (Financial Action Task Force) با همان FATF در سال ۱۹۸۹ میلادی از سوی کشورهای گروه ۷ شکل گرفت و یک گروه بین‌دولتی است که هدف توسعه و پیشرفت واکنش بین‌المللی نسبت به پول‌شویی را دنبال می‌کند. گروه بین‌المللی اقدام مالی (FATF) تیرماه سال ۹۵ و به‌دنبال اجرای برجام و نیز برخی اقدام‌های ایران در مبارزه با پول‌شویی و تأمین مالی تروریسم، نام ایران را از فهرست کشورهایی که لازم است علیه آنها اقدام‌های متقابل اتخاذ شود، برای مدت یک سال تعلیق کرد. این گروه در نشست تیرماه امسال خود در والنسیای اسپانیا اعلام کرد که با توجه به پایبندی ایران به تعهدات خود برای شفاف‌سازی نظام پولی و بانکی، یک سال دیگر به ایران فرصت می‌دهد اصلاحات قانونی لازم را برای جرم‌انگاری پول‌شویی، جرائم سازمان‌یافته و تأمین مالی تروریسم انجام دهد. درهمین‌حال نایب‌رئیس کمیسیون قضائی و حقوقی مجلس معتقد است رد لایحه پالرمو به معنای رد FATF نیست.

تغییر رتبه شاخص‌های پیشرفت اجتماعی ایران در مقایسه با بالاترین امتیاز کشوری (۲۰۱۴)

و اصلاح نظام تدبیر کشور، یعنی تغییر در شیوه‌ا اعمال مدیریت توزیع منابع و توزیع قدرت از طریق اصلاح قوانین، نهادهای و مقررات ناظر بر روابط میان اجزای نظام و پاسخ‌گویی به خواست‌های مردم و نیازهای زمانه و به‌منظور نیل به توسعه اقتصادی پایدار، از سوی تعداد قابل‌توجهی از مقامات و مسئولان کشور و به‌دفعات بیان شده و می‌شود.

شاخص	امتیاز ایران	بالاترین امتیاز
پیشرفت اجتماعی	۵۶/۱۴	۸۷/۱۲
نیازهای اساسی انسان	۷۷/۷۶	۹۳/۵۹
میان‌ی رفاه	۵۸/۳۶	۸۶/۹۴
امنیت فردی	۵۳/۱۵	۹۲/۷۵
سلامت رفاه	۷۲/۸۵	۸۱/۶۰
تساهل و شمولیت	۳۱/۸۱	۷۴/۵۰

تغییر رتبه شاخص‌های فضای کسب‌وکار ایران در میان ۱۸۹ کشور جهان (۲۰۱۴)

اجزای شاخص‌ها	تغییر رتبه ایران نسبت به سال قبل
اخذ مجوز ساخت‌وساز	از ۱۶۱ به ۱۷۲
حمایت از سرمایه‌گذاران	از ۱۴۳ به ۱۵۴
مالیت	از ۱۱۸ به ۱۲۴
کسب اعتبارات	از ۸۶ به ۸۹
ثبیت دارایی‌ها	از ۱۵۹ به ۱۶۱
قوانین ورشکستگی	از ۱۳۷ به ۱۳۸

متغیرهای کلان	دوره بلندمدت ۱۳۳۸–۱۳۹۴	دوره هشت‌ساله‌جنگ ۱۳۵۹–۱۳۶۷	دوره هشت‌ساله دولت نهم و دهم
رشد سالانه تولید ناخالص داخلی (درصد)	۴/۶۱	۲/۲۱	۲/۲۲
رشد سالانه تولید ناخالص داخلی سرانه (درصد)	۲/۱۱	–۱/۱۲	۰/۹۲
رشد سالانه سرمایه‌گذاری (درصد)	۶/۰۷	–۱/۰۰	۰/۰۵
رشد سالانه نقدینگی (درصد)	۲۷/۰۰	۱۷/۴۰	۲۶/۴۰
رشد سالانه تورم (درصد)	۱۵/۲۷	۱۸/۸۰	۲۱/۲۰
خالص تراز پرداخت‌های غیرنفتی (میلیارد دلار)	–۲۷/۰۰	–۱۴/۰۰	–۷۰/۰۰
میانگین سالانه در آمد صادرات نفتی (میلیارد دلار)	۳۰/۰۰	۱۴/۰۰	۶۷/۰۰
بدهی خارجی قطعی (میلیارد دلار)	۱۴/۰۰	۶/۳۰	۱۸/۷۰

ماخذ: عرب‌مازار یزدی، علی، روزنامه «شرق»، سه شنبه ۲۲ آبان ۱۳۹۶

شاخص‌های جامع نظام تدبیر ایران (۲۰۱۲)			
اجزای شاخص نظام تدبیر	نمره ایران	بیشترین نمره کشور	کمترین نمره کشور
قانونمندی	۱۸/۷۸	۱۰۰ (فنلاند)	۰/۴۷ (افغانستان)
کیفیت مقررات	۶/۰۰	۹۸ (فنلند)	۰/۰۰ (کره‌شمالی)
کارایی دولت	۴۲/۰۰	۱۰۰ (فنلاند)	۰/۰۰ (کره‌شمالی)
ثبات سیاسی	۸/۰۰	۱۰۰ (گرنیتلند)	۰/۰۰ (سومالی)
آزادی بیان و ساجدهی	۶/۵۷	۱۰۰ (سوئد)	۱/۸۸ (سومالی)
کنترل فساد	۱۹/۰۰	۱۰۰ (نیوزیلند)	۰/۰۰ (سومالی)

روزنه

نامه سرگشاده زهرا مصطفوی به اردوغان

● **جساران**:
زهرا مصطفوی‌خمینسی، دبیرکل اتحادیه بین‌المللی سازمان‌های غیردولتی حامی حقوق مردم فلسطین و رئیس و دبیرکل جمعیت دفاع از ملت فلسطین، در نامه‌ای به «رجب طیب اردوغان»، رئیس‌جمهوری ترکیه و رئیس دوره‌ای سازمان همکاری اسلامی، با اشاره به تصویب قانون قومیت در کنستت رژیم صهیونیستی، تصویب این قانون را لکه ننگ دیگری در کارنامه سیاه رژیم صهیونیستی و استمرار اقدامات نژادپرستانه آن دانست.

در متن این نامه خطاب به اردوغان آمده است: «بر اساس این قانون نژادپرستانه، ۱/۷۵ میلیون از شهروندان فلسطینی از حقوق خود، خاصه حق شهروندی، محروم و حق تعیین سرنوشت از آنان را سلب می‌نماید. به موجب قانون مذکور، حقوق فلسطین در سرزمین آبا و اجدادی آنها نادیده گرفته شده و سرزمین فلسطینی متعلق به یهودیان شده و حق تصمیم‌گیری صهیونیست را بر سر سرزمین‌های اشغالی رسمیت خواهد داد. این قانون شهرک‌سازی و یهودی‌سازی قدس را به اصل قانونی تبدیل کرده و مصادره زمین‌های فلسطینیان و ویران‌کردن خانه‌ها و مزارع آنان قانونی می‌شود. این قانون نژادپرستانه در حقیقت اعطای امتیاز خاصی برای نژاد خاص و قومی بی‌هویت است که با تصویب آن می‌خواهند هویت و موجودیت خود را بر ویرانه‌های فلسطینی به اثبات رسانند.»

در ادامه این نامه آمده است: «تصویب این قانون، نژادپرستانه‌ترین قانون در طول عمر کوتاه و ننگین رژیم صهیونیستی به‌شمار می‌آید که در استمرار دوران سیاه آرت‌های می‌باشد که در تضاد و تعارض آشکار با قوانین بین‌المللی و قطع‌نامه‌های سازمان ملل به‌ویژه قطع‌نامه ۱۹۴ است که بر حق بازگشت فلسطینیان به سرزمین خود تأکید می‌کند. قانون مذکور موجب تحکیم نژادپرستی و تثبیت ۲۰ سال تسلط صهیونیست‌ها علیه فلسطینیان مظلوم و همان‌امداد میراث استعماری و نژادپرستانه رژیم غاصبی است که مبتنی بر پاک‌سازی نژادی و قومی و حذف ملت مسلمانان فلسطینی به‌عنوان ساکنان اصلی در سرزمین‌های تاریخی آنهاست که تاریخ و تمدن و ریشه تمدن ملت فلسطین را در سرزمینشان به نابودی خواهد کشاند.»

این نامه می‌افزاید: «بدون تردید این اقدام ننگین به دنبال حمایت کشورهای سلطه‌گر مدعی دموکراسی به‌ویژه آمریکای ترامپ و به دنبال تصمیم نکت‌بار ترامپ در انتقال سفارت آمریکا به بیت‌المقدس و به‌رسمیت‌شناختن بیت‌المقدس به‌عنوان پایتخت رژیم صهیونیستی اتخاذ شده است و همراهی ذلت‌بار ارتجاع عرب به‌ویژه آل‌سعود در برابر اسرائیل و حامیانش در راستای معامله قرن این تصمیم ننگین را بر فلسطینیان و جهان عرب و دنیای اسلامی تحمیل می‌کند.»

در ادامه این نامه آمده است: «تصویب چنین قانونی به نحوی اعلان جنگ تل‌آویو نه‌تنها ضد ملت فلسطین بلکه با توده‌های ملت‌های مسلمان و ازاده خواهد بود که ملت‌های مسلمان در برابر آن ساکت نخواهند نشست. حتی اگر سازمان‌های بین‌المللی درصدد سازش و صلح در خاورمیانه باشند، چنین قانونی امکان هرگونه صلح و سازش را از بین برده و موجب گسترش فرهنگ خشونت و افراط‌گری در منطقه خواهد شد.»در آخر این نامه آمده است: «آیا با این توضیحات، جامعه جهانی می‌تواند در برابر این ظلم و جنایت و اقدام نژادپرستانه سکوت کند؟ آیا جامعه جهانی و سازمان‌های بین‌المللی باید در برابر نقض آشکار قوانین بین‌المللی و قطع‌نامه‌های سازمان ملل موضع‌گیری کنند؟ آیا چنین تصمیم نژادپرستانه و تبعیض‌آمیزی ناقوس مرگ دموکراسی را در میان مدعیان دروغین آن به صدا درمی‌آورد؟

در پاسخ به این پرسش‌ها باید گفت: ۷۰ سال تجاوز وحشیانه و غارتگری صهیونیست‌ها و پایداری و استقامت ملت مظلوم فلسطین به خوبی نشان می‌دهد که توسل به ظلم و جنایت و مقابله ظالمانه با ملت مظلوم فلسطینی و نسل‌کشی آنها، هرگز نتوانسته ملت مظلوم فلسطین را به سازش و تسلیم وادارد، بلکه هر روز که می‌گذرد بر روحیه استقامت و پایداری و شهادت‌طلبی این ملت افزوده شده و محاسبات جنایت‌کاران تجاوزگر و حامیان آنان را درهم خواهد ریخت و سازش و خیانت و سکوت تماشاچیان این‌گونه حوادث، اعم از سازمان‌های بین‌المللی و به‌اصطلاح حقوق بشر و به‌ویژه خیانت‌های شرم‌آور سرنان ارتجاع عرب نیز جز رسوایی و بی‌اعتباری نتیجه‌ای نخواهد داد. انتظار می‌رود که رئیس سازمان همکاری‌های اسلامی که مسئولیت دفاع از حیثیت و آرمان‌های مکتب اسلام را داشته و فلسفه وجودی شکلی‌گیری این سازمان دفاع از آرمان‌های آزادی قدس است، در برابر این اقدام خیانت‌بار، ازیر جنایت و خیانت در جامعه جهانی به صدا درآورده و مسلمانان را در برابر این توطئه نابودی قدس و فلسطین حساس نموده و اقدام مناسب معمول دارند که ایجاد اتحاد علیه نژادپرستی و تبعیض نژادی صهیونیستی آغاز این راه می‌تواند باشد.»