سیاست در ایران

پذیرش «تکثر»، شاخص دموکراسی طلبی ۶
عبدی، زیدآبادی و ملکیان در ادوار تحکیم . . . ۷
استقلال وکلا و چالش های پیش رو . . . . . .
وقتی شاکی متهم می شود . . . . . .

سیاست در جهان

درخواست های سازمان ملل متحد از دولت لبنان تا ابد منتظر نمی مانیم ۸
ازبکستان، گردش به چپ ۹
ساپاته رو از محبوب ترین رهبران اروپاست . . .

اقتصاد و بورس

تسهیلات یارانه ای اشتغال برای فارغ التحصیلان . . ۱۰
برای اجرای اهدافمان باید تشویق شویم نه تنبیه . ۱۱
شکست بورس امارات؛ بازگشت سرمایه های مسکن
کاهش ۵/۸ واحدی بازده بورس . . . . . .

بازار

سقوط بهای سکه، افزایش قیمت طلا ۱۲
تعطیلی کارخانه پژو در انگلیس . . . . . .

دیپلماسی

گزارشی از سخنرانی عبدی، باوند، ارمکی، توسلی و بیات در دانشگاه تهران

منافع ملی، مردم و حاکمیت

عبدی

توسلی

مولایی

هرمیداس باوند

گروه سیاسی، مریم شبانی: «نگاه اجتماعی- سیاسی به منافع ملی» عنوان سمیناری بود که بعدازظهر سه شنبه به همت انجمن اسلامی دانشجویان دانشکده علوم اجتماعی دانشگاه تهران برگزار شد. این دانشجویان سیاسی که پیشتر و در روزهایی که گروه های اصلاح طلب از نتیجه حاصل شده در انتخابات ریاست جمهوری نهم شوکه شده و ناگزیر سکوتی سیاسی را در پیش گرفته بودند، با برگزاری سمینار «تحلیل جامعه شناختی انتخابات ریاست جمهوری» و دعوت از چهره های سیاسی برای سخنرانی در این سمینار فضا را برای شکستن سکوت مهیا کردند. اکنون نیز این دانشجویان دموکراسی خواه با ترتیب دادن سمیناری مفهوم «منافع ملی» را به بحث گذاردند تا شاید از این رهگذر زمینه ای برای سخن گفتن سیاسیون در روزهایی که بیش از پیش واژه منافع ملی از زبان دولتمردان شنیده می شود ایجاد کنند.

■ عباس عبدی: منافع ملی در چارچوب دوری از پوپولیسم

اگرچه تعریف منافع ملی در قالب وضعیت پرونده هسته ای کشورمان زمینه برگزاری سمینار «نگاه اجتماعی- سیاسی به منافع ملی» را فراهم کرده بود اما عباس عبدی در مقام سخنران این سمینار ترجیح داد که بدون توجه به اثرات پرونده هسته ای در منافع ملی تنها به زمینه های شکل گیری مفهوم «منافع ملی» و اجراکنندگان آن بپردازد. از این رو عبدی منافع ملی را اصطلاحی مختص نظام هایی دانست که در آن دولت ـ ملت شکل گرفته باشد که البته شرط شکل گیری دولت- ملت از دید عبدی نیز شکل گیری ملیت و شهروندی به معنای مدرن آن بود. با این حال عباس عبدی در ابتدای سخن به بیان انتقادهای وارد شده از سوی جمعی از صاحب نظران درباره مفهوم منافع ملی پرداخت و اصل این انتقادها را نیز صحیح دانست. به گفته عبدی عده ای از منتقدان معتقدند که منافع ملی تعریف مشخصی ندارد و از این رو کشورها سیاست های اجرا شده خود را بر این مفهوم بار می کنند. «در این تعریف قبل از اینکه اصطلاح منافع ملی واجد معنایی خاص باشد که سیاست ها با آن تطبیق داده شود کشورها سیاست های اتخاذ شده را بر این مفهوم تحمیل می کنند.» عبدی سپس نتیجه حاصل شده از این نوع نگاه به منافع ملی را چنین عنوان کرد: «در این نگاه منافع ملی همواره ابزار برخورد داخلی و سلطه خارجی است حتی کسانی که کودتا می کنند هم نام منافع ملی بر عمل خویش می گذارند. بنابراین بسیاری از جنبش های مدنی به مفهوم اینچنینی منافع ملی معترض هستند و حتی اگر در مورد اصل مفهوم اعتراض نکنند اما به انگیزه و صلاحیت کسانی که می خواهند منافع ملی را تامین کنند نقد دارند.» عبدی اعتراض دیگری که نسبت به مفهوم منافع ملی مطرح است را «تعارض منافع ملی با منافع بشری» عنوان کرد: «در این نگاه گاهی منافع ملی به شعاری غیردموکراتیک و ابزاری برای سلطه یک کشور تبدیل می شود و تحصیل منافع ملی یک کشور شاید منافع بشری گروه دیگری را نیز به مخاطره اندازد.» عباس عبدی سپس با بیان سومین انتقاد مطرح شده از مفهوم منافع ملی که این مفهوم را در دنیای مدرن نقض شده می داند و معتقد است که استقلال حاکمیت ها در دنیای جهانی شده امروز جایی ندارد تعریف خود از منافع ملی را اینچنین عنوان کرد: «به رغم همه اعتراض های وارد شده اما نمی توان این اصل را نادیده گرفت که کشورها در سیاست خارجی باید یک اصل کلی راهنمای عمل داشته باشند که این اصل کلی در بعد داخلی منفعت عمومی و در بعد خارجی منافع ملی نام می گیرد.» منافع ملی از دید عبدی هم بعدی ذهنی دارد و هم بعدی عینی. چرا که اگر مردم به لحاظ ذهنی پشتوانه دولت و حاکمیت نباشند با کوچکترین بحرانی حاکمیت دچار مشکل شده و پشتوانه خود را از دست خواهد داد. عباس عبدی منافع ملی را هم تراز با سود و زیان عنوان کرد و تاکید کرد که نمی توان جایگاهی برای مفهوم حق و باطل در این عرصه قائل شد. او سپس با بیان این نکته که حکومت به دلیل اینکه متولی تامین منافع ملی است پس نمی تواند تائیدکننده خوبی برای صلاحیت اجراکنندگان منافع ملی باشد چنین نتیجه گرفت: «اینجا است که حکومت باید اصل رقابت آزاد افراد و گروه های سیاسی را بپذیرد. در محیط اجتماعی- سیاسی رشدیافته منافع ملی به بهترین شکل تعریف و تحصیل می شود.» به این ترتیب عبدی شروط کنش آزاد، آزادی اطلاعات و عقلانیت را شروط لازم برای جامعه ای دانست که خواستار تحصیل منافع ملی است و گفت: «با حاکم شدن سه شرط فوق، امکان تصمیم گیری درباره منفعت به افراد جامعه داده می شود.» عبدی مقصود خویش از عقلانیت را دوری از پوپولیسم عنوان کرد و گفت: «عقلانیت یعنی فارغ از احساسات تصمیم گیری کردن اما پوپولیسم این امکان را از فرد سلب می کند. عبدی که به عنوان یک پژوهشگر علوم اجتماعی در جامعه دانشگاهی شناخته شده است توافق بر یک روش هم در بعد داخلی و هم بعد خارجی را اصلی ترین قاعده بازی در تامین منافع ملی عنوان کرد و این روش را در بعد داخلی «حاکمیت قانون» و در بعد خارجی «نظام بین الملل» معرفی کرد. بنابراین عباس عبدی نتیجه گیری خویش از بحث را نیز چنین ارائه داد: «اگر شروط فوق را در نظر گرفته باشیم، مفهوم منافع ملی برای مردم روشن و درونی می شود و آنها حاضرند پشت سر سیاست هایی که منجر به تامین منافع ملی می شود بایستند. اما اگر مردم را در فضای پوپولیستی قرار دهیم در کوتاه مدت مثمرثمر است اما وقتی با بحران مواجه شوند به علت بیگانگی با مفهوم منفعت از اصل هدف روی می گردانند و به این ترتیب اولین کسانی که صحنه را خالی می کنند همین پوپولیست هایی هستند که پیشتر با شدت از سیاست ها دفاع می کردند.» به این ترتیب عباس عبدی که به عنوان چهره ای سیاسی در جبهه مشارکت نیز عضویت دارد سخنان خویش را با این جمله به پایان رساند: «در بعد بین الملل یک اصل حاکم است و آن اصل قدرت است که می تواند منافع ملی را تامین کند. دیپلماسی تنها پوششی برای قدرت است. حکومتی می تواند در خارج از مرزهای خود منادی منافع ملی باشد که بتواند حداکثر قدرت را در داخل کشور بسیج کند و حکومتی که حمایت مستمر و پایدار مردم را نداشته باشد راه به جایی نخواهد برد.»

■ یوسف مولایی: استانداردهای بین المللی بی ارتباط با عدالت

یوسف مولایی حقوقدان و استاد حقوق بین الملل دیگر سخنران سمینار «نگاه اجتماعی- سیاسی به منافع ملی» بود که برخلاف عباس عبدی محور سخن خود را بر پایه تبیین حقوقی پرونده هسته ای قرار داد و بررسی روند پرونده هسته ای ایران را مورد علاقه کسانی دانست که در حوزه حقوق بین الملل به صورت میدانی مطالعه می کنند. مولایی سخن خویش را با مفهوم «حق» آغاز و تاکید کرد که در حقوق بین الملل حق همواره و لزوماً با منافع ملی منطبق و سازگار نیست. «گاهی اصرار برای کسب حق ممکن است با منافع ملی مطابقت نکند و یا سیاست های دفاع از منافع ملی و حفظ حقوق کاملاً از یکدیگر متفاوت باشند.» این حقوقدان «حق» در چارچوب حقوق بین الملل را همچون «الگوی رفتاری و استانداردهایی برای تعریف شیوه زندگی در جامعه جهانی» دانست و آن را با مفهوم ذاتی «برابری» کاملاً متضاد عنوان کرد. با این حال مولایی استانداردهای نظام بین الملل را برآیند مشارکت همه دولت ها و بازیگران در فرآیند ساخت این استانداردها ندانست و آن را زاییده اصل توازن نیروها در این نظام معرفی کرد. مولایی در ادامه با بیان اینکه مقوله عدالت در بحث استانداردهای بین المللی نقشی کمرنگ و فرعی دارد تامین عدالت در مناسبات بین المللی را بسیار دشوار خواند. به این ترتیب او از بحث مقدماتی خویش این نتیجه را حاصل کرد که «استانداردهای حاکم بر مسائل هسته ای خیلی کم به مقوله عدالت آراسته است و در اصل به بحث استاندارد توازن نیروها تکیه می زند. در بحث قانونمند کردن فعالیت هسته ای جامعه جهانی تنها به قدرت اندیشیده و نظم حاکم را بازیگرانی تنظیم کردند که می توانستند ضمانت اجرایی برای رفتارهای جامعه جهانی تعریف کنند.» مولایی در ادامه با تاکید بر این نکته که در بحث پرونده هسته ای استقلال ملی کشور با خدشه مواجه شده است به عنوان یک حقوقدان به سیاستمداران کشور پیشنهاد کرد که رفتارهای خود را در قالب استانداردهای بین المللی تعریف کنند: «چون ما نمی خواهیم استانداردهای بین المللی تعریف کننده حق ما باشند مسلماً همواره در برخورد با واقعیات دچار دوگانگی در رفتار می شویم. ما باید در تعریف حق استانداردهای بین المللی را ملاک قرار دهیم.» به گفته مولایی این قدرت های بزرگ هستند که همواره ضمانت اجرایی برای استانداردهای بین المللی تعریف می کنند تا جایی که آژانس بین المللی انرژی هسته ای بدون شورای امنیت خاصیت وجودی خودش را از دست می داد. این استاد حقوق بین الملل با تاکید بر تبعیض آمیز بودن استانداردهای حاکم بر نظام بین المللی اما بر این اصل تاکید مضاعف کرد که در بحث دفاع از حق باید کاملاً تابع استانداردهای بین المللی باشیم: «ما باید این استانداردها را بشناسیم و بدانیم با توجه به عنصر قدرت ظرفیت ایجاد تغییر در این استانداردها چقدر است و چگونه تن دادن به آنها آسیب کمتری را به ما می رساند.» به این ترتیب اگرچه عباس عبدی اصل قدرت را مهم ترین عنصر بازی در صحنه بین الملل دانست و دیپلماسی را ابزاری در خدمت قدرت عنوان کرد اما یوسف مولایی توسل به شیوه مذاکره را در هر شرایطی بهترین راه حل اختلاف میان بازیگران بین الملل معرفی کرد و سخنان خویش را با دفاع از روش مذاکره به پایان رساند: «به رغم تمام ایراداتی که به مذاکره وارد می شود، این روش باز هم مناسب ترین راه حل تعارضات بین المللی است.»

■ هرمیداس باوند: منافع ملی و حاکمیت قانون

داود هرمیداس باوند استاد دانشگاه و تحلیلگر مسائل سیاست خارجی دیگر سخنران سمینار «نگاه اجتماعی ـ سیاسی به منافع ملی» بود. باوند سخن خود را با بازخوانی مختصر مسیر پرونده هسته ای ایران از سال ۲۰۰۳ تاکنون آغاز کرد و نهایتاً با تاکید بر این نکته که پرونده هسته ای ایران از جنبه حقوقی خارج شده و صرفاً به صورت پرونده ای سیاسی درآمده است رفتار دولتمردان در این مقطع را مهم و حیاتی ارزیابی کرد. این عضو جبهه ملی ایران ضمن اینکه اصلی ترین اولویت جامعه ایران در زمان حاضر را تقویت دموکراسی، حاکمیت قانون و حقوق بشر اعلام کرد چاپ مطالبی در روزنامه های خارجی مبنی بر تدارک آمریکا برای حمله نظامی به ایران را قابل تامل و خطرآفرین خواند. باوند با بیان این نکته که در مقطع فعلی رسالت سیاسیون دفاع از منافع ملی مردم ایران است مدیریت اطلاع رسانی پرونده هسته ای را همراه با اشکال خواند و گفت: «کشورهای عضو کلوپ هسته ای همگی سلاح هسته ای دارند و اینکه ایران اعلام می کند که به این کلوپ وارد شده است، به تقویت این تفکر که ایران به دنبال استفاده از انرژی صلح آمیز صرف نیست کمک کرده است.» باوند به عنوان یک کارشناس و تحلیلگر مسائل سیاست خارجی ارائه تحلیل های نادرست نسبت به توان و قدرت طرف مقابل را پاشنه آشیل سیاستمداران عنوان کرد و گفت: «تجربه تاریخی نشان داده است که ارزیابی های مبالغه آمیز درباره وضعیت خود همواره نتایج متفاوتی به بار آورده است.» استاد دانشگاه علامه طباطبایی همچنین در ادامه بحث جو عمومی جامع را مبتنی بر سیاست صبر و سکوت از جانب مردم عنوان کرد و پیشنهاد کرد که در زمینه دستاوردهای هسته ای اطلاع رسانی شفاف به مردم صورت گیرد. این فعال سیاسی در پایان سخنان خویش نیروهای سیاسی را مورد خطاب قرار داد که از سکوت خارج شوند و با اطلاع رسانی و انتقاد فضا را در جهت تامین منافع ملی مردم ایران هدایت کنند.

■ تقی آزادارمکی: منافع ملی را به انرژی هسته ای خلاصه نکنیم

سخنران بعدی سمینار منافع ملی تقی آزادارمکی بود، رئیس سابق دانشکده علوم اجتماعی دانشگاه تهران و استاد فعلی این دانشکده که دانشجویان همواره در مباحث مربوط به جامعه و سیاست فرصتی نیز برای سخنرانی در اختیار او قرار می دهند. آزادارمکی که همواره در آغاز سخنرانی های خویش جمله «نگاه جامعه شناس نگاهی انتقادی است» را تکرار می کند در این سخنرانی نیز مستمعین را آماده کرد تا انتقادهای او به مفهوم منافع ملی را بشنوند. ارمکی در ابتدا منافع ملی را مفهومی مدرن و خاص دنیای معاصر دانست و دو تعریف سنتی و مدرن از این مفهوم ارائه داد: «در تلقی سنتی از منافع ملی عده ای با تمرکز بر توده مردم به عنوان مرکز کنش اجتماعی معرفی می شوند و همچون یک نیروی جهت دهنده توده را در جهت هدف حکومت بسیج می کنند. به نظر من هم راست گرایان و هم چپ گرایان مشمول این تعریف هستند. در این نگاه توجه به واقعیات مهم نیست بلکه خط حرکت توسط گروهی خاص ترسیم می شود.» ارمکی اما نگاه مدرن به مقوله منافع ملی را نگاهی واقع بینانه و اجتماعی عنوان کرد که مفهوم ملیت در آن همچون کانون اصلی مورد توجه قرار می گیرد: «در این نگاه واقع گرایانه منافع ملی امری عینی و واقعی است و مطلوب ذهن یک گروه خاص نیست بلکه تمام مردم می توانند منافع ملی را بفهمند. با این نگاه منافع ملی همان غیر عمومی و منفعت جمعی معنا می یابد.» به این ترتیب ارمکی تقلیل منافع ملی به حوزه سیاسی صرف را برای سیاسیون خطرآفرین عنوان کرد. آزادارمکی در بخش دیگری از سخنان خویش علم و دموکراسی را دو نیاز اصلی سازنده جامعه خواند که از تعامل این دو اصل حیات اجتماعی توسعه یافته شکل می گیرد. به گفته ارمکی «علم و دموکراسی به صورت توامان» یک جامعه مدرن را می سازند و جامعه مدرن هم قادر خواهد بود تا منافع ملی خودش را تعریف کند.» این جامعه شناس سپس با انتقاد از نگاه صرف اصلاح طلبان به سیاست و دموکراسی در دوران اصلاحات و بی توجهی به علم و عقلانیت و در مقابل نگاه صرف اصولگرایان به مقوله علم و اخلاق و بی توجهی به دموکراسی نتیجه گرفت: «ما در باب سیاستگزاری علمی مشکل داریم. مقوله اول و اساسی در حکومتداری علم است و مقوله دوم دموکراسی. با تعامل میان این دو، جامعه دموکراتیک ساخته می شود و در این جامعه است که منافع ملی قابل دستکاری نیست و به حوزه ای خاص تقلیل داده نمی شود.» به این ترتیب آزادارمکی انرژی هسته ای را حقی انکارناپذیر برای ملت ایران دانست اما تعریف منافع ملی در قالب انرژی هسته ای را اشتباهی عنوان کرد که در صورت اصرار بر آن نگاه بدبینانه ایرانیان بر آن حاکم خواهد شد.

■ غلامعباس توسلی: منافع ملی و عقلانی بودن رفتارها

غلامعباس توسلی دیگر استاد دانشکده علوم اجتماعی و عضو نهضت آزادی ایران سخنران دیگر سمینار «نگاه اجتماعی ـ سیاسی به منافع ملی» بود که سخنان خویش را بر مبنای اهمیت توجه به منافع ملی در شرایط فعلی آغاز کرد. به اعتقاد توسلی «منافع ملی را اکنون باید در راس تمام امور قرار داد و جامعه را نسبت به عقلانی بودن رفتارها متقاعد کرد.» توسلی ادامه شیوه های حصول منافع ملی را مهم ارزیابی کرد و گفت: «باید منافع ملی را با وضعیت خودمان سبک و سنگین کنیم و تصمیم گیری ها را بر این اساس انجام دهیم.» این عضو نهضت آزادی تحولات دنیای امروز را متفاوت از گذشته دانست و نبض این تحولات را در دست قدرت های بزرگ اعلام کرد و به این ترتیب اولویت اصلی و اول در تامین منافع ملی را «جلوگیری از مخاطرات» در این عرصه خواند. توسلی نیز همچون دیگر سخنرانان سمینار اطلاع رسانی شفاف به مردم را عامل همراهی جامعه با حکومت در تامین منافع ملی عنوان کرد. توسلی با بیان این نکته که تجربه کشورهای همسایه قابل دسترس ترین نمونه برای تصمیم گیری عقلانی و منطقی در مقابل ایران است تن دادن به گفت وگو و مذاکره را راه حل خویش برای پایان دادن به بحران پرونده هسته ای کشور اعلام کرد.

■ مجتبی بیات: صلح در جهان و دموکراسی در ایران

در سمینار «نگاه اجتماعی ـ سیاسی به منافع ملی» مجتبی بیات از اعضای شورای مرکزی دفتر تحکیم وحدت نیز سخن گفت و در سخنان خویش راهبرد جدید جنبش دانشجویی در زمینه سیاست خارجی را چنین معرفی کرد: «شکل گیری جنبش صلح در جهان و دموکراسی در ایران.» این عضو شورای مرکزی دفتر تحکیم در ادامه از رویه و عملکرد احزاب و گروه های سیاسی اصلاح طلب در یک سال اخیر انتقاد کرد و تن دادن به سکوت را «حکایت تلخ روشنفکران و دانشجویان» امروز جامعه ایران نامید و خواهان نظارت بیشتر سیاسیون اصلاح طلب و روشنفکران در مقوله منافع ملی شد. سمینار «نگاه اجتماعی ـ سیاسی به منافع ملی» در حالی پایان یافت که دعوت دانشجویان از محمدرضا خاتمی و محسن آرمین به عنوان نمایندگان دو حزب اصلاح طلب برای حضور در این سمینار اجابت نشد تا همچنان بر فاصله میان دانشجویان سیاسی انجمن های اسلامی با اصلاح طلبان مشارکتی و سازمان مجاهدین افزوده شود.

خبرها

قصد مذاکره به نیابت از عراق را نداریم

ایسنا: سفیر آمریکا در عراق نوشت: گفت وگوی میان تهران و واشینگتن صرفاً به موضوع عراق محدود خواهد بود. به گزارش روزنامه گاردین اگرچه سناتورهای آمریکایی پیشرو از احزاب دموکرات و جمهوری خواه دولت جورج بوش رئیس جمهور آمریکا را به گفت وگوی تمام عیار با ایران تشویق کرده اند، زلمای خلیل زاد سفیر آمریکا در عراق در مصاحبه ای با گاردین ادعا کرد: آمریکا از ایران خواسته که کمک به فرقه گرایان شیعه و قاچاق مبارزان القاعده و سلاح ها را از مرزهایش متوقف کند. براساس این گزارش خلیل زاد گفت که آمریکا در عین حال هنوز قصد دارد با مقام های ارشد ایرانی برای تبادل نظر درباره عراق دیداری صورت پذیرد. به گفته سفیر واشینگتن در بغداد در این دیدار آمریکا خواهان پایان آنچه ادعا می کند دخالت ایران در عراق است، می شود. این گزارش افزود: خلیل زاد ریاست گروه آمریکایی را در گفت وگوی رودررو با ایران که اولین نشست دیپلماتیک رسمی بین دو کشور پس از پیروزی انقلاب اسلامی است و قرار است به زودی در بغداد برگزار شود، برعهده دارد. خلیل زاد همچنین در مصاحبه با این روزنامه انگلیسی آنچه «تبلیغات منفی ایران» نامید را مورد انتقاد قرار داد و گفت: شیعیان برنده اصلی تغییرات بوده اند، هنوز ایران منتقد آزادسازی و آزادسازان است. تعداد زیادی از رسانه ها در ایران مشکل را در اینجا بزرگ کرده اند. آنها در حال برانگیختن مردم علیه نیرویی که برای آزادسازی عراق آماده اند، هستند. وی ادامه داد که گفت وگو با ایران از حمایت رهبران عراقی که همچنین بر حضور نمایندگان خود پای میز مذاکره اصرار دارند، برخوردار است و آمریکا نیز با حضور این نمایندگان مخالفتی نخواهد داشت. سفیر آمریکا در عراق ادامه داد: این گفت وگوها به زمانی موکول شده که عراق دولتی جدید داشته باشد، زیرا مردم در این بخش از جهان معتقد به تئوری های توطئه هستند. ما نمی خواهیم مردم اینجا فکر کنند که ایرانیان و آمریکائیان می خواهند با هم درباره دولت عراق تصمیم بگیرند. ما قصد نداریم به نیابت از عراق مذاکره کنیم. این گزارش افزود در این گفت وگوها خلیل زاد که در سال ۱۹۵۱ در افغانستان متولد شده با ایرانیان به زبان خودشان صحبت می کند. زبان مادری خلیل زاد فارسی دری است که اندکی با زبان امروزی

فارسی تفاوت دارد. این گزارش افزود به نظر می رسد خلیل زاد نومحافظه کار به عنوان سومین سفیر آمریکا در بغداد از خلف هایش موفق تر بوده است. او تحصیلکرده بیروت است و فرهنگ محلی را می فهمد.

حمایت کانادا از سیاست های کاخ سفید در برابر ایران

ایسنا: نخست وزیر کانادا ضمن حمایت از تلاش های تحت رهبری آمریکا برای توقف برنامه هسته ای ایران نسبت به رسیدن به راه حلی مسالمت آمیز ابراز امیدواری کرد. به گزارش خبرگزاری فرانسه، استفان هارپر نخست وزیر کانادا به خبرنگاران با متهم کردن ایران به نقض حقوق بشر گفت: فکر می کنم که ما و متحدان ما یک نگرانی بسیار جدی داریم. وی افزود که درباره برنامه هسته ای ایران ماه قبل در نشستی با جورج بوش رئیس جمهوری آمریکا در مکزیک صحبت کرده است و پیتر مک کی وزیر امور خارجه کانادا نیز در دیدار با کاندولیزا رایس همتای آمریکایی اش در هفته گذشته در این باره به مذاکره پرداخته است. هارپر ادامه داد: قطعاً کانادا برای رسیدن به راه حلی مسالمت آمیز که دولت ایران را با مالکیت جنگ افزارهای هسته ای رها نکند، با متحدینش همکاری خواهد کرد. وی گفت: در حال حاضر آمریکایی ها با متحدان شان و دیگر اعضای دائم شورای امنیت برای یافتن راه حلی صلح آمیز مشاوره می کند و فکر می کنم این چیزی است که ما تمایل داریم شاهد آن باشیم. نخست وزیر کانادا در پاسخ به سئوالی درباره اینکه آیا قیمت بالای نفت و مسئله هسته ای ایران به هم مرتبطند گفت: تردید دارد قیمت های بالای نفت به این امر ارتباط داشته باشد.

عمرو موسی تنها آژانس را مجاز به قضاوت در مورد ایران می داند

ایسنا: عمرو موسی نسبت به تعمیق بن بست بر سر برنامه های هسته ای ایران ابراز نگرانی کرد. به گزارش خبرگزاری شین هوا، عمرو موسی دبیرکل اتحادیه عرب در کنفرانسی خبری اظهار داشت که نسبت به موقعیت کنونی برنامه هسته ای ایران احساس نگرانی می کند و افزود که ظهور یک رقابت تسلیحاتی در منطقه به نفع هیچ کس نخواهد بود. وی در عین حال گفت که صحبت درباره سلاح های خوب یا بد از سوی برخی قدرت های بزرگ قابل قبول نیست و مسئله هسته ای ایران را رفع نخواهد کرد. دبیرکل اتحادیه عرب تاکید کرد: تنها طرفی که مجاز به صحبت درباره پرونده هسته ای ایران است آژانس بین المللی انرژی اتمی است. وی در ادامه تصریح کرد: آژانس تاکنون اعلام نکرده است که ایران سلاح های هسته ای در اختیار دارد.

خبرها

ایران یک کشور مهم منطقه ای است

ایسنا: سفیر اردن در تهران، ایران را یک کشور مهم منطقه ای توصیف کرد و اظهار داشت: این کشور به دلیل توانایی های بزرگ اقتصادی، سیاسی و ژئوپولتیکی اش حق دارد تا از هرگونه تکنولوژی صلح آمیز استفاده کند. احمد جلال المفلح سفیر اردن در تهران تصریح کرد: ایران بارها اعلام کرده است که قصد دارد از طریق تکنولوژی به توسعه کشورش بپردازد. از جمله این تکنولوژی ها دستیابی به توان هسته ای بوده است که از نظر قوانین بین المللی و آژانس بین المللی انرژی اتمی این حق طبیعی و مسلم ایران است. وی اعمال ارزش های دوگانه از سوی آمریکا در قبال ایران و رژیم صهیونیستی را مردود اعلام کرد و گفت: اجرای قوانین بین المللی در حق یک کشور و نادیده گرفتن آن در قبال دیگری امری غیرقابل قبول است. ما نزدیک به ۵۰ سال است که از این سیاست رنج می بریم. وی تاکید کرد: وقتی می بینیم در منطقه ما دولتی به سلاح هسته ای دست یافته، این امر برای ما قابل قبول نیست. سفیر اردن در ارزیابی اش از کنفرانس بین المللی قدس که ۲۵ تا ۲۷ فروردین در تهران برگزار شد، اظهار داشت: این کنفرانس نقطه عطف مهمی به شمار می رود، به ویژه اینکه در این کنفرانس حقوق ملت مظلومی که بیش از ۵۷ سال است از سرزمین شان رانده شده اند، پیگیری می شود. این کنفرانس راه های زیادی را پیش روی ما قرار داده تا در احقاق حقوق ملت فلسطین کمک کنیم.

مذاکرات تهران و توکیو درباره غنی سازی

ایلنا: وزارت خارجه ژاپن اعلام کرد: توکیو و تهران هفته آینده مذاکرات کاری سطح بالایی درباره برنامه غنی سازی اورانیوم در تهران برگزار می کنند. یک مقام وزارت خارجه ژاپن گفت: انتظار می رود ژاپن بر درخواست خود برای توقف فعالیت های غنی سازی اورانیوم از سوی ایران تاکید کند. به گزارش خبرگزاری کیودو این مقام مذکور افزود: ژاپن قصد ندارد در این دیدار درباره پروژه نفتی آزادگان بحث و گفت وگو کند، زیرا مایل به ادامه تلاش های منع گسترش تسلیحات هسته ای است. در این گزارش آمده است: در این دیدار موتوهید یوشیکاوا رئیس بخش امور آفریقایی و خاورمیانه نماینده توکیو و نعمت الله ایزادی مدیرکل بخش آسیای شرقی و اقیانوسیه در وزارت خارجه ایران نماینده تهران خواهد بود.