

درخواست وکلای پرونده مهسا امینی از دستگاه قضایی

از آن است»، اساسا منتفی است. وکلا اعلام کرده‌اند: با توجه به نظر پزشکان متخصص قلب و عروق و مغز و اعصاب و غدد و نیز با توجه به روند درمان منظم بیماری غدد مهسا به‌طور کلی امکان ازدست‌دادن عوامل حیاتی در فاصله کمتر از یک ساعت از زمان دستگیری نام‌برده از طرف گشت ارشاد مفقود است.

این وکلا در اظهارات خود تاکید کرده‌اند نظریه کمسیون پزشکی عمدا در راستای نفی ورود ضربه یا عوامل خارجی است. این‌گونه نظریات پزشکی و هر نظریه دیگر در مقام بیان نظر کارشناسی قطعی و غیرقابل اعتراض نیست. آنان امیدوارند معاون دادستان محترم تهران و بازپرس ویژه قتل وعده‌های خود درباره قبول اعتراض به نظریه را عملی کرده و آن را به کمسیوننی دیگر برای رسیدگی مجدد به علت فوت مهسا با حضور پزشکان صاحب‌نظر معرفی‌شده از طرف والدین او ارسال کنند.

وکلا همچنان بر درخواست‌های قبلی خود دایر بر مطالعه اصل پرونده و تحقیق از چهار نفر از پرسنل نیروی انتظامی خودروی ون حامل مهسا و نیز تحقیق از همه بانوانی که در همان ساعت دستگیر و با آن خودرو به محل پلیس امنیت اخلاقی منتقل شده بودند، بافشاری می‌کنند و تقاضا دارند با مواجهه حضوری آنان با برادر و دخترخاله مهسا که شاهد و ناظر بوده‌اند و نیز در دسترس قرارگرفتن فیلم‌های ضبط‌شده از زمان دستگیری تا زمان به زمین افتادن مهسا در جریان امر قرار گیرند. به گفته این وکلا در یک دادرسی عادلانه، تحقیقات کامل مقدماتی چه در مرحله دادسرا و چه نزد ضابطان پایه دادرسی منصفانه است و چه‌بسا تحقیقات کامل از دادرسی دادگاه‌های بدوی و تجدیدنظر نیز مهم‌تر باشد. کامل‌نبودن یادیده‌گرفتن این تحقیقات نه‌تنها مخالف دادرسی عادلانه است، بلکه می‌تواند مسیر دادرسی را منحرف کرده و موجب تضییع حقوق طرفین دعوی و نیز ناکارآمد نشان‌دادن دستگاه قضا شود.

وکلاای پرونده اعلام کرده‌اند از آنجایی که نظریات

خاطрман باشد که «اثبات شیء نفی ماعدا نمی‌کند»



حسین بشیری
پژوهشگر حقوق و رسانه

«با یا مایی یا با اونا»، «یا این‌وری هستی یا اون‌وری»؛ اینها جملات و عباراتی هستند که این روزها در جمع‌های مختلف از دورهمی‌های خانوادگی گرفته تا گعده‌های کاری و حرفه‌ای بسیار استفاده می‌شوند. طرفین این عبارات معتقدند که نظر و عقیده آنها استوار بر ادله مستحکم و غیرقابل‌خنده‌ای است که به‌هیچ‌عنوان قابل «انکار» یا «تردید» نیستند و اصلاح سخن یا نظر و عقیده خویش و نپذیرفتن اشتباهات را به منزله عقب‌نشینی از مرام و اصول خود ارزیابی می‌کنند.

درواقع این‌دوقطبی‌هایی که از روابط انسانی کوچک آغاز شده، موجب شده تا راه را برای «گفت‌وگو»، «اصلاح» و «عذرخواهی» صعب و دشوار کند که بدون تعارف باید گفت اگر قرار باشد همین رویه و مسلک در احاد جامعه رسوخ کند، نباید منتظر اتفاقات خوش و امیدوارانه‌ای در آینده بود؛ زیرا یک جامعه پویا و رو به توسعه باید برای طی

مسیر تعالی خود بر قواعد و اصولی معتقد باشد که همه افراد این جامعه چه مسئول باشند و چه مردم عادی، خود را موظف به رعایت آن اصول و قواعد بدانند.

درباره اینکه گفت‌وگوی مناسب و مؤثر چه اهمیتی دارد، می‌توان بسیار گفت؛ اما شاید موجزترین اثر چنین گفت‌وگویی در کلام مولای متقیان بیان شده است. در غرر الحکم به نقل از امام علی علیه‌السلام آمده: «اضربُوا بعض الرأی ببعضِ یَتَوَدَّدُ مِنْهُ الصَّوَابُ» به این معنا که «رایزی کنيد تا اندیشه درست متولد شود». بنابراین اگر به دنبال گفت‌وگویی مصلحانه و منصفانه هستیم، باید بپذیریم که تولد یک اندیشه درست می‌تواند «نه این و نه آن» یا «هم این و هم آن» باشد.

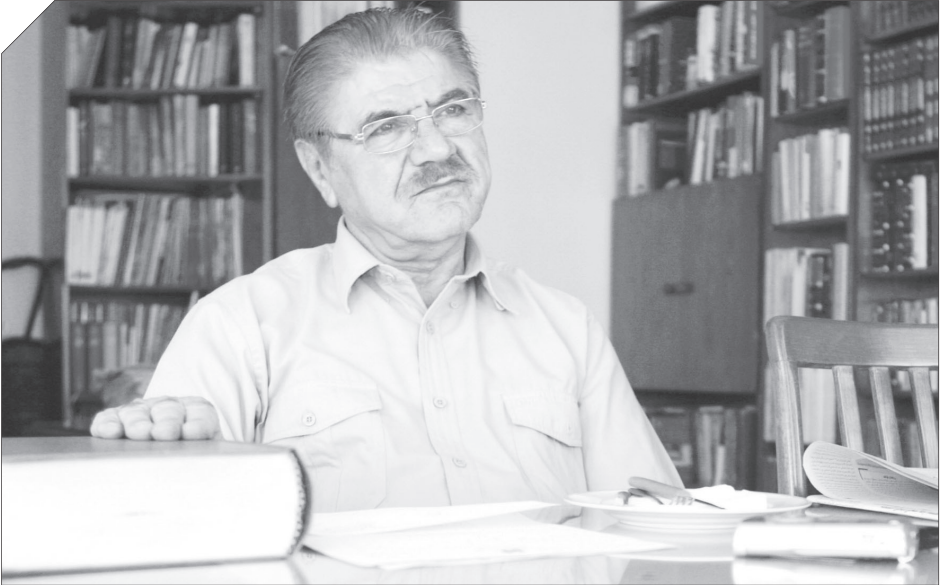
اما یک گفت‌وگوی مناسب برای رسیدن به اندیشه‌ای درست، موانع متعددی دارد که یکی از موانع مهمی که برای آغاز یک گفت‌وگو و پذیرش نظرات یکدیگر وجود دارد، به تعصب و تصلب بر ادله و عقاید برمی‌گردد؛ یعنی که پذیرش نظر و عقیده «یک طرف» به معنای انکار نظر و عقیده «طرف دیگر» بوده یا مثلا تالسم و ناراحتی از «یک ماجرا» نافی «ماجرای دیگر» بوده و حتما باید بر یک اسلوب و شیوه لایتغیر رفتار شود.

یعنی به عبارت واضح‌تر اینکه مثلا تالم از واقعه فوت

کارشناسی در هر پرونده‌ای همیشه در معرض آزمون و خطاست و در نظریه قبلی کمسیون از ۱۹ نفر کارشناسان امضاکننده نظریه تنها پنج نفرشان از پزشکان عضو سازمان پزشکی قانونی بوده‌اند، دعوت از پزشکان برجسته‌ای که خانواده مهسا معرفی کرده و از افتخارات جامعه پزشکی ایران در داخل و خارج هستند، نه خللی به روند صدور نظریه جدید پزشکی وارد می‌کند و نه غیرقانونی است؛ زیرا وکلا و خانواده مهسا با مسائل تخصصی پزشکی آشنایی ندارند و با توجه به اینکه پرونده مرگ مهسا اکنون به یک پرونده ملی تبدیل شده است، پذیرش خواسته‌های والدین داغ‌دیده او می‌تواند استقلال دستگاه قضا و بی‌طرفی آن در بحث و جدال‌های سیاسی را نمایان و برجسته کند. بدیهی است که هرگونه اصرار مقامات قضائی و انتظامی بر صحت

با انتشار اطلاعیه‌ای صورت گرفت

درخواست وکلای پرونده مهسا امینی از دستگاه قضایی



حسین بشیری
پژوهشگر حقوق و رسانه

نظرات قبلی و روایت رسمی منتشرشده و عدم پذیرش اعتراض قانونی اولیای‌دم می‌تواند اثر نامطلوبی بر روند رسیدگی قضائی بگذارد و شفافیت دادرسی و اعتمادسازی عمومی را مکتوم کند. تنها در این مسیر است که وکلای پرونده می‌توانند به وظایف خود عمل کنند و همچنان تا روشن‌شدن نتیجه رسیدگی کامل، از عملکرد دستگاه قضا دفاع کنند.

وکلاای پرونده امیدوارند در جلسه‌ای که برای اوایل هفته آینده تعیین شده است، وعده‌های قبلی مراجع قضائی عملی شود و پس از مطالعه کامل اصل پرونده، بازپرس محترم از همه افرادی که درخواست تحقیق از آنان شده است، تحقیقات لازم به عمل آورده و فیلم‌ها و گزارش‌های ذی‌ربط را در دسترس وکلا قرار دهند.

گفت درواقع بسیاری از امور متنازع‌فیه حاضر در جامعه در ذیل چنین قاعده‌ای قرار نداشته و اگر گردوغبار ناشی از حوادث از چهره آنان زدوده شود و توجه به جعلیات جای خود را به پذیرش مستندات بدهد، خواهیم دید که طرفین می‌توانند بر سر بسیاری از اصول قانونی و شرعی به توافق و تقاهم برسند.

موضوع بعدی که می‌تواند برای آغاز یک گفت‌وگوی مؤثر حائز اهمیت باشد، اعتقاد به اصل انصاف و همدلی است که منبعث از این توصیه امام علی بوده که فرمودند: «يَا بَنِي اَجْعَلْ نَفْسَكَ مِزَانًا فِيمَا بَيْنَكَ وَ بَيْنَ غَيْرِكَ فَاقْبِطْ الْغَيْرِكَ مَا تُحِبُّ لِنَفْسِكَ وَ اكْرِهْ لَهُ مَا تُكَرِّهْ لَهَا»؛ ای فرزند عزیز، نفس خویش را میزانی بین خود و بین دیگران قرار ده، پس از برای دیگران دوست بدار آنچه را که برای خودت دوست می‌داری و خوش ندار برای دیگران آنچه را برای خودت خوش نداری.

یعنی وقتی قرار است عموم مردم به یک رفتار یا یک سبک زندگی توصیه شوند، لازم است که اول از همه خود توصیه‌کنندگان مؤمن و معتقد به این رفتار و نظر باشند و پیشاپیش همه و در صف اول به اجرای چنین نظر و رفتاری عمل کنند و شاهد تضاد در توصیه یا عمل و رفتار نباشیم.

رای دیوان

نظر هیئت عمومی دیوان عالی کشور درباره پرداخت خسارت وارده به راننده حادثه‌دیده

با نظر اکثریت قضات هیئت عمومی شعب حقوقی دیوان عالی کشور، راننده حادثه‌دیده، استحقاق دریافت ۵۰ درصد خسارت دیات وارده را دارد و شرکت بیمه مکلف است خسارت عالی‌رتبه دیوان عالی را به قیمت یوم‌الاداء تأدیه کند.

جلسه هیئت عمومی درباره پرونده «الزام بیمه به پرداخت خسارت وارده به راننده حادثه‌دیده به قیمت یوم‌الاداء» (اعمال بیمه شخص ثالث در مورد راننده مانند سرنشین بیمه شخص ثالث) سه‌شنبه -هفدهم آبان‌ماه- با حضور حجت‌الاسلام‌والمسلمین سیداحمد مرتضوی‌مقدم و قضات عالی‌رتبه دیوان عالی کشور برگزار شد.

در این پرونده اصراری حقوقی، یک خودروی پراید با یک نفر شتر تصادف کرده است، راننده خودرو و ساربان شتر هریک به میزان ۵۰ درصد مقصر شناخته می‌شوند، راننده مصدوم و مسبب حادثه است، شرکت بیمه برابر مفاد بیمه‌نامه به تعهد خود عمل نکرده و مبلغ ۲۱۰ میلیون تومان از دیه را پرداخت و الباقی را پرداخت نکرده است، در همین راستا او دادخواستی به منظور صدور حکم به محکومیت شرکت بیمه به پرداخت الباقی غرامات و دیه به نرخ یوم‌الاداء ارائه می‌دهد.

دادگاه حقوقی زرنذ با لحاظ ماده ۱۳ قانون بیمه اجباری مصوب ۹۵، مقرر کرد دیه و خسارت بدنی تعلق‌گرفته صرفا به شخص ثالث به قیمت یوم‌الاداء پرداخت می‌شود و این موضوع مشمول راننده مسبب حادثه نمی‌شود و مسبب حادثه تابع قرارداد خصوصی بیمه و ماده ۱۰ قانون مدنی است، رای به بی‌حقی خواهان صادر کرده، پس از فرجام‌خواهی و نقض رای و ارجاع به شعبه هم‌عرض، شعبه سوم دادگاه عمومی زرنذ نیز به استناد بند «ت» ماده یک قانون بیمه اجباری و ماده ۳ همان قانون به رای قبلی اصرار کرده است و اعلام داشته جبران خسارت وارده به راننده مسبب حادثه، عنوان دیه ندارد و از نوع پرداخت خسارت است.

این در حالی است که شعبه چهل‌وسوم دیوان عالی کشور رای بر الزام شرکت بیمه به دیه متعلقه به قیمت یوم‌الاداء صادر کرده است و به لحاظ اصراری‌شدن در هیئت عمومی شعب حقوقی مطرح شد. این پرونده در هیئت عمومی دیوان



عالی کشور بررسی شد و قضات درباره این موضوع به بحث و تبادل نظر پرداختند که آیا جبران خسارت وارده به راننده حادثه‌دیده، عنوان دیه دارد یا خیر و آیا دیه تعلق‌گرفته به شخص ثالث به قیمت یوم‌الاداء مشمول راننده حادثه‌دیده می‌شود یا خیر؟

به موجب رای اکثریت قاطع هیئت عمومی دیوان عالی کشور، با توجه به بند «ب» ماده ۱۱۵ قانون برنامه توسعه پنج‌ساله پنجم توسعه مصوب ۱۳۸۹/۱۰/۳۰ دایر بر تکلیف وزارت امور اقتصادی و دارایی نسبت به اعمال بیمه شخص ثالث در مورد راننده مانند سرنشین بیمه شخص ثالث و نیز رای وحدت رویه ۷۸۱-۹۸/۶/۲۶ هیئت عمومی دیوان عالی کشور و مواد ۳ و ۱۳ قانون بیمه شرکت بیمه مکلف است دیه خسارت وارده را به قیمت یوم‌الاداء تأدیه کند. از مجموع ۶۴ نفر از قضات حاضر در جلسه هیئت عمومی ۵۷ نفر رای شعبه چهل‌وسوم را صائب دانستند.

		۲				۶		
				۳			۸	
			۹					۷
								۴
	۲			۱		۶		۵
	۷			۳		۲		۹
	۳		۶					
							۸	
							۴	
								۳

۱	۴							
	۳	۶					۹	
			۷	۳	۶		۱	
	۲	۱	۴	۹		۸		۷
			۶		۳			
۳		۵		۷	۱	۲	۴	
	۶		۹	۵	۷			
		۴				۷	۹	
							۲	۳