ادامه از صفحه ۲

بحث طوسی در جامعه روحانیت

شرایطی که هم می‌تواند بستر رشد فضائل اخلاقی و مقوم ایمان و افزایش آگاهی باشد و هم عامل گسترش ضداخلاق و پلشتی و ولنگاری و هرزگی و بی‌ایمانی! رسانه‌هایی که فضای مجازی خوانده می‌شوند، گاهی تأثیراتی به‌مراتب جدی‌تر و واقعی‌تر دارند از رسانه‌های غیرمجازی ولی گاهی این دو دست در دست هم می‌گذارند و با هم‌افزایی، امواج سهمگینی را به راه می‌اندازند! ماجرای اخیر درباره قاری ممتاز و بین‌المللی قرآن کشورمان را می‌توان از مصادیق همین هم‌افزایی ارزیابی کرد؛ ماجرایی که براساس تعالیم دین مبین اسلام و به‌منظور حفظ حریم‌های اخلاقی، کسی نباید حتی پس از اثبات از طرق شرعی و قانونی، درباره آن بی‌محابا سخن بگوید، چه برسد در مرحله‌ای که هنوز در حال رسیدگی است! این ماجرا نشان داد متأسفانه جامعه ما، این تعلیم را نیاموخته و در مواجهه با چنین موضوعاتی آسیب‌پذیر است». او انتشار اصل خبر ازسوی رسانه‌های خارج از کشور را در راستای قبح‌زدایی ارزیابی کرده و گفت: «نکته طنز و از دیگر نقاط سیاه این ماجرا این است که رسانه‌ها و کشورهایی که مستظهر به آنها هستند، در حالی سینه‌چاک این موضوع شده‌اند و گلو برای آن پاره می‌کنند که خود از کف پا تا فرق سر در منجلاب فساد اخلاقی فرو رفته‌اند و تلاش می‌کنند با قبح‌زدایی از مفاسدی همچون همجنس‌بازی، دیگران را هم به ورطه سقوط بکشانند. کسانی که مفاسدی از قبیل آنچه جامعه دینی و قرآنی ما را به آن متهم می‌کنند، نشانه تمدن و توسعه‌یافتگی می‌دانند و نه‌تنها گروه‌هایی از مردم آنها بلکه سیاست‌مداران و نخبگان علمی و اقتصادی آنها یا به چنین هرزگی‌ها و رفتارهای پست، آلوده‌اند و یا جرئت مخالفت ندارند!». فضائلی ضمن انتقاد از اطاله دادرسی نوشته است: «از سوی دیگر و ازجمله نقاط سفید این ماجرا اینکه، بازتاب گسترده و البته غیراخلاقی این ماجرا و نگرانی‌هایی که به دنبال داشت، نشان داد در جامعه ایران همچنان، اخلاق و ارزش‌های اخلاقی حاکم و غالب است و چنین رویدادی، خدای ناکرده در صورت صحت، اتفاقی شگفت‌انگیز، نادر و غیرعادی است! نکته دیگری که در این ماجرا باید مورد توجه قرار گیرد و انتظار می‌رود به‌خصوص دستگاه قضا را به خود بیاورد، هزینه‌های اطاله دادرسی است! موضوعی که باید آن را از معضلات سیستم قضائی کشور دانست و از مسئولان این قوه چاره‌اندیشی برای حل یا کاهش آن را به طور جدی مطالبه کرد».

طرح پرونده طوسی در جامعه روحانیت مبارز

شاید مهم‌ترین خبر روز گذشته در حول‌وحوش سعید طوسی خبری بود که از درون جامعه روحانیت مبارز بیرون آمد. به گزارش «ایسنا»، حجت‌الاسلام والمسلمین غلامرضا مصباحی‌مقدم در نشست خبری با خبرنگاران گفت که در جلسه اخیر این تشکل سیاسی، گزارشی از پرونده سعید طوسی ارائه شده است. مصباحی‌مقدم در پاسخ به پرسشی درباره ارائه گزارشی از پرونده سعید طوسی در جلسه اخیر جامعه روحانیت افزود: «درباره سعید طوسی فقط گزارش را شنیدیم و با توجه به اینکه اخبار رسمی در این زمینه اعلام نشده است، نمی‌خواهیم اظهارنظری کنیم». طرح بحث در جلسه جامعه روحانیت مبارز نشان از اهمیت و درعین‌حال حساسی موضوع دارد». هفته گذشته سخنگوی قوه قضائیه در صدوسومین نشست خبری خود با اصحاب رسانه درباره پرونده طوسی گفته بود: «فردی شکایت کرد و روال قانونی بررسی شد، هنوز مرحله رسیدگی نهایی نشده است. به‌لحاظ پیگیری یکی از شکات در مسئله خلاف عفت عمومی قرار منع تعقیب در دادسرا صادر و تأیید شد. ادعای دیگری شد درباره تشویق به فساد که قرار منع تعقیب صادر شد که دادگاه با قرائن و شرایط رسیدگی را ادامه داد و قرار منع تعقیب را نقض کرد». او در پاسخ به سؤالی مبنی بر اینکه درباره آقای طوسی موضوعاتی در فضای مجازی مطرح شد که یکی از این موضوعات ارائه مدارکی ازجمله سند قرار مجرمیت و بعد سند قرار منع تعقیب او بود، آیا قرار مجرمیت درباره او و ساختگی است، گفت: «بنده گفتم که درخصوص مسئله خلاف عفت قرار منع تعقیب صادر شد که تأیید شده است. درخصوص موضوع تشویق به فساد، دادگاه قرار منع تعقیب را تأیید نکرد و قرار جلب به دادرسی داد و پس از آن قرار مجرمیت را صادر کردند؛ برهمین‌اساس این پرونده در مرحله رسیدگی است». در روزهای گذشته، خانواده یکی از شاکیان سعید طوسی در نامه‌ای به رئیس قوه قضائیه ضمن اعلام برائت از رسانه‌های معاند نوشته بودند: «یکی از اولین و نزدیک‌ترین مصادیق حفظ این نظام مقدس و آرمان‌های والای آن، مقابله بلکه مبارزه با افراد زیاده‌خواه و متعدی به حدود الهی است. همانانی که بی‌شرمانه در جهت مزید بلکه احیای مقبولیت‌شان نزد دیگران از انتساب خود به مسئولان ارشد نظام هیچ‌گونه ابایی ندارند. غائله اخیر را به‌نوعی نتیجه تعلل و کم‌لطفی چندین‌ساله مسئولان مرتبط با این پرونده در صدور حکم قطعی می‌دانیم؛ پرونده‌ای که از سال ۹۰، همچنان مفتوح است. در انتها مجددا از آن ریاست محترم خواستار رسیدگی دقیق و سریع به پرونده که موضوعش ربطی به‌عنوان منتشره ازسوی معاندان نظام و رسانه‌های بیگانه نداشته، هستیم و به حکم صادره تمکین کامل خود را نیز اعلام می‌داریم». به نظر می‌رسد با سپری‌شدن این روند به احتمال فراوان روزهای آینده باید آبستن اخبار جدیدی در اطراف این پرونده باشد.

politics@sharghdaily.ir

مجمع تشخیص مصلحت نظام در بررسی طرح نحوه فعالیت احزاب، طرف مجلس را گرفت

ایراد شورای نگهبان رد شد

شرق: مجمع تشخیص مصلحت نظام نظر مجلس را تأیید کرد. در جلسه دیروز این نهاد، طرح نحوه فعالیت احزاب و گروه‌های سیاسی که مورد اختلاف مجلس و شورای نگهبان قرار گرفته بود، بررسی و در نهایت نظر مجلس پذیرفته شد. در این طرح، مجلس پیشنهاد کرده بود که دو نفر از نمایندگان مجلس با حق رأی در کمیسیون ماده ۱۰ احزاب عضویت داشته باشند اما شورای نگهبان قائل به حضور بدون حق رأی بود. اختلاف بین شورای نگهبان و مجلس باعث شده بود که طرح نحوه فعالیت احزاب و گروه‌های سیاسی، به عنوان موضوع اختلافی به مجمع ارجاع شود و در دستور کار قرار گیرد. به گزارش روابط عمومی مجمع تشخیص مصلحت نظام، بعد از استماع نظرات کارشناسی و تحلیل جوانب، استماع نظرات و استدلال‌های حقوق‌دان شورای نگهبان، کارشناس مربوطه از کمیسیون مجلس شورای اسلامی، وزیر کشور و بحث و بررسی‌های مبسوط اعضا، نظر مجلس شورای اسلامی با اکثریت آرا، تأیید شد. بنابراین اعضای مجمع عضویت با حق رأی دو نماینده مجلس شورای اسلامی در کمیسیون ماده ۱۰ احزاب را به مصلحت دانستند.

در ابتدای جلسه، آیت‌الله هاشمی‌رفسنجانی، با تسلیت ایام شهادت سیدالساجدین حضرت امام سجاد(ع) به اعضای مجمع، ملت ایران و شیعیان جهان، به تاریخچه زمان شهادت این امام بزرگوار پرداخت و گفت: پنج قول درباره زمان شهادت حضرت سجاد(ع) وجود دارد که معتبرترین آن در ماه محرم است.رئیس مجمع تشخیص مصلحت نظام، با توجه به شخصیت برجسته و اثرگذار این امام همام در تشریح و تبیین جاودانگی پیام نهضت عاشورا و اسارت اهل بیت علیهم‌السلام، گفت: هرچند در ظاهر، امام سجاد(ع) در مسائل سیاسی و نظامی آن زمان نقشی نداشتند، ولی موقعیت‌شناسی ایشان برای افشاگری‌ها، سخنرانی‌ها و آثار تبلیغی ایشان بسیار کارساز و در واقع ویرانگر دستگاه ظلم اموی بود. هرچند قیام مختار و دولت ایشان انتقام خون‌های بناحق ریخته‌شده مظلومان کربلا را از ظالمان زمان گرفت. دکتر ولایتی نیز در این دیدار گزارشی از برنامه‌ها، اهداف و نحوه برگزاری اجلاس بیداری اسلامی را که اخیرا در بغداد برگزار شد، به اطلاع اعضا رساند.

واکنش سخنگوی شورای نگهبان به مناقشه نحوه نظارت بر نمایندگان:

عقب‌نشینی نمی‌کنیم

شرق: مناقشه بر سر تعریف جدید شورای نگهبان از نظارت. مجلس تفسیر این نهاد را از نحوه نظارت بر کار نمایندگان قبول ندارد، اما عباسعلی کدخدایی، سخنگوی شورای نگهبان، دیروز گفته است که شورای نگهبان اهل عقب‌نشینی نیست. اگرچه او لازم دیده این توضیح را هم اضافه کند که رسانه‌ها حرف‌هایش را درست منعکس نکرده‌اند و به آن چیزهایی اضافه کرده‌اند. بعد از انتشار سخنان آیت‌الله جنتی، دبیر شورای نگهبان، درباره توسعه دامنه نظارت شورای نگهبان روی نمایندگان و دربرگرفتن کل دوره چهار سال نمایندگی، کدخدایی به خبرآنلاین گفته بود: «ما نگفتیم شورای نگهبان این نقش نظارتی را ایفا کند، ما گفتیم شورای نگهبان تا زمان تأیید اعتبارنامه منتخبان مردم نظر می‌دهد، بعد از تأیید اعتبارنامه‌ها دیگر رویه‌ای نبوده که شورای نگهبان اعلام نظر کند، اما ضرورت داشت که این کار انجام شود». اما او دیروز گفت: «اظهارات ما در رسانه به‌خوبی تبیین نشد. ما در رابطه با اصل مسئله نظر را تبیین می‌کنیم و مدعی چیزی نیستیم، بعضی از دوستان چیزی به گفته‌های ما اضافه می‌کنند. ما گفتیم چنین خلأهایی وجود داشت. این سیاست‌ها خلأها را رفع می‌کند و تصویب قوانین در حوزه این سیاست‌ها برعهده مجلس است که شورای نگهبان بعد از تصویب قوانین مربوطه انجام وظیفه می‌کند. ما دیدیم بعضی رسانه‌ها در رابطه با اعمال نظارت ما در دوره چهارساله صحبت‌هایی را نوشته‌اند. ما نمی‌دانیم این مطالب از کجا منتشر می‌شود. ما از دوستان می‌خواهیم مطالب را صحیح منتشر کنند». این در حالی است که سخنان آیت‌الله جنتی که خبرگزاری‌ها عینا منتقل کردند و تاکنون هم اصلاح یا تکذیب نشده، این بود: «نظارت بر نمایندگان نباید تشریفاتی باشد. اگر نماینده‌ای وارد مجلس شد بعد مشخص شد فاقد شرایط بوده است یا اینکه در طول دوره، این شرایط را از دست داد و از موقعیت و قدرت خود سوءاستفاده کرد، آیا نباید اقدامی شود تا دوره نمایندگی او به پایان برسد؟» سخنان آیت‌الله جنتی بعد از ابلاغ سیاست‌های کلی نظام از سوی مقام معظم رهبری بود که یکی از بندهای آن ناظر به «تعیین سازوکار لازم برای حسن اجرای وظایف نمایندگی» است. با پیشامد ماجرای مینو خالقی که بعد از تأیید صلاحیت شورای نگهبان و رأی‌آوردن از حوزه انتخابیه اصفهان، به‌ناگاه از سوی شورای نگهبان رد صلاحیت شد، مجلس مصوبه‌ای را به تصویب رساند که نامزد منتخب انتخابات اگر تأیید صلاحیت شود، شورای نگهبان بعد از توفیق آنها در انتخابات، مجددا نمی‌تواند به صلاحیت آنها ایراد بگیرد، اما این مصوبه از سوی شورای نگهبان رد شد. دیروز کدخدایی درباره این مصوبه گفت: «این استفساریه‌ای بود که یک‌بار به شورای نگهبان آمد و اعضای شورای نگهبان آن را دارای ایرادات و ابهام دانستند. سپس به مجلس اعاده شد و مجلس آن را اصلاح کرد و به شورا فرستاد، ولی هم‌اکنون در دستور کار ما نبوده و الان نسبت به مصوبه نظر نمی‌دهم. آنچه رویه شورای نگهبان بوده، تا قبل از تصویب اعتبارنامه نسبت به صلاحیت‌ها اعلام نظر می‌کرده و این رویه هم‌اکنون باقی است».

اهل عقب‌نشینی نیستم

درحالی‌که طبق آیین‌نامه مجلس، نظارت بر رفتار نمایندگان با خود مجلس است، اما سخنان اخیر آیت‌الله جنتی مبنی‌بر توسعه دامنه نظارتی یک نهاد دیگر روی نمایندگان، بی‌سابقه به نظر می‌رسد تا جایی که دیروز هم از کدخدایی سؤال شد آقای مطهری در دیداری که با رهبری داشتند منظور از نظارت را از دید رهبری، خودنظارتی دانستند نه نظارت سازمان دیگر، نظر شما در این رابطه چیست؟ و آیا فکر نمی‌کنید که اظهارنظرهای شما و آیت‌الله جنتی در رابطه با سیاست‌های کلی انتخابات باعث نوعی پیش‌داوری نسبت به شورای نگهبان شود، گفت: «دو نکته در بند ۱۳ ابلاغیه وجود دارد؛ یکی نظارت بر حسن اجرای نمایندگان و دیگری نظارت بر استقرار شرایط نمایندگی که این دو به نظر قانون‌گذار بستگی دارد که چه مرجعی را تعیین می‌کند. ممکن است مرجع داخلی باشد یا یک مرجع بیرونی. مثلا قوه قضائیه یا نهاد دیگر که در آینده به تصویب خواهد رسید. ما اصلا هیچ استنباطی نکردیم، هیچ صحبتی هم نشده که شورای نگهبان گفته باشد ما می‌خواهیم انجام بدهیم یا نه».سخنگوی شورای نگهبان در پاسخ به این سؤال که آیا نظارت مستمر بر نمایندگان مجلس، باعث نمی‌شود که نمایندگان در وظیفه نمایندگی خود دچار محدودیت شوند، گفت: «اینها بخشی نیست که بتوانیم درحال‌حاضر تصمیم‌گیری کنیم. نظر شخصی من یا نماینده مجلس چیزی را تغییر نمی‌دهد. اصل نظارت یک اصل ضروری است و همه نظام‌های سیاسی این اصل را مورد تأکید قرار داده‌اند. در نتیجه این اصل هیچ محدودیتی ایجاد نمی‌کند مشروط بر اینکه موافق قانون باشد، اما در نهایت چگونگی نظارت به نظر قانون‌گذار معطوف است. شورای نگهبان براساس تکالیف قانونی خود عمل می‌کند، درباره رایزنی‌ها برای تسریع امور صحبت شده است. نامه‌ای برای زیرساخت‌ها نوشتیم، اما تاکنون پاسخی از طرف مجلس داده نشده و کار خاصی صورت نگرفته است».او در ادامه گفت: «ما یک‌بار توضیح دادیم و دفعه بعد که توضیح دادیم، شخصی گفت عقب‌نشینی کرد. ما اهل عقب‌نشینی نیستیم. نظری که می‌دهیم روی نظرمان می‌ایستیم و تا انتها هم خواهیم رفت، اما نظر ما این است که ما اعلام کردیم این خلأ وجود داشته و در بند ۱۳ این خلأ تکمیل شده، در نتیجه هر مرجعی قانون‌گذار تعیین کند تابع هستیم».

واکنش به سخنان کدخدایی

دیروز علی مطهری، نایب‌رئیس مجلس شورای اسلامی، با اشاره به اظهارات مجدد سخنگوی شورای نگهبان درباره نظارت این شورا بر نمایندگان در دوره نمایندگی، تاکید کرد که نظارت ناظر دیگر بر مجلس آفات زیادی از جمله محافظه‌کاری نمایندگان را در پی دارد. مطهری به ایسنا گفت: «آقای کدخدایی سخنگوی شورای نگهبان در مصاحبه دوم گفته‌اند قبول دارم در سیاست‌های کلی انتخابات، مرجع نظارت مستمر بر نمایندگان مجلس مشخص نشده است، ولی بهتر است ناظر بیرون مجلس باشد؛ چون «خودنظارتی» مجلس کارساز نیست. ایشان باید بدانند تعبیر «خودنظارتی» برای مجلس از سوی رهبر انقلاب در جمع نمایندگان دوره هشتم مجلس به کار رفت و بعد از آن بود که قانون نظارت بر رفتار نمایندگان تصویب شد؛ یعنی قاعدتا مقصود مقام معظم رهبری از نظارت مستمر، همان نظارت مجلس بر خود است، چون نظارت ناظر دیگر بر مجلس، آفات زیادی، ازجمله محافظه‌کاری نمایندگان را دربر دارد.

علاوه‌براین، مجلس چون کارش تقنین و نظارت است، به قول فلاسفه ناظر بالذات است و نمی‌تواند ناظر دیگری داشته باشد. اگر بنا باشد شورای نگهبان ناظر مجلس باشد، باید مرجع دیگری ناظر شورای نگهبان باشد و تسلسل لازم می‌آید که محال و نشدنی است».علی مطهری همان روزی که دبیر شورای نگهبان اظهارنظر کرده بود، گفت: «روشن است اگر این نوع نظارت بخواهد شامل اظهارنظرهای نمایندگان شود، حریت و آزادگی آنها را از بین می‌برد و نمایندگانی متملق و چاپلوس خواهیم داشت».

نماینده مردم تهران با اشاره به استناد سخنگوی شورای نگهبان به سیاست‌های کلی انتخابات که از سوی رهبری ابلاغ شده، یادآور شده بود: «در سیاست‌های ابلاغی رهبری، مرجع نظارت مشخص نشده و درواقع این امر برعهده قانون گذاشته شده است. ممکن است این مرجع خود مجلس و قانون نظارت بر رفتار نمایندگان باشد که بهتر نیز همین است؛ یعنی لزوما این ناظر شورای نگهبان نیست».

به گزارش ایسنا، عبدالله حاتمیان یک عضو فراکسیون امید هم با اشاره به ابلاغ سیاست‌های کلی انتخابات از سوی مقام معظم رهبری، گفت: «تفسیر به نفع از فرمایشات رهبر انقلاب به مردم‌سالاری آسیب خواهد زد». او با اشاره به اینکه نظارت بر نمایندگان می‌بایست برعهده مجلس و قوه‌مقننه خودگردان باشد، اظهار کرد: «مجلس با قانون و آیین‌نامه‌های داخلی اداره می‌شود و در این آیین‌نامه‌ها جزئی‌ترین رفتار و حرکات نمایندگان مشخص شده است. استقلال مجلس باید حفظ شود، اگر برای نظارت مجلس کمبود قانون وجود دارد، می‌بایست در خود مجلس قانون داخلی برای نمایندگان تصویب شود و نباید تفسیرهای فراقانونی انجام دهیم. نظارت شورای نگهبان تا مرحله تأیید انتخابات است و پس از آن نظارت بر رفتار نمایندگان از طرف مجلس صورت می‌گیرد».

این عضو فراکسیون امید با بیان اینکه با گرفتن استقلال مجلس شورای اسلامی، راه برای سوءاستفاده برخی جریانات در کشور باز خواهد شد و با اعمال نفوذهای باندی و جناحی سعی در حذف جناح‌های رقیب صورت می‌گیرد، عنوان کرد: «درحال‌حاضر نیز نظارت بر نمایندگان وجود دارد و چنانچه نماینده‌ای از قوانین تخطی کند با او برخورد می‌شود».

از حق مجلس دفاع کنید

«محمود صادقی» هم در جلسه علنی چهارشنبه هفته گذشته مجلس در تذکری، با بیان اینکه در برخی از مواردی که ما نظر شورای نگهبان را تمکین می‌کنیم، درواقع داریم از حق قانونی مجلس عدول می‌کنیم و این خلاف قانون اساسی است، گفت: «درحال‌حاضر این‌گونه عدول‌ها باعث شده متأسفانه در روزهای اخیر شاهد اظهارات غیرمنطبق با موازین حقوقی از سوی برخی اعضای شورای نگهبان درباره استمرار نظارت شورای نگهبان در چهار سال نمایندگی باشیم. این حقیقتا عدول مجلس از مواضع حقوقی خودش است». رئیس مجلس نیز در پاسخ به این تذکر گفت: «خب عدول نکنید، شما ایستادگی کنید. آنجایی که گمان می‌کنید عدول هست، عدول نکنید. برخی از اشکالات، ویرایشی است که باید رفع شود، اما آنجا که فکر می‌کنید از حق مجلس عدول می‌شود، دفاع کنید».

محمود بهمنی، رئیس بانک مرکزی دولت احمدی‌نژاد و میرتاج‌الدینی، معاون پارلمانی احمدی‌نژاد هم مخالف تفسیر شورای نگهبان از نحوه نظارت بر نمایندگان بودند. بهمنی گفته است: «مجلس یک مجموعه است و ۲۹۰ نفر نماینده در آن هستند. قطعا شایسته نیست ما پنج الی ۱۰ نفر را برای نظارت بر این ۲۹۰ نفر بگذاریم؛ چراکه مجلس عصاره ملت است و اگر این عصاره اشکالی دارد که باید نظارتی بر آن صورت گیرد، پس ما ایراد داریم که چنین افرادی را انتخاب می‌کنیم. وقتی می‌گوییم مجلس در رأس امور است، پس باید در همه موارد این در رأس‌بودن را قبول داشته باشیم؛ اگر بخواهیم نهادی را به عنوان ناظر بر مجلس در نظر بگیریم، باید نهاد دیگری را برای نظارت بر آن نهاد نیز در نظر بگیریم که یک دور تسلسل ایجاد می‌شود. باید یک جا این دور تسلسل قطع شود. معتقدم مجلس در رأس امور است و این در رأس‌اموربودن را باید بپذیریم؛ یعنی همان جایی که این دور تسلسل قطع می‌شود». این نماینده اصولگرای مجلس تأکید کرد: «البته ما باید مجلس را به رأس‌اموربودن برسانیم؛ یعنی گزینه‌های خوبی را انتخاب کنیم. مردم نیروهای خوب، ورزیده، باتجربه و متخصص انتخاب کنند و به مجلس بفرستند که این نیروها در رأس‌اموربودن مجلس را حفظ کنند». میرتاج‌الدینی هم گفته بود: «هیأت نظارت بر نمایندگان باید درون مجلس باشد و نمی‌توان آن را به خارج از قوه مقننه منتقل کرد؛ چون این کار اصل هشتادوچهارم قانون اساسی را تحت‌الشعاع قرار می‌دهد».

آیا زن هم رجل سیاسی است؟

درحالی‌که به دنبال ابلاغ سیاست‌های کلی انتخابات، شورای نگهبان مسئول تدوین شاخص‌های «رجل سیاسی» و اعلام عمومی آن شده است، روز گذشته کدخدایی درهمین‌باره گفت: «در جزء ۵ بند ۱۰ سیاست‌های کلی انتخابات، ابلاغی از سوی رهبر معظم انقلاب، بر تعریف «رجل سیاسی-مذهبی و مدیر و مدبر» ازسوی شورا تأکید شده است که در این رابطه بحث‌های مقدماتی را دو، سه نوبت در شورا داشته‌ایم. همچنین قرار شده است دعوتی از کلیه استادان دانشگاه، حوزه‌های علمیه، حقوق‌دانان، صاحب‌نظران و اندیشمندان علوم سیاسی صورت بگیرد و خواهش ما این است که نظرات خود را به صورت کار علمی و پژوهشی برای شورای نگهبان ارسال کنند. روابط‌عمومی شورا نیز امروز اطلاعیه رسمی همراه با ایمیل و تلفن صادر می‌کند تا امکان دریافت نظرات صاحب‌نظران فراهم شود. با درنظرگرفتن نظرات همه کارشناسان این مسئله بررسی خواهد شد؛ هم‌اکنون نیز در مرکز تحقیقات شورای نگهبان این کار شروع شده اما منتظریم نظرات کارشناسان و مردم عزیزمان را زودتر دریافت کنیم». او در پاسخ به سؤال دیگری مبنی بر اینکه آیا در تعریف واژه «رجل سیاسی» بانوان نیز گنجانده می‌شوند یا خیر؟ گفت: «هنوز هیچ بحثی نشده است؛ بررسی‌ها که تمام شد به اطلاع مردم عزیز می‌رسد.»

نوبخت درباره تغییر گزینه وزارت آموزش‌وپرورش:

آخر شب بود، به من منعکس نشد

سخنگوی دولت درباره جابه‌جایی وزیر پیشنهادی آموزش‌وپرورش در لحظه آخر، می‌گوید: «شب قبل از معرفی وزرا، تغییراتی پیش آمد که به من منعکس نشد». او به «ایلنا» گفته: «در موضوع معرفی وزرا هم صبح که به مجلس می‌رفتم، تمام تصور همان چیزی بود که شما و دیگران داشتند. گویا آخر شب، قبل از معرفی وزرا تغییراتی پیش آمد که آنها هم فرصت نکرده بودند به من منعکس کنند. برای همین هم هست که در پاسخ به برخی سؤال‌ها اعلام می‌کنم اجازه بدهید تا قطعی نشده، مطلبی نگویم». او افزود: «همواره اعلام می‌کنیم که اجازه بدهید تا موضوعی قطعی نشده اعلام نکنیم. برای مثال در یک مورد اعلام شد که رئیس‌جمهور قرار است به استانی سفر کند، اما به دلیل شرایط جوی این سفر صورت نگرفت، همین موضوع کوچک باعث شد تحلیل‌های مختلفی روی این موضوع مطرح شود. معمولا هم تحلیلگران خودشان بلد هستند بر اساس سلیقه خودشان برداشت کنند». یکشنبه هفته گذشته در جریان معرفی سه وزیر پیشنهادی فعل‌وانفعالاتی رخ داد که باعث تعجب افکار عمومی شد. درحالی‌که صبح یکشنبه سخنگوی دولت و «امیری»، معاون پارلمانی رئیس‌جمهوری به جلسه فراکسیون امید رفته و از «محمدعلی نجفی» به‌عنوان گزینه دولت برای وزارت آموزش‌وپرورش نام برده بودند، ناگهان ساعتی بعد از صحبت‌های آنها، «دانش‌آشتیانی» جایگزین «نجفی» شد.

بی‌خبری سخنگوی دولت از تغییرات در استانداری اصفهان

محمد عطریانفر، از اعضای اصفهانی حزب کارگزاران، گفته است که تغییر استاندار استان متبوعش با نظر مسئول حوزه علمیه این شهر منتفی شده است. او دراین‌باره به ایلنا گفت: تا جایی که می‌دانم، این مسئله قطعی شده بود و دولت می‌خواست آقای رضایی را به‌عنوان استاندار اصفهان انتخاب کند، اما ظاهرا آقای آیت‌الله مظاهری، مسئول حوزه علمیه اصفهان، با این مسئله موافقت نداشتند و برهمین‌اساس دولت هم به احترام نظر ایشان قرار نیست استاندار اصفهان را فعلا تغییر دهد.درعین‌حال، محمدباقر نوبخت، سخنگوی دولت، درهمین‌باره و در پاسخ به این سؤال که «آیا دیدارهای آقای نهاوندیان با آقای مظاهری در جهت ادامه فعالیت آقای زرگرپور (استاندار فعلی اصفهان) مؤثر بوده یا خیر»، گفت: دراین‌باره اطلاعی ندارم که چه صحبت‌ها و سفرهایی برای این کار صورت گرفت. به‌طورکلی ما مرتب در سطح کابینه و معاونت‌های وزارتخانه‌ها و استان‌ها در حال رصد هستیم. ممکن است تحول‌هایی دراین‌میان صورت گیرد که برخی از آنها هم با تغییر همراه است. درباره هر فردی که در جهت تأمین رضایت مردم کار کند، دولت مضایقه نخواهد کرد. همه ما باید بدانیم که ضمن ثبات کار، استمرار فعالیت‌هایمان بستگی به خدماتی دارد که در جهت تأمین رضایت مردم عرضه می‌کنیم.

ادامه از صفحه ۲

روایت مرتضی حاجی از تخلف صندوق ذخیره فرهنگیان

حاجی اضافه کرد: «برای مثال بانک زنجانی به خیلی جاها بدهکار بود؛ دادگاه فشار آورد و او مجبور شد؛ بدهکاری‌هایش را با دارایی‌هایی که داشته، تهاتر کند؛ ازجمله بدهکاری به بانک سرمایه داشته که این بدهی با دارایی او تهاتر شده است».

از صحبت‌های حاجی چنین برمی‌آید که ظاهرا زنجانی بدهی‌های خود را با فشار دادگاه، دست‌کم درباره صندوق ذخیره فرهنگیان، به صورت تهاتر با بخشی از اموالش پرداخت کرده است. اما اینکه رقم این بدهی چه میزان بوده و اساسا مبادلات صندوق و بابک زنجانی در چه مواردی است، از نکات ابهام‌آمیز این پرونده است.

بابک زنجانی در نهم دی ماه سال ۹۲ بازداشت و در ۲۶ جلسه دادگاه حاضر شد. در آخرین جلسه در بیست‌ویکم بهمن سال ۹۴، او به همراه دو متهم دیگر به اعدام محکوم شد. از آن روز پرونده بابک زنجانی در دیوان عالی کشور در دست بررسی است. در همین زمینه، رئیس دیوان عالی کشور روز گذشته اعلام کرده که این پرونده هنوز به پایان نرسیده است و قضات مشغول رسیدگی به آن هستند. به گزارش فارس، حجت‌الاسلام کریمی همچنین گفته شعبه رسیدگی‌کننده محرمانه است.

آنچه در صندوق ذخیره فرهنگیان گذشته است

آنچه در روزهای گذشته درباره تخلفات صندوق ذخیره فرهنگیان مطرح شده بود، مربوط به روایت‌هایی بود که محمدعلی نجفی ارائه کرده و البته آنچه پیش‌تر محمود صادقی، نماینده اصلاح‌طلب مجلس، به آن اشاره کرده بود. ماجرا از روزی آغاز شد که زمزمه‌های استیضاح علی‌اصغر فانی، وزیر مستعفی آموزش‌وپرورش، در راهروهای مجلس شنیده شد. هم‌زمان با این زمزمه‌ها، نمایندگان مجلس دهم طرح تحقیق و تفحص از صندوق ذخیره فرهنگیان را تصویب کردند. فانی، یک روز بعد از آن شهاب‌الدین غندالی، رئیس سابق صندوق را از سمت خود عزل کرد. به فاصله چند روز از این رخداد، غندالی بازداشت شد و فانی هم از سمت خود استعفا داد. غندالی پس از احضار از سوی شعبه اول بازپرسی دادسرای پولی-بانکی (ناحیه ۳۶) و تفهیم اتهام درباره پرونده صندوق ذخیره فرهنگیان و بانک سرمایه، با قرار بازداشت موقت روانه زندان شد. پیش‌تر، همسر و فرزند همسر غندالی و قائم‌مقام سابق بانک سرمایه که نیمی از سهام آن متعلق به شرکت سرمایه‌گذاری فرهنگیان است، بازداشت شده بودند.

در این فرایند، خبرگزاری‌های اصولگرا رقم تخلف رخ‌داده در ماجرای صندوق ذخیره فرهنگیان را هشت هزار میلیارد برآورد کرده بودند؛ عددی که محمدعلی نجفی هم آن را به‌تازگی در همایش موسوم به همدلی تأیید کرده است؛ بر اساس این میزان تخلف رخ‌داده هشت‌هزار میلیارد تومان است که دست‌کم چهارهزار میلیارد تومان آن به سال ۸۶ تا ۹۲ مربوط می‌شود. این روایت محمود صادقی، نماینده مجلس است. او شهریورماه دراین‌باره گفته بود که میزان سه‌هزارمیلیاردو ۲۰۰ میلیون تومان تخلفات به صورت وام‌هایی بوده که به سه نفر اعطا شده و بازگردانده نشده است؛ همچنین بخش دیگری از این تخلف هم به بانک سرمایه مربوط می‌شود. این بانک به گفته حاجی ۴۵ درصد سهام صندوق را در اختیار دارد و پیش‌تر به روایت غندالی، رئیس سابق صندوق، شکایت‌هایی از پروژه‌های کاج مشهد و بانک سرمایه که زیر نظر این بانک بوده، مطرح بوده است. تا به اینجا سهم دولت‌های احمدی‌نژاد از فساد رخ‌داده در صندوق چهار هزار میلیارد است و احتمالا نیم دیگر آن در دولت روحانی رخ داده است؛ اگرچه نجفی گفته بود که بخش زیادی از تخلفات مربوط به دولت قبل است؛ بااین‌حال علم‌الهدی، امام‌جمعه مشهد، گفته بود که در سال ۹۴، ۳۰ نفر وام‌های کلان گرفته‌اند که عودت داده نشده است. تا به امروز به طور شفاف اعلام نشده که سهم دولت‌ها از تخلف در صندوق چه میزان است. اما حالا مرتضی حاجی روایت جدیدی از این تخلفات را مطرح کرده است؛ ازجمله اشاره به نام مخفف آقای (ر) که صاحب سهام هشت‌هزار میلیاردتومانی از بانک سرمایه بوده و ظاهرا به خاطر خرید سهام از شهرداری هم مدتی در بازداشت به سر برده که روشن نیست دلیل این اتفاق چه بوده است و البته نقش بابک زنجانی و ارتباطش با صندوق و در نهایت موضوع خودروهای لوکس که قبلا اعلام شده؛ وارد شده، اما حاجی می‌گوید وارد نشده است. اینها هم مواردی است که باید دید در روزهای آینده روشن می‌شود یا خیر. در مقایسه با فساد سه‌هزارمیلیاردی، این دومین تخلف بزرگ مالی در سال‌های گذشته است که به طور رسمی اعلام می‌شود؛ اگرچه محمود صادقی روایت دیگری هم دارد. تخلف ۱۲هزارمیلیاردی محمود احمدی‌نژاد که اسنادش در دیوان محاسبات موجود است.