نگاه

## یک‌بار برای همیشه

فعت بیات
نماینده مجلس هفتم

در بحث تحقیق و تفحص مجلس مسایل مختلفی مطرح شده و در رسانه‌ها و جامعه هم زیاد بازتاب داشته است. در وهله نخست باید دید با این مساله تا چه اندازه سیاسی برخورد شده و چه اندازه غیرسیاسی. باید ابتدا عمق قضیه مشخص شود. چون مساله‌ای که وجود دارد این است که در بسیاری از جاهای دیگر هم چنین اسرافها و پرداخت‌ها و حتی هدایای سنگین‌تری هم داده می‌شده یا می‌شود ولی چندان نمایان نیست.

شاید از بین‌رفتن بودجه در خیلی جاهای دیگر مثل شرکت نفت و... هم هست که به چشم نمی‌آید مثل قضیه اخیر که نفت فروخته شده ولی پول آن وارد کشور نشده است. اما بطور کلی به نظرم دریافت پول از سوی نمایندگان غلط است چه یک ریال، چه صدهزارتومان اگر از بودجه بین‌المللی ریالی خارج چارچوب بودجه خرج شود، تحت هر عنوانی خلاف است. نمایندگان اگر برای خودش هدیه گرفته غلط بوده اگر قرار بوده برای کسی و تحت عنوانی از مدیرکل یک سازمان کمک بگیرد باز هم این کار در فضای غیرپارلمانی انجام شده و درست نیست چون نماینده مجلس در هر حال باید مستقل باشد. به اعتقاد من همه زوایای مساله پرداخت‌های شایعه‌دار در تامین‌اجتماعی باید روشن شود و اینکه این مساله صرفا در حد جنجال رسانه‌ای مطرح و پس از مدتی به‌دست فراموشی سپرده شود. شایسته نیست. باید به زمینه‌ها و ریشه‌های وقوع چنین رویدادی پرداخت و روشن کرد که چرا و چگونه این امکان پیدا می‌شود که برخی در پارلمان زمینه ایجاد چنین رویدادهایی را مساعد ببینند.

البته این مساله در تمام سال‌های گذشته مطرح شده ولی ریشه‌های آن متاسفانه خشکانده نشده است. با توجه به تجربه حضورم در مجلس، دریافت کرارت هدیه به بهانه پرداخت به نیازمندان تنها یک توجیه است چراکه نمایندگان بودجه مشخصی برای این نوع پرداخت‌ها در اختیار دارند. در برخی موارد اضطراری گاهی نمایندگان فهرستی به هیات رییسه می‌دهند و کمک می‌گیرند که این کمک‌ها هم به نام شخص می‌آید، مثلا برخی تحت پوشش کمیته امداد یا بهزیستی هستند و برای یک جراحی سخت یا تهیه جهیزیه به پول نیاز دارند. این افراد از نماینده خود کمک می‌خواهند و نماینده، نامه‌ای به هیات رییسه می‌دهد. در این روند، پول مستقیما به حساب فرد نیازمند می‌رود. همه پرداخت‌ها هم به رییس مجلس گزارش می‌شود. همه‌چیز هم مکتوب و شفاف است. اما در گزارش تحقیق و تفحص از تامین‌اجتماعی اینطور مطرح شده که تعدادی نماینده، پولی گرفته و به نیازمندان داده‌اند. این پرداخت‌ها اگر از طریق خود نماینده و به روش مستقیم بوده و به هیات رییسه هم گزارش شده و رسید دریافت شده باشد، می‌توان گفت قضیه تا حدی شفاف است اما به گمان مساله مهم‌تر در جای دیگری است.

مساله مهم‌تر این است که اصولا چرا سازمان تامین‌اجتماعی به چنین موضوعی ورود کرده است؟ بودجه تامین‌اجتماعی را دولت تامین نمی‌کند که ماده واحده و تبصره دولتی برای پرداخت‌هایش داشته باشد. سازمان تامین‌اجتماعی، کمیته امداد و بهزیستی نیست که سهمی از بودجه عمومی برای کمک به نیازمندان داشته باشد. تامین‌اجتماعی متعلق به مردم است و درآمدهایش از پول پرداختی بیمه مردم تامین می‌شود. بنابر آنچه گفته شد تامین‌اجتماعی حق اجحام چنین کاری را نداشته است. حتی اگر مصوبه یا مجوزی هم برای این پرداخت‌ها داشته باشد بررسی شده که این مصوبات در چه چارچوبی بوده است. چون در نهایت این مردم هستند که باید برای پولشان تصمیم بگیرند. مساله دیگری که مطرح می‌شود این است که می‌گویند این پول از «فصل غیرشمولی» که قانون در اختیار مدیرعامل و هیات مدیره قرار داده پرداخت شده است. متاسفانه آنچه در اصطلاح هزینه‌های «غیرشمول» نامیده می‌شود در کشور ما به دریچه‌ای برای برخی سوءاستفاده‌ها تبدیل شده است. این مساله جدیدی هم نیست و در گذشته هم بارها اتفاق افتاده و ضربانش را هم خورده‌ایم. قرار هم بوده که جلو آن گرفته و شفاف شود و هرگونه نیازی هم اگر هست، مصوب شود به اعتقاد من نمایندگان مجلس این‌بار باید به‌صورت جدی وارد شوند و بحث پرداخت از فصول غیرشمول را هم برای اولین و آخرین‌بار نمایندگی کنند تا وضعیت همه پرداخت‌ها طبق بودجه مشخص و روشن شود.

ادامه از صفحه ۷

### پاسخ به نیاز مردم

«محمدعلی پورمختار» هیاکنون ۹۵درصد از مراجعات به نمایندگان تقاضاهای مالی مردم است از این‌رو اگر از همه نمایندگان سؤال شود روشن خواهد شد که بیشتر مراجعه‌کنندگان درخواست تقاضای مالی داشتند

نمایندگان این کمک‌ها را میان افراد محروم توزیع کرده و بعد نتایج را اعلام می‌کنند که بر اساس بررسی‌های انجام‌شده کمک‌های ارایه‌شده از سوی سازمان تامین‌اجتماعی به نمایندگان مجموعا میانگین ۳۰۰ تا ۴۰۰ هزارتومان بوده است. از طرفی دیگر بر اساس آمارهای علیرضا محجوب، نماینده مجلس برخی از نمایندگان در این رابطه یک تا دومیلیون کمک دریافت کرده‌اند. بطور حتم اگر از نمایندگان سؤال شود آنها می‌گویند که خیلی ملزم به این کمک‌ها از حقوق خود که افراد محروم کمک می‌کنند. از اینرو دولت کمک‌های نقدی و غیرنقدی از سوی نمایندگان را نباید به‌عنوان عیب و ایراد محسوب کرد. مسالح دریافتی از سوی نمایندگان در قالب کارت بوده که آن‌هم قابل نقدشدن نیست و حتما باید با آن خرید کرد و از طرف دیگر قرار گرفتن تحقیق‌وتفحص مجلس از تامین‌اجتماعی برای دوره هشتم مجلس بوده است.

من خودم هیچ ایرادی در انتشار اسامی نمایندگان نمی‌بینم چون شفافشدن این موضوع خیلی بهتر از پنهان‌کردن آن است زیرا با منتشرکردن اسامی ذهنیت مردم نسبت به نمایندگان مجلس شفاف می‌شود. خوشبختانه این میزان در دوره کنونی با دوره قبل قابل مقایسه نیست.

از طرف دیگر برخی رسانه‌ها از این موضوع برداشت بدی کردند زیرا که گمان می‌کنند ما ۳۰۰هزارتومان یک نماینده را بخرد. من طمینان خاطر می‌دهم هر پولی که در قالب کمک به محرومین به نمایندگان داده شود آن کمک‌ها را مردم در دست و در حوزه‌های انتخابیه صرف شد.

نگاه

آمنه شیرافکن

مجلس نهم بالاخره پرونده تحقیق‌وتفحص از سازمان پرحاشیه تامین‌اجتماعی را به سرانجام رساند تا دستگاه قضایی علاوه بر پرونده «کهربزک»، بررسی انواع بدل و بخشش‌های سعید مرتضوی را در دستور کار قرار دهد. اما از تلاش پیگیرانه برخی برای رسیدگی به تفحص از تامین‌اجتماعی که بگذریم، گفت‌وگوی پیش‌رو، بنا دارد تا سکوت معنادار مجلس هشتم و تا حدودی نهم را مورد ارزیابی قرار دهد: سکوتی که به گفته رییس کمیته تحقیق‌وتفحص از سازمان تامین‌اجتماعی به پیچیده‌تر و وخیم‌تر شدن اوضاع پرونده‌های مالی در این سازمان کمک کرده است. سکوت مجلس هشتم در برابر تفحص از تامین‌اجتماعی هنوز برای خیلی‌ها معنادار است. کمیسیون اجتماعی قبلی که ریاست آقای جعفرزاده از نیمه‌راه تحقیق‌وتفحص بازماند و نبود اعتبارات مالی را بهانه کرد، هر چند هیات‌رییسه از پرداخت صدمیلیون تومان اعتبار برای ادامه کار به کمیته تفحص خبر داده بود. «علیرضا محجوب» تاکید دارد که اگر روند تفحص در همان مجلس هشتم از سازمان و شرکت شستا صورت می‌گرفت، کار به اینجا نمی‌رسید. محجوب، چندان خوش مصاحبه نیست؛ در طول گفت‌وگو یکی در میان از پاسخ دادن به سوال‌ها می‌گریزد. مدام باید ضبط صدا خاموش و روشن شود تا او بتواند با صراحت برخی مسایل را بازگو کند. آن هم برای شخص خبرنگار و نه برای افکار عمومی. او البته ابعاد این تحقیق‌وتفحص را بسیار گسترده و پیچیده می‌داند و تاکید دارد که هر هفته‌بندی و شکرتنی در تامین‌اجتماعی به تحقیق‌وتفحصی جداگانه نیازمند است. از پرونده‌سازی‌ها گرفته تا دیگر حیاط‌خلوت‌های این سازمان در «شستا».

**■ ماجرای کارت هدیه مرتضوی به نمایندگان هنوز در هاله‌ای از ابهام است. اسامی هنوز غیرعلنی باقی مانده؟**

ممکن است برخی مبالغ را دریافت یا پرداخت نکرده باشند، ما طبق اسناد مطالب را در گزارش آوردیم. برای نمونه آقای «شیرمردی» از سناد نماژجمعه تمامی گرفته و گفته به هیچ عنوان مبلغی دریافت نکرده. یا آقای «عباسی»، وزیر اسبق وزارت ورزش و جوانان گفته که خودش و وزیر اسبق کار، درخواستی برای دریافت مبلغ نداشته‌اند.

**■ آیا از طرف رحیمی (معاون اول احمدی‌نژاد) تاکنون تمامی گرفته شده که مثلا ما این مبالغ را نگرفته‌ایم؟**

خیر، تنها هیات‌مدیره آمدند و صحبت کردند، به اینان گفتم موارد که اعلام شده، مستند است. در دیدارهای پیشین با اعضای هیات مدیره سازمان به آنها گفتم که اگر اسناد درست نیست، بگویید ما روی اسناد کار نکنیم، آن موقع هنوز گزارش منتشر نشده بود. حتی

**من بارها گفته‌ام که اصلا شاید اسمی در کار نباشد، اگر بود، مرتضوی تا الان صدبار در سایت‌ها منتشر می‌کرد. وقتی نامی در میان نیست، اگر اسامی هم منتشر شود، مصداق «نشر اکاذیب» است و مرتضوی هم تبعات این وضعیت را به خوبی می‌داند... اگر مرتضوی می‌گوید اسمی به من داده خودش آن اسامی را منتشر کند**

به خود مرتضوی هم گفتم اگر نکته‌ای خلاف واقع آمده، شما بگویید و سند درستش را به ما بدهید اما نه هیات مدیره مخالفتی نشان داد و نه شخص مرتضوی.

**■ پس ته یا حال آقای «شیرمردی» از ستاد نماژ جمعه و دو وزیر - آقای عباسی و شیخ‌الاسلامی - گفته‌اند که پولی دریافت نکرده‌اند؟**

آقای شیرمردی گفته که پول نگرفته‌اند اما آقای عباسی گفتند من هیچ درخواستی برای دریافت وام نداده‌ام.

**■ دریافت هدیه را که پذیرفتید؟**

خیر! مبالغی به اینان پرداخت شده است.

**■ خب می‌توانستند نگیرند!**

اینجا مساله حقوقی می‌شود، ما هنوز از اینان سند کتبی نداریم. ماجرا مثل آقای شیرمردی نیست. عباسی گلعمه‌دلست که با وجود تادیه مبلغ، اسم اینان در گزارش ذکر شده، اما اینها صرفا مستندسازی است و از نظر هیات، ماء موضوع تمام شده و پرونده‌ای فرستاده نمی‌شود. من قبلا هم گفتم اگر کسی مبالغش را تادیه کند، ما موضوع را نمامشده می‌دانیم.

**■ اما حالا ماجرای برخاسیه کارت هدیه مرتضوی برای برخی نمایندگان مجلس ابهام دارد. سعید مرتضوی بارها به «شرق» گفته که شما اسامی را دارید و نمی‌گویید؟**

خب، خودش اسامی را که به من داده، منتشر کند.

**■ یعنی شما هیچ نام و نشانی از ۳۷ نماینده ندارید؟**

خیر، این را بارها گفته‌ام. اصلا شاید اسمی در کار نباشد، اگر بود، مرتضوی تا الان صدبار در سایت‌ها منتشر می‌کرد. وقتی نامی در میان نیست، اگر اسامی هم منتشر شود، مصداق «نشر اکاذیب» است و مرتضوی هم تبعات این وضعیت را به خوبی می‌داند.

**■ در ویژه‌نامه «خورشید» موضع برخی نمایندگان درباره مرتضوی تمجید گونه است. این اظهار نظرها گویای چیست؟**

همسان موقع مواضع «کمیسیون اجتماعی» مجلس روشن بود. «کمیسیون اجتماعی» مجلس نهم، ابتدا پذیرای نشست مشترک با آقای مرتضوی نشد و انتقاداتی هم در مورد موضع‌گیری‌هایی که اشاره کردید، وجود دارد. اما اینها برای ما مناسبت؛ نمی‌شود. ضمن اینکه نماینده در میان نظرش آزاد است.

**■ البته به جز آن یادداشت‌های تمجیدگونه، رییس «کمیسیون اجتماعی» هم در یک گفت‌وگوی مفصل از مرتضوی دفاع کرد حالا اسم او یای گزارش کمیسیون آمده. این تناقض‌ها برای من خبرنگار سوال‌برانگیز است. برای شما چطور؟**

البته فکر می‌کنم اینسان- عبدالرضا عزیزی- مسیر حرکت و گفتگوها را تصحیح کردند. برداشت من این است که بعضی در دوره‌ای عقایدی دارند و وقتی تعارضی می‌بینند، خودشان رفته‌فته، رفتار و گفتارشان را تصحیح می‌کنند.

**■ در آن دوره، «کمیسیون اجتماعی» حاضر به برگزاری جلسه مشترک با مرتضوی نشد. چه دلیلی داشت که در آن شرایط حساس «کمیسیون اجتماعی» پذیرای مرتضوی نشود؟ آیا مجلس میزان خسارت به وجود آمده حتی به خاطر همان چند ماه سکوت را طرفداری از مرتضوی را برآورد کرده است؟**

به نظرم شاید برخی در «کمیسیون اجتماعی» در کوتاهمدت اشتباهی کردند اما دلیل عتاب و خطاب به مجلس نهم همین بود که مجلس خودش شاکی بود، متهم نبود. یعنی پیگیر تفحص بود. البته اینسان - عبدالرضا عزیزی- نظر متفاوتی با نظر ما داشتند ولی در عمل، نظر کمیسیون (اعمال کردند. بنابراین همکاران ما در مجلس نهم، جدیت داشتند و گزارش را در اسرع وقت خواندند. مجلس معتقد است آقای مرتضوی مجاز به این اعمال نبودند. تصمیم درباره خوب یا بدش دیگر به دستگاه قضا مربوط می‌شود.

**■ خب جزییات را نمی‌گویید. شما که قرار نیست منبع آقای مرتضوی اسامی نماینده‌ها را فاش نکنید. اگر کسی اشتباهی کرده، باید مشخص شود. اگر هم نماینده‌ای اشتباهی نکرده و پولی نگرفته یا پول گرفته ولی خلاف قانون نبوده، خوب بهتر است برای مجلس حاشیه‌سازی نشود.**

**■ بیینید آنطور که مرتضوی می‌خواهد مجلس را خراب کند. هم «سند» خاصی نبوده که نماینده‌ای در آن متهم شده باشد، به جز یک مورد به همین دلیل در گزارش اسم از پرونده و ماجرایی آورده که منتشر است چه کسانی داخلش هستند چون در ادعاها و مصاحبه‌های آن‌زمان، این مورد مطرح شده است.**

**■ شما بطور قوی بحث مجلس نهم را در رابطه با این پرونده تایید می‌کنید. دست‌کم حاشیه‌ای ناگفته هست مجلس هشتم را بگویید؟**

مجلس هشتم در زمان مدیریت آقای «دبیحی» بر سازمان تامین‌اجتماعی

عکس: کار از سجادیان

خیلی سخت‌گیر بود. اغلب تفحص‌کنندگان، اعضای «کمیسیون اجتماعی» مجلس بودند. با وجود روحیه سختگیرانه دبیحی، مجلس به دلیل نوع رفتار اینان، او را غیرپاسخگو می‌دانست. تمام تلاش دبیحی برای کمک‌کردن و کوچک‌کردن سازمان بود اما به هر شکل به دلایل مختلف تفحص از سازمان تامین‌اجتماعی در مجلس هشتم و در دوران مدیریت آقای دبیحی، کلید خورد. دبیحی که رفت، حافظی به سازمان آمد. رفتار حافظی متفاوت بود و انگیزه‌ها برای تحقیق‌وتفحص متفاوت شد بود.

**■ مجلس با آمدن حافظی عقب‌نشینی کرد؟**

برای مجلس، توقف تفحص خوب نبود؛ به این دلیل که از یکسو هم هزینه شده بود و از سوی دیگر مسایلی هست که بی‌ارتباط با هم نیست اما نمی‌توانیم مستند در مورد آن ادله کنیم. نتیجه این مساله، این شد که به نظر می‌رسید مجلس در این موضوع عقب‌نشینی کرده و جو تحقیق‌وتفحص ناگهان فروکش کرد.

**■ تاخیر در ارایه گزارش تفحص به هرج‌ومرج در «شستا» رسید. این هرج‌ومرج‌ها چه ضربه‌هایی اقتصادی به سازمان زد؟**

تنها در مورد سوءمدیریت شرکت «رایتل»، سالانه هزارمیلیارد تومان خسارت وارد شد.

**■ یعنی می‌شد با تفحص به‌موقع، جلوی ضربه‌بخش‌هایی از سازمان تامین‌اجتماعی را گرفت؟**

اگر در آن زمان، تحقیق‌ها انجام می‌گرفت کار به اینجا نمی‌کشید، جزییاتی که می‌بینید، اغلب در فضای بین تفحیر دو دولت انجام گرفته، به این استناد که احتمالا بعدا کسی رسیدگی نمی‌کند.

**■ به‌عنوان نماینده، این را نتیجه‌گیری یا قصور نمایندگان دوره‌های پیش‌نمی‌دانید؟**

بله، البته آنها هم تقصیر را گردن هیات‌رییسه و کمبود منابع مالی می‌اندازند. هیات‌رییسه هم می‌گوید ما صد میلیون‌تومان به کمیسیون تحقیق‌وتفحص پرداخت کردیم و گزارشی دریافت نکردیم. کمیسیون اجتماعی - مجلس هشتم - هم ادعا دارد که گزارش تفحص را نهایی کرده اما هیات‌رییسه می‌گوید که نتایج درهنگام تفحص، دیگر به کار ما نمی‌آمد.

**■ بخش عمده تحقیق‌وتفحص از تامین‌اجتماعی مربوط به «شستا» است؟**

بله، «شستا» حیات‌خلوت‌ها و نسوراها در صفحه‌های ۵۶ تا ۵۸ این ویژه‌نامه، در متنی رییس مجلس را با القاط بدی عتاب و خطاب کرده‌اند، بعد می‌بینیم که نام این افراد در میان دریافت‌کنندگان کارت هدیه آمده. البته آنها ادعا کردند به عناوین دیگری از آنها امضا گرفته شده. به هر حال این ادعاست و من نمی‌توانم بگویم که درست است یا غلط. حدس ما این است که متن نامه برای آنها نوشته شده، متن بی‌ادبانه و جسورانه و هتاکانه است اما در عین‌حال شاهبیت‌های حقوقی دارد و نوشتن آن صرفا کار اینجمن‌های کارگری نبوده، حتی اگر خودشان امضا کرده‌باشند.

**■ آقای محجوب شما که چندان اطلاعات جزیی نمی‌دهید، فکر می‌کنید سرانجام این پرونده به کجا برسد، به‌ویژه با روش‌های خاصی**

فکر می‌کنم با وجود موضع‌گیری‌های متفاوت دریاره تحقیق مالی ۳۷نماینده در دریافت کارت هدیه‌ها باید این ۳۷نماینده مشخص شده و اسامی همه آنها از تریبون مجلس خوانده شود. چراکه هماهنگ در آقای اسفندی، عضو کمیسیون قضایی مجلس نهم به صراحت تاکید کردند، نفس دریافت کارت هدیه از سوی نمایندگان حتی با هدف کمک به مردم هم تخلف محسوب می‌شود.

نگاه

## چرا عدم‌افشای اسامی نمایندگان ؟

داریوش قنبری
عضو نمایندگان ادوار مجلس

گزارش مجلس حاصل کار یک تیم رسمی بوده و جزییات آن باید بدون کیموکاست در گزارش نهایی درج شود. نه اینکه حالا این امر به ذهن مخاطب برسد که گویا برخی مسایل در گزارش تحقیق از تامین‌اجتماعی نیامده و به احتمال بسیار زیاد مسایلی اتفاق افتاده که باید شفاف‌سازی شود. یک‌بار مساله پرونده اختلاس سه‌هزارمیلیارد تومانی مطرح بود و بارها در خبرها آمد که دریای چند نماینده مجلس در این پرونده دیده می‌شود. اینکه ۱۰ تا ۱۵ نماینده شروع شد و در نهایت ماجرا به دو، سه نماینده مجلس رسید اما هیات‌رییسه مجلس نهم درباره ارایه جزییات بیشتری از این مساله سکوت کرده است. حالا هم باز ماجرای اهدای کارت هدیه به ۳۷ نماینده مجلس مطرح شده و باز هم می‌بینیم که هیچ نام و نشانی از این ۳۷نماینده به میان نمی‌آید. بنابراین می‌بینیم که کلهی سکوت‌های معناداری مطرح شده و ابهام‌هایی در افکارعمومی به‌وجود می‌آورد. اگر توجیه مانند همیشه به مصونیت نمایندگان بازمی‌گردد، باید تاکید کنم که مصونیت نمایندگان مربوط به نظق‌ها، سخنرانی‌ها و اقداماتی است که برای دفاع از حقوق شهروندان انجام می‌دهند و این مصونیت شامل حال تخلف‌ها و تضییع حقوق شهروندی نمی‌شود. بنابراین یک بار هم که شده باید هیات‌رییسه مجلس نسبت به قرائت اسامی نمایندگان متخلف اقدام کند تا جلو چنین مسایلی گرفته شود. نمایندگان در دفاع از حقوق مردم مصون هستند نه در تجاوز به حقوق آنها. به‌نظرم در شرایط کنونی نه نیازی به اسم رمز هست و نه تاخیر در افشای اسامی. در پرونده سه‌هزارمیلیارد تومانی اغلب اسامی از امیرمنصور آریا گرفته تا دیگر متهمان پرونده بارها رسانه‌ای شد اما درباره نمایندگان متخلف به شکل معناداری سکوت خبری صورت گرفت. حالا مجلس نهم باید به سوال‌های فراوانی که پیش‌روی افکار عمومی قرار گرفته پاسخگو باشد. اینکه چرا اسم نمایندهها مطرح نمی‌شود؟ چرا اسامی با کد و غیرنقلب به میان می‌آید و دیگر اینکه چرا میزان و نحوه فساد مالی- حتی در حد اتهام- به سمع و نظر مردم نمی‌رسد. به هر حال مردم حق دارند تا در مورد تخلف‌های هر چند اندک در جریان جزییات مسایل قرار گیرند. در پایان باید تاکید کنم که اکثر نمایندهها افراد سالمی هستند اما همه جا باید و خوب پیدا می‌شود. کلیت مجلس نباید فدای سودجویی چند نفر معدود شود. مجلس نهم باید در افشاگری اطلاعات مربوط به نمایندگان متخلف پیش‌قدم شود، مردم باید بدانند که کدام نماینده بر راه صحیح رفته و کدامیک نرفته؟

**عملکرد کلی مجلس نهم درباره پرونده مرتضوی را تایید می‌کنم. اما خب اگر از مجلس هشتم بپرسید، شاید حرف‌های دیگری بزنیم. در ضمن آقای مرتضوی، مطلقا بد نیست. گاهی هم شاید کارهای خوبی انجام داده اما در دوره مدیریتش در سازمان، حسب قانون، مجاز به «تصرف» نبوده اما خودش عکس این ماجرا فکر می‌کند**

**■ کسعید مرتضوی دارد، همین حالا سندهایی رو شده که شما از تامین‌اجتماعی خانه گرفته‌اید. شاید اسناد دیگری هم در آینده رو شود. پیش‌بینی‌تان از آینده این پرونده چیست؟**

همه جای آقای مرتضوی بودیه، به دست و با زدن می‌افتادید. شاهین همین حال او پرونده باز و جدی در دستگاه قضایی دارد. مجلس کارش را تمام کرده البته پیشنهاد من این است که تفحص جداگانه برای هر کدام از هلدینگ‌ها و شرکت‌ها در دستور کار قرار گیرد. اما داده، دیگر دست قوه قضاییه است. سعید مرتضوی توان اشتباهات خود را می‌پردازد. هر چند اقدامات مثبت او در ذهن می‌ماند.

ادامه از صفحه ۷

## همه ماجراهای «سعید مرتضوی» از تامین‌اجتماعی تا کهربزک

اسفند-۹۰ یعنی یکسال قبل از آغاز دادگاه کهربزک اعلام شد «سعید مرتضوی» بعد از ریاست سازمان مبارزه با قاچاق کالا و ارز حالا به ریاست صندوق تامین‌اجتماعی منصوب شده است. مجلس اما به این اقدام دولت اعتراض کرد و وقتی دولت را در حمایت از «مرتضوی» مصر دید، تصمیم استیضاح وزیر کار، رفاه و تامین‌اجتماعی، قدری که حکم «مرتضوی» را زده بود برآمد. در طرح استیضاح آمده بود: «این انتصاب برخلاف مصالح کشور است. او در سمت قبلی خود چنین دادستان نهاد منهم است و از حالت قضایی معلق شده و پرونده‌اش مفتوح است و در گزارش تحقیق و تفحص مجلس از این قاچعه، مقصر شناخته شده است؛ که راه رابتی کشید و «حدد کدایی» و «حدادعادل» و «مرتضوی» قول شرف گرفتند که از صندلی ریاست کنار نرود تا مجلس هم استیضاح را از دستور کار خارج کند؛ قولی که عملی نشد و عملا مجلس از دولت رودست خورد. اینجا بود که مجلس به دیوان عدالت اداری شکایت برد و دیوان هم رای به برکناری «مرتضوی» داد. دولت اما گفت که دیوان صلاحیت صدور چنین حکمی ندارد. بعد هم با تغییری در اساسنامه، صندوق تامین‌اجتماعی را اصلاح و آن را به سازمان تغییر داد و وظیفه انتصابات در سازمان تامین‌اجتماعی را از وزیر برگرفت و به معاون اول خود سپرد (یعنی رحیمی)؛ تفویض کرد. او هم در حکمی «مرتضوی» را سرپرست سازمان کرد کار که به اینجا رسید مجلسیان عهد کردند تا از استیضاح وزیر کار کوتاه نیایند؛ استیضاحی که باز سعید مرتضوی را خریسار کرد. پخش فیلمی از جلسه ملاقات دونفره او «فاضل لاریجانی» برادر رییس مجلس توسط «احمدی‌نژاد» تبلیغات انتخابات اخیر شروع‌های دوره دوم احمدی‌نژاد بود. فیلمی که با کد: فیلمی که در آن «احمدی‌نژاد» مدعی شده بود: «فاضل لاریجانی» بدنبال رانت‌خواهی و زدوبند بوده است. اگرچه بعد معلوم شد که این جلسه پشتسر جلسه دیگری با «علی لاریجانی» انجام شده است؛ فیلم کامل هر دو به سرعت در اینترنت منتشر شد به دنبال این رخداد «سعید مرتضوی» کمتر از ۲۴ساعت در اوین بازداشت و بازپرسی شد اما ظهر روز بعد در تلویزیون اعتراف کرد که حیاط خلوت بود «مرتضوی» با پایان‌نامه دولت دهم کاملا برگشته بود. حال ساعه‌پرونده در دادگاه ماند. شکایت شرکت کهربزک همچنان ادامه داشت و جلسات بازپرسی برگزار می‌شد. دستگیرکنندگان پرونده پالیزدار هم از «مرتضوی» شکایت کرده بودند و جلسه بازپرسی مربوط به پخش فیلم مجلس هم آغاز شده بود اما احضار به‌دایه دست مرتضوی نمی‌رسید یا اگر می‌رسید او نمی‌رفت. از هرچند احضار، یکی را آن‌هم با تاخیر حاضر می‌شد تا اینکه کم‌کم این شایبه ایجاد شد که اصلا «سعید مرتضوی» کجاست؟ او هیچ شغل و سمت دولتی‌ای نداشت. از دانشگاهی هم که تدریس می‌کرد مرتضوی گرفته بود. حالا سوال این بود که منهم کجاست؟ شواهد حاکی از این بود که او این‌روزها اهل عزم بزد است. اگاهر رابی که ۹ سال آمده بود را این روزها برمی‌گشت. اما گوا قرار نبود ماجراهای قضایی مطبوعات به این زودی‌ها پایان یابد. مجلس باز به یک پرونده و تفحص دیگر ورود کرده بود. این‌بار از سازمان تامین‌اجتماعی و باز «سعید مرتضوی» منهم ردیف اصلی این گزارش بود. گزارش مطلب ۸۲صفحه‌ای مجلس که منتشر شده، شد بدانت: از چندوجوش معاملات و زیرانداز و سازمان تامین‌اجتماعی با «بابک زنجانی» معروف تا پرداخت‌های میلیونی و باندهای مرتضوی به برخی مدیران و رسانه‌ها و حتی نمایندگان مجلس.

راحتی اعضای مدیران شرکت‌ها را تغییر دهند.

**■ در دور مرتضوی، وضعیت چطور بود؟**

فرقی نکرده بود، برخی مدیران می‌گفتند در ارتباط با عزل و نصب‌های سازمان تا ۲۰ بار با آنها تماس گرفته شده.

**■ ۲۰۰ مورد تماس از کجا بود؟**

دستگاه‌ریاست‌جمهوری.

**■ خب مشخص‌تر بفرمایید، دستگاه ریاست‌جمهوری دستگاه عریض و طویلی است.**

نمی‌شود اسم را مستقیم بگویم، اما آدرس مشخص است، همان آقایانی که اسامی‌شان در میان دریافت‌کنندگان کارت‌هدیه‌ها بوده.

**■ و نقش شخص احمدی‌نژاد در تغییر مدیران تامین‌اجتماعی چه بوده؟**

هیچ دستوری به اسم احمدی‌نژاد صادر نشد، خطای کلان احمدی‌نژاد انتصاب مرتضوی در تامین‌اجتماعی بود.

**■ آسیب‌هایی نپرداختن به انتصاب‌ها و تفحص از «شستا» چه میزان آسیب مالی در پی داشت؟**

تنها سوءمدیریت در شرکت رایتل، سالی هزارمیلیارد تومان ضرر برای سازمان تامین‌اجتماعی به دنبال داشته. البته ضررها هنوز ادامه دارد، مجموع سرمایه‌گذاری‌های رایتل، معطل باقی مانده و تغییر مدیریت‌ها شرکت را به ورشکستگی کشاند. در مجموع شرکت‌های شستا و تمام سرمایه‌گذاری‌ها معطل مانده و مدیریت‌ها مرتب عوض می‌شد.

**■ شرکت‌های دخیل در این حیاط‌خلوت چند تا بودند؟**

حدود ۲۰۰ تا. جزییات در گزارش آمده، برخی تک‌صندلی بودهاند و برخی چند عضو هیات‌مدیره داشتند.

**■ در مورد پتروشیمی‌ها، ارقام مالی و افراد پشت‌پرده؟**

اینها همان حیاط‌خلوت هستند! تک‌تک این موارد نیازمند تحقیق‌وتفحص است.

**■ در صحن یکی، دوبار به برخی صفحه‌های گزارش ویژه‌نامه «خورشید» ارجاع دادید که مجلس را زیر سال برد. این گزارش‌ها و موضع‌گیری‌ها از کجا هدایت می‌شدند؟**

اغلب‌ا مدیران برخی اتحجن‌ها و نسوراها در صفحه‌های ۵۶ تا ۵۸ این ویژه‌نامه، در متنی رییس مجلس را با القاط بدی عتاب و خطاب کرده‌اند، بعد می‌بینیم که نام این افراد در میان دریافت‌کنندگان کارت هدیه آمده. البته آنها ادعا کردند به عناوین دیگری از آنها امضا گرفته شده. به هر حال این ادعاست و من نمی‌توانم بگویم که درست است یا غلط. حدس ما این است که متن نامه برای آنها نوشته شده، متن بی‌ادبانه و جسورانه و هتاکانه است اما در عین‌حال شاهبیت‌های حقوقی دارد و نوشتن آن صرفا کار اتحجن‌های کارگری نبوده، حتی اگر خودشان امضا کرده‌باشند.

**■ در این رابطه مامورین تحقیق مزبور به سنداد مصوبه شماره ۳۲۲۲۲، از ۲۱ هیات‌مدیره سازمان تامین‌اجتماعی مندرج در نامه شماره ۹۱۱۶۹۶۳ تاریخ ۲۸آذر ۹۱ مدیرکل امور اداری سازمان مذکور می‌باشد. با بررسی‌های گرفته شده مشخص شد، مصوبه مذکور مربوط به خرید یک دستگاه «اِرآی» برای بیمارستان می‌باشد و هیچ اشاره‌ای به ماموریت نامبرده به شرکت نفت ایرانول ندارد. همچنین با توجه به گفته مدیر مالی اتحاد شرکت نفت ایران، نامبرده از کارکنان رسمی تامین‌اجتماعی بوده و ماموریت آن بر اساس مصوبه هیات‌مدیره سازمان صورت گفته و ما تاکنون از به‌کارگیری ایشان هستیم. هیچ نوع مدرک و اسنادی از حضور نامبرده در شرکت نفت ایران در دوران منتقد و ایشان مدرک تحصیلی فوق‌دیپلم کامپیوتر قید شده که با وجود درخواست، تصویر مدارک ارایه نشد.»**

## استفاده سیاسی از امکانات عمومی

در این گزارش همچنین به سوءاستفاده از امکانات بخش‌های از سازمان در جهت رسیدن به اهداف سیاسی در ایام انتخابات شوراهای شهر و روستا اشاره شده است. «همه فاکع» همسر سعید مرتضوی در انتخابات شوراهای شهرورسنا شرکت کرده بود. گزارش مجلس در این‌باره آمده است: «طبق گزارش‌های واصله از مراکز درمانی استان تهران، روزانه حدود شرکت‌ها در ایام تبلیغات انتخابات اخیر شوراهای شهر و روستا، مبلغی مالد و تغییر مدیریت‌ها برخی از کلندبادهای وابسته به مدیرعامل وقت را برعهده داشته است. توسط واحد روابط‌عمومی به‌طور هدایشدنبدی در مراکز درمانی به شکل رایگان توزیع می‌شده است. گزارش‌هایی مبنی بر بسیج کارکنان تامین‌اجتماعی در مراکز مختلف درمانی برای حمایت از این کاندیداها وامل شده است.» در ادامه آمده است: «مبلغ ۵۰۰میلیون‌ریال بن رفاه در قالب پاکت‌های دومیلیون‌ریالی به شرکت‌کنندگان در جشن مبعث (سال نگین‌جلب سازمان) از سوی آقای علی وحیدپنش، مشاور اجرایی وقت سازمان اعطا شده است. حسب گزارش اداره کل روابط‌وعمومی سازمان، این جشن به‌مناسبت ایمن افتتاح جهیز منحد کارگران ایران‌ایالمی در روز جمعه ۱۷ خرداد ۹۲ برگزار شده و در این مراسم آقایان شیخ‌الاسلامی و حیاط‌خلوت‌ها و نسوراها در صفحه‌های ۵۶ تا ۵۸ این ویژه‌نامه، در متنی رییس مجلس را با القاط بدی عتاب و خطاب کرده‌اند، بعد می‌بینیم که نام این افراد در میان دریافت‌کنندگان کارت هدیه آمده. البته آنها ادعا کردند به عناوین دیگری از آنها امضا گرفته شده. به هر حال این ادعاست و من نمی‌توانم بگویم که درست است یا غلط. حدس ما این است که متن نامه برای آنها نوشته شده، متن بی‌ادبانه و جسورانه و هتاکانه است اما در عین‌حال شاهبیت‌های حقوقی دار