

رویداد

دادستان عمومی و انقلاب قم:

وحید صیادی نصیری در زندان فوت نکرده است

● خبر مرگ وحید صیادی نصیری که به گفته دادستان قم، به جرم «توهین به مقدسات» در زندان بود، بسیاری را متعجب کرد. به گزارش خبرگزاری رسمی قوه قضائیه، «چهارشنبه‌شب رسانه‌های ضدانقلاب مدعی شده‌اند فردی به نام وحید صیادی نصیری به‌علت اعتصاب غذا در زندان فوت کرده است». دادستان عمومی و انقلاب قم در گفت‌وگو با «میزان»، درباره پرونده وحید صیادی نصیری ضمن تکذیب فوت این فرد در زندان، گفت: «نصیری، زندانی زندان لنگرود که به جرم توهین به مقدسات در فضای مجازی در حال گذراندن محکومیت حبس خود بوده، لیکن به لحاظ بیماری کبدی دچار وخامت اوضاع جسمانی شده به بیمارستان اعزام و بعد از هفت روز بستری‌بودن در همان بیمارستان فوت می‌کند». او ادامه داد: «تشخیص علت تامة فوت توسط پزشکی قانونی در حال بررسی است». به گزارش میزان، این درگذشته در زمینه‌های توهین به مقدسات، ائمه اطهار و اقدام علیه نظام پیش‌تر در شهرهایی همچون تهران و کرج نیز اتهامات منجر به حبس داشته است. «میزان» در ادامه نوشت: «همچنین خواهر وحید صیادی نصیری در گفت‌وگویی با یکی از رسانه‌های ضدانقلاب، درباره اتهام برادر خود، گفت: «او به‌دلیل توهین به مقدسات به حبس محکوم شده و دو سال در زندان بود که در نهایت اسفندماه سال گذشته (با تخفیف) آزاد شد». خواهر نصیری ادامه داد: «وحید پس از آزادی از فعالیت‌های خود (گذشته‌اش) در توهین به مقدسات و ائمه‌اطهار کم نکرده بود و دوباره به صورت اینترنتی به فعالیت‌هایش ادامه داد تا اینکه بازهم بازداشت شد». این خبرگزاری «علت تامة فوت صیادی نصیری» را به اخبار تکمیلی واگذار کرد.

در گفت‌وگوی مورد اشاره «میزان» که کانال «دولت بهار» - متعلق به هواداران احمدی‌نژاد- نیز فایل صوتی آن را منتشر کرده است، خواهر وحید نصیری مدعی شد که برادرش به‌خاطر درخواست انتقال به زندان‌های تهران دست به اعتصاب غذا زده بود که این گفته از سوی دادستان قم تکذیب شد. وحید نصیری در خانه مادری خود در قم بازداشت شد. او دیروز جمعه در بهشت معصومه قم به خاک سپرده شد. این ماجرا در حالی در رسانه‌ها و فضای مجازی به محل بحث تبدیل شده که پیش‌تر هم مرگ برخی از بازداشت‌شدگان در کمتر از سال گذشته نیز چنین مباحثی را مطرح کرده بود. در برخی از این موارد، حتی موضوع به مجلس و دولت کشیده و قرار شد در این زمینه پیگیری‌هایی صورت گیرد. برای نمونه بعد از فوت سبنا قنبری و وحید حیدری، بازداشت‌شدگان حوادث دی ۹۶، ۴۰ نفر از اعضای مجلس در نامه‌ای با متن زیر از رئیس مجلس تقاضا کردند دستورات لازم را برای ورود مجلس به این اتفاق صادر کند: «چنانچه استحضار دارید دو تن از بازداشت‌شدگان اعتراضات اخیر، یکی به نام آقای «سبنا قنبری» در بازداشتگاه اوین و دیگری به نام آقای «وحید حیدری» در کلانتری شهرستان اراک فوت کرده‌اند. مسئولان ذی‌ربط علت فوت را خودکشی اعلام کرده‌اند، لکن بعضی از بستگان و شهود عینی این ادعا را مورد تردید قرار می‌دهند، همچنین خبرهای تأییدنشده‌ای حاکی از فوت تعداد بیشتری از بازداشت‌شدگان است. با توجه به مسئولیت مجلس شورای اسلامی در پاسداری از حقوق ملت خواهشمند است دستور فرمایید هیئت مستقل جهت بررسی موضوع و تحقیق درباره علت فوت نامبردگان و قصور تا تقصیر احتمالی مسئولان ذی‌ربط و نتیجه را به مجلس شورای اسلامی گزارش دهند».

بهمن سال گذشته بود که با اعلام خبر خودکشی یکی از استادان و فعالان بنام محیط زیست به نام کاووس سیدامامی، موضوع هنوز در مسیر تعیین تکلیف قرار دارد. درباره کاووس سیدامامی و نحوه مرگ او اگرچه از سوی مقامات رسمی و قضائی ابراز شد که خودکشی بوده است، اما این موضوع نتوانست جلوی گمانه‌زنی‌ها بحث‌های دیگر را بگیرد. کار به جایی رسید که اطلاعات سپاه، ضابط قضائی این پرونده به مجلس رفت و فیلم ساعات منتهی به فوت سیدامامی را به نمایندگان نشان داد. بروچردی که در آن موقع رئیس وقت کمیسیون امنیت ملی بود، با دیدن فیلم، خودکشی را تأیید کرده بود. برخی دیگر از نمایندگان هم صحنه‌هایی را توصیف کرده بودند، اما وکیل خانواده گفته بود عمل خودکشی که در فیلم به‌نمایش درآمده است، مشخص نبوده متوفی با پیراهنی به دستشویی می‌رود و بعد هم نگیان صبحانه می‌آورد و با جسد او روبه‌رو می‌شود. او خانواده سیدامامی درخواست کالبدشکافی دادند. وکیل آنها یعنی آرش کیخسروی گفته بود: خانواده درخواست کالبدشکافی دادند؛ اما آقای شهریاری، معاون دادستان و سرپرست دادرسی ناحیه ۲۷، گفتند پزشکی قانونی به‌طور روال درخواست کالبدشکافی خواهد داد.

politics@sharghdaily.ir

شرق: برنامه همایش بین‌المللی جان رالز با نگاهی به عدالت، توسعه، صلح و دموکراسی ۲۲ آذر در سالن فردوسی خانه اندیشمندان به همت انجمن علوم سیاسی ایران برگزار شد. نکته مهم این همایش این بود که فیلسوفان برجسته‌ای همچون تامس نیکل شاگرد رالز و فیلسوف سیاسی برجسته معاصر؛ جاشوا کوئن شاگرد برجسته رالز و استاد فلسفه سیاسی دانشگاه برکلی و تیم اسکنلن فیلسوف سیاسی برجسته معاصر و همکار رالز در دانشگاه هاروارد نیز در آن مشارکت داشتند. نکته قابل تأمل دیگر حضور یک دانش‌آموخته رشته پزشکی در این همایش بود که از حوزه سلامت به نظریه عدالت جان رالز پرداخته بود. به گفته علی اسمعیلی‌اردکانی، دبیر اجرایی همایش، نکته حائز اهمیت این بود که این همایش حاصل ۷۰ ساعت هم‌اندیشی با استادان حوزه اندیشه بود که نتیجه آن در قالب همایش بین‌المللی جان رالز ارائه شده بود. آنچه در این همایش بسیاری از پژوهشگران داخلی و خارجی بر آن تأکید کرده بودند، این بود که نظریه عدالت رالز یکی از مهم‌ترین نظریات در حوزه مباحث اندیشه‌ای است که همچنان جای بحث، بررسی و تحقیق دارد. به گفته برخی شخصیت‌های سیاسی حاضر در این همایش از جمله سعید حجاریان، شاید نتوان نظریه عدالت جان رالز را در جامعه ایران پیاده‌سازی کرد، اما شاید نظریات شاگردان رالز بتواند پاسخ بهتری باشد. حسین هوشمند، دبیر علمی همایش، با اشاره به پاره‌ای از مسائل اساسی معتابه جامعه ایران گفت به کمک آموزه‌های جان رالز بهتر می‌توان این مسائل را درک کرد. او ابتدا به شخصیت رالز به عنوان فیلسوفی بزرگ و همچنین نظریه فراگیر او با عنوان عدالت به‌مثابه انصاف و شیوه جان رالز برای مطرح‌کردن اندیشه‌هایش پرداخت و گفت: «نظریه عدالت رالز-که تلاش کرده است تا میان مطالبات آزادی‌خواهی لیبرالیسم کلاسیک و برایی‌خواهی سوسیالیستی تلفیق معقولی انجام دهد، بهترین آلترناتیو در برابر مارکسیسم پوپولیستی و برایی‌خواهی پوپولیستی و آزادی‌خواهی لیبرالیسم آزادانگار این است. نظریه عدالت رالز در دو سطح تضاد منافع و تضاد باورها، بنیان‌های اخلاقی معقول و مطلوبی را در اختیار ما قرار می‌دهد. نظریه عدالت او ایجاب می‌کند که نهادهای اساسی جامعه سطح بالایی از حداقل‌های اجتماعی (Social Minimum) را برای همه اعضای جامعه فراهم کند».

رالز و عدالت در ایران

علیرضا بهشتی، استاد دانشگاه تربیت مدرس، در مقاله‌ای با عنوان «بهره‌گیری از ایده خردورزی همگانی جان رالز برای نظام عادلانه همکاری در ایران امروز» در این همایش گفت: «یکی از ایده‌هایی که جان رالز در فرایند تکاملی نظریه‌اش درباره عدالت به‌مثابه انصاف به عنوان پیش‌پیش‌شرط تعیین‌کننده عادلانه‌بودن فرایندهای تصمیم‌گیری در یک جامعه قانون‌مدار سامان‌مند مطرح کرد، ایده خرد همگانی است. در سازگاری یا ناسازگاری این ایده با الگوی مردم‌سالاری هم‌اندیشانه، مباحث ارزنده‌ای مطرح شده که توجه به آن در تبیین دقیق‌تر ایده مفید است. رالز اجماع هم‌پوش عقلانی را محصول این ایده می‌داند، اما به نظر می‌رسد لیبرالیسم سیاسی رالزی به لحاظ محتوای اخلاقی بیش از آن فره است که در جوامع فرهنگی متعدد و متنوع کانون محل اجماع قرار گیرد. از این‌رو، ضمن ارزیابی نقادانه دیدگاه رالز، تلاش شده با تفکیک دو گونه سیاست، راهی برای بهره‌گیری از این ایده در کنار شاهکار رالز در تمایز بین امر عقلانی و امر عقلایی و محدودکردن ساحت سیاست به دومی، باز شود. در بخش دیگری از این نوشتار نشان داده شده که رویکرد بازسازی‌شده ایده اجماع هم‌پوش رالزی، ما را در سنتجش میزان مردم‌سالاری و عادلانه‌بودن قوانین اساسی کشورها و اصلاح آنها برای افزایش مشروعیت و مقبولیت‌شان یاری می‌رساند. بر اساس همین چارچوب نظری و با توجه به اینکه نظام سیاسی حاکم بر ایران بر مبنای مردم‌سالاری دینی پایه‌ریزی شده است، ظرفیت‌های کاربرد ایده خرد همگانی برای شهروندان ایرانی، اینجا و اکنون، مطرح شده و جهت‌گیری کلی قانون اساسی جمهوری اسلامی ارزیابی شده است؛ ارزیابی‌ای که تعیین جهت‌گیری کلی اصلاح آن را برای دستیابی به تجلی مردم‌سالاری در ساختارهای اساسی جامعه ایرانی میسر می‌کند».

هم‌پوشانی با ایده‌های حضرت علی(ع)

سعید حجاریان هم در این همایش گفت: «در طول تاریخ، افراد زیادی از انبیا و اولیا تا فلاسفه و عرفا هر یک به‌نوبه خود تلاش‌هایی درباره عدالت صورت داده و آثاری به‌جای گذاشته‌اند. در میان آنها، جان رالز با نگارش کتاب «نظریه‌ای در باب عدالت»، فصلی نوین را در این باب گشوده است. رالز، نسبت به ذات بشر خوش‌بین است و اعتقاد دارد انسان‌ها به‌طور کلی می‌توانند بر سر موضوعات مهمی مانند آزادی و عدالت به تفاهم دست یابند. در مقاله حاضر با برجسته‌کردن چند مؤلفه کوشش می‌کنم نشان دهم نظریه عدالت رالز با بسیاری از ایده‌های حضرت امیر در نهج‌البلاغه هم‌پوشانی دارد و هر دو، نسخه‌ای عملی برای برقراری عدالت انسانی هستند.

این ایده‌ها عبارت‌اند از: ۱. تمایز میان عدل و جود ۲. تمایز میان اخلاقی فضیلت و حقوق متقابل ۳. تصدیق اصل قرارداد اجتماعی ناظر بر وظایف متقابل دولت و مردم از سوی حضرت امیر در صفین (خطبه ۲۰۷)، ۴. عدالت در عمل ۵. بازتوزیع: حضرت امیر معتقد است که در بخشی از اموال ثروتمندان، مال فقیران هم قرار گرفته است (حکمت ۳۲۰). نگارنده معتقد است - چنانکه رالز هم در لیبرالیسم سیاسی می‌گوید - برقراری تعادل میان بالاترین نقطه (اعم از ثروتمند،

سیاست



خوانش برخی روشنفکران ایران از فیلسوف عدالت

رالز و مسئله ایران

رادیکال، آوانسگارد و...) و پایین‌ترین نقطه (اعم از فقیر، محافظه‌کار، رئالیست و...) در هر زمینه‌ای کارآمد است. حجاریان در پایان گفت: شاید نظریات شاگردان رالز برای جامعه و جوانان جواب بهتری داشته باشد.

توباید عدالت، عدالت بورزی

جواد حیدری هم در این همایش مقاله‌ای از تامس نیکل را با عنوان «توباید عدالت، عدالت بورزی» را درباره رالز ترجمه کرده بود که خواند. او گفت: «رالز در سه اثر ماندگار خود به سه مسئله مهم در روزگار ما پاسخ می‌دهد. کتاب نظریه‌ای در باب عدالت موضوع اصلی‌اش عدالت اجتماعی بوده است و او به این موضوع شکل و شمایل را بخشیده است که در مباحث روزگار ما دارد. مسئله اصلی این است: انتظارات و فرصت‌های هر شخصی در زندگی به‌شدت متأثر از وضع و حالی است که او در آن به سبب اینکه هیچ انتخابی از خود ندارد متولد می‌شود... رالز در کتاب لیبرالیسم سیاسی به ربط و نسبت ارزش‌های سیاسی با ارزش‌های جامع‌تر می‌پردازد. رالز به این واقعیت که تکنرگرایی نسبت به ارزش‌هایی غایی اجتناب‌ناپذیر است، اهمیت بیشتری می‌دهد. او می‌گفت اختلاف‌نظر دینی به لحاظ تاریخی مهم‌ترین شکل تعارض درباره ارزش‌هاست. و معتقد است که نه فقط در توزیع منافع اجتماعی و مادی بلکه در تصورات گوناگون از خیر نیز محتاج انصاف هستیم. بنابراین، این قراردادکنندگان در وضع نخستین از اطلاعات راجع به‌تصور تمام و کمال‌شان از زندگی خوب بی‌بهره‌اند و باید با توجه به این وضعیت، اصولی را برگزینند».

فهم‌ویژگی‌های نظریه‌رالز

سخنران بعدی، نرگس سلحشور مترجم مقاله تی.ام.اسکنلن، استاد دانشکده فلسفه از دانشگاه هاروارد بود. سلحشور ابتدا به صورت اجمالی در مورد تی.ام.اسکنلن سخن گفت که به عنوان اولین نسل و از مهم‌ترین شاگرد جان رالز شناخته شده که بعدها در دانشگاه هاروارد، همکار رالز می‌شود و در حال حاضر یکی از مهم‌ترین فیلسوفان زنده دنیاست. سلحشور گفت: «در این مقاله از بعضی ویژگی‌های اصلی نظریه عدالت رالز تفسیری ارائه خواهم کرد. این ویژگی‌ها شناخته‌شده‌اند اما مورد مناقشه نیست هستند. اینکه چگونه باید این ویژگی‌ها را فهم کرد به قابلیت کاربست نظریه عدالت رالز، نه فقط در شرایط فعلی ایالات متحده بلکه در شرایط فعلی ایران نیز بستگی دارد، کشوری که نگرش‌های مخالف لیبرالیسم در آن مورد حمایت قرار می‌گیرند. اولین ویژگی، ویژگی‌ای است که رالز در بخش آغازین کتاب نظریه‌ای درباب عدالت به صراحت آن را ذکر کرده است. او می‌گوید جامعه «نوعی همکاری اولیه برای دستیابی به سود متقابل» است که قواعد اساسی آن «نظامی از همکاری را مشخص می‌کند که برای پیشبرد خیر کسانی در نظر گرفته شده‌اند که در این همکاری سهم دارند»... وقتی رالز می‌گوید نهادهای اجتماعی بر این‌سبنا توجهی می‌شوند که نظامی متصفانه برای پیشبرد «خیر» کسانی‌اند که در این نهادها نقشی دارند، منظور از «خیر» فرد معنای گسترده آن است. مثلاً هدف یک فرد می‌تواند تحقق آرمان‌های زندگی جمعی باشد یا تبعیت از تعالیم دینی خود و تبلیغ برای پذیرش گسترده آن. مطابق با این نگرش، چگونه نظامی از همکاری (مشارکت) می‌تواند خیر افراد را بهتر برآورده کند؟ واضح است که پیش و بیش از هر چیز، این کار با هموارکردن فعالیت اقتصادی مثرم‌تر ممکن می‌شود. در گام بعد که به اندازه گام قبلی مهم است، این نظام همکاری چارچوبی از حقوق و آزادی‌ها را فراهم می‌کند که به افراد اجازه می‌دهد به تصوری معقول از خیر برسند و آن را دنبال کنند. همچنین، این حقوق و آزادی‌ها به افراد اجازه می‌دهند که تصورشان از خیر را با دیگران سهیم شوند تا غایات مشترکشان را ایجاد کنند و یک زندگی مشترک بسازند. در نهایت، رالز اعتقاد دارد که شکوفایی قابلیت حس عدالت‌طلبی در همکاری با دیگران بر اساس شرایط متصفانه، خود یک خیر مهم است.»

پیوند آزادی و برابری

در ادامه مراسم، ویدئویی از جاشوا کوئن، از شاگردان رالز، پخش شد که در آن مقاله‌ای را با عنوان «اهمیت فلسفه: تلاشی بر جان رالز» خواند. کوئن گفت: «... سهم عمده رالز در فرهنگ سیاسی ما در فلسفه سیاسی او نهفته است - سهمی که اگرچه انتزاعی است درعین‌حال عمیقاً انجام‌شدنی است. همیشه در میان ما آریستوفانس و ماکیاولی‌هایی یافت می‌شوند که با انتقاد از فیلسوفان به‌خاطر اینکه با سرشان را در ابرها فرو می‌برند یا در داخل شن‌ها، اهمیت کاربردی انتزاعات فلسفی را انکار می‌کنند. فلسفه سیاسی رالز با حمایت از

ایده‌آل‌های اخلاقی و با نشان دادن اینکه آنها معقول و دست‌یافتنی هستند به امید می‌پیوندند و با بدگمانی‌هایی که به واقع‌گرایی سیاسی تظاهر می‌کنند به مقابله می‌پردازد. رالز می‌گوید که «یکی از دلایل سقوط نظام مشروطه وایمار این بود که هیچ‌کدام از نخبگان سنتی الکمان از قانون اساسی آن حمایت نکردند یا اعتقادی به کارایی آن نداشتند». وقتی که گشتاوسر می‌رسد، خیلی‌وقت است که از کاروبار فلسفه گذشته است. برای اجتناب از ناگواری‌های دهشتناک زندگی سیاسی، ارزش‌های سیاسی باید در بخشی از فرهنگ عمومی «به‌صورت مفروضاتی که در پیش‌زمینه فعالیت دارند» منزل کنند. بدفهمی این ارزش‌ها نه یک واقع‌گرایی ساده سیاسی است و نه نشانه‌ای از بلوغ سیاسی، بلکه شروع یک فاجعه مصیبت‌بار است».

سخنران بعدی مراسم، ابوالقاسم قنایی، استاد دانشگاه مفید، بود که مقاله‌ای با عنوان «رالز و روش توجیه نظریه اخلاقی» ارائه کرد. او گفت: «روش توجیه نظریه‌های اخلاقی یکی از موضوعات مهم و چهبسا مهم‌ترین موضوع، در معرفت‌شناسی اخلاق است. باین‌همه، بسیاری از فیلسوفان اخلاق به طور مستقل به این موضوع نپرداخته‌اند، بلکه دیدگاه آنان در باب این موضوع به نحو ضمنی و در لابه‌لای بحث از نظریه اخلاقی‌ای که از آن دفاع می‌کرده‌اند در آثارشان منعکس شده است. جان رالز یکی از

فیلسوفانی است که در کتاب پرآوازه خود، نظریه عدالت، به اختصار و تا حدودی به نحوی مستقل به این موضوع پرداخته است. دیدگاه رالز در باب روش توجیه نظریه اخلاقی ترکیبی است از دو روش متفاوت که توجیه که هریک از آنها به نحو مستقل و در شکلی ساده‌تر توسط فیلسوفان اخلاق پیش از او برای توجیه نظریه اخلاقی مورد قبولشان به کار رفته است. روش نخست می‌کوشد با توسل به شهودهای اخلاقی و فرااخلاقی نظریه اخلاقی خاصی را صورت‌بندی و سپس از آن دفاع کند؛ دفاعی که شامل نقد نظریه‌های رقیب نیز می‌شود. روش دوم اما می‌کوشد با توسل به قرارداد اجتماعی توجیه لازم برای نظریه اخلاقی را فراهم کند. هر یک از این دو روش سابقه بلندی در فلسفه اخلاق و برخی دیگر از شاخه‌های فلسفه، مانند فلسفه سیاست دارند».

بازخوانی نظریه عدالت جان رالز

در سیاست‌گذاری سلامت

علی کاظمیان، استادیار سلامت دهان و دندان پزشکی اجتماعی دانشکده دندان پزشکی دانشگاه علوم پزشکی مشهد، سخنران دیگر مراسم بود که به گفته خودش نه علوم سیاسی خوانده و نه حتی علوم انسانی، اما در مورد اندیشه‌های رالز در مورد حوزه سلامت و عدالت مطالعاتی داشته است. او در این همایش به صورت‌بندی یک طرح‌واره پیشنهادی برای بازشناسی جایگاه اجزای نظام سلامت در نظریه رالز پرداخت و گفت: «این طرح پیشنهادی بر چهار تفکیک زیر استوار است: تفکیک سطح سلامت و خدمات سلامت، تفکیک خدمات پیشگیرانه و خدمات درمانی، تفکیک خدمات پایه و خدمات تخصصی و تفکیک سطوح مختلف درآمدی. از آنجا که عوامل تعیین‌کننده اجتماعی سلامت مهم‌ترین عامل تعیین‌کننده سطح سلامت هستند، گروه‌های نابرخردار اجتماعی-اقتصادی از نظر سطح سلامت (شامل هر دو معیار کمیت و کیفیت زندگی) واجد شرایط نامطلوب‌تری هستند. اصل تفاوت در نظریه رالز که نابرابری را تنها در صورتی موجه می‌شمارد که به بهبود وضع نابرخردارترین افراد جامعه منجر شود، از طریق بازتوزیع سهم خیرهای اولیه، بهبود اجتماعی-اقتصادی و به‌تبع آن بهبود سطح سلامت نابرخردارترین گروه‌ها را در پی خواهد داشت. در نظام اندیشه رالز، ارائه خدمات پیشگیرانه عمومی به‌عنوان یکی از رویکردهای جدی در سیاست‌گذاری سلامت ذیل مفهوم خیرهای عمومی قابل اندازه‌گیری است».

خبر

حقوق ضرغامی چقدر است؟

● جهاران: عزت‌الله ضرغامی گفت: اخیراً دیوان محاسبات در چهار سال اخیر، باوجودآنکه من دیگر در سازمان نیستم، چندین جلسه دادگاه برای من تشکیل داده است. عزت‌الله ضرغامی، رئیس اسبق سازمان صداوسیما چهارشنبه هفته پیش گفته است: «من از معدود کسانی هستم که جز حقوق ثابت کارمندی صداوسیما، هیچ حقوق دیگری ندارم. با توجه به افزایش درآمدی که صورت گرفته است، حقوق من ۹ میلیون و ۶۰۰ هزار تومان است. البته با توجه به اضافه‌کاری‌هایی که برخی اوقات دوستان لطف می‌کنند و می‌دهند، بیشتر می‌شود». او در ادامه سخنان خود ادامه می‌دهد: «اخیراً دیوان محاسبات طی چهار سال اخیر، باوجودآنکه من دیگر در سازمان نیستم، چندین جلسه دادگاه برای من تشکیل داده است. گویا برای شبکه‌ای تله‌فیلمی ساخته شده و این شبکه حدود ۲۰ میلیون تومان به این فرد نداده است و نامه شکایت این فرد را برای من به‌عنوان رئیس صداوسیما می‌فرستد. درحالی‌که من چهار سال پیش از این سمت برکنار شدم، من هم تا جایی که می‌توانم به آنها پاسخ می‌دهم و جمع‌آوری می‌کنم». او می‌افزاید: «این کسر حقوق از همین ماه آغاز شده است و من در نامه‌ای که به رئیس دیوان محاسبات نوشته‌ام که کسر این مبلغ از حقوق من، ظلم به مدیری است که دریافتی دیگری جز اینچا ندارد...»

جعفرزاده‌ایمن آبادی:

پرونده کشف امامزاده را یک جایی باید بست

● خانه ملت: غلامعلی جعفرزاده‌ایمن آبادی درباره اظهارات مدیرکل اوقاف و امور خیریه استان اصفهان مبنی بر اینکه دنبال شجره‌نامه امامزاده‌ها نباشید، گفت: «اگر چنین رویه‌ای در پیش گرفته شود، من قول می‌دهم امسال چند هزار امامزاده دیگر تولید می‌شود». نماینده مردم رشت در مجلس با «اشتباه» خواندن این نگاه، افزود: «حتماً شجره‌نامه‌های دقیقی را مراجع عالی‌قدری باید تأیید کنند و حکم بخورند، در غیر این صورت هرکسی یک شجره‌نامه می‌سازد. آن را هفت نسل عقب‌تر می‌برد و به امامی وصل می‌کند». او با اشاره به بخش‌نامه‌ای در سازمان اوقاف، توضیح داد: «کمتر از یک ماه پیش سازمان اوقاف بخش‌نامه‌ای کرد که دیگر امامزاده‌ها افزایش پیدا نمی‌کند ولی متأسفانه تعداد امامزاده‌ها همین‌طور در حال اضافه‌شدن است».

اینترنت پتیاک

پتیاک

بدون توقف!

پهنای باند اختصاصی ویژه سازمان ها و ادارات

با تجهیزات رایگان و تعرفه عالی

۲۳۴۹-۰۲۱

www.petiak.com

دارای پروانه سراسری ارائه خدمات ارتباطی ثابت از سازمان تنظیم مقررات و ارتباطات رادیویی به شماره ۹۵ - ۱۰۰