روزنه

رسول منتجب‌نیا:

چکیده محتوای FATF را در اختیار مردم قرار دهیم تا رأی دهند

● **ایلنا:** رسول منتجب‌نیا، فعال سیاسی اصلاح‌طلب گفت: لوایح چهارگانه محل تلاقی دیدگاه‌های مختلف شده است. بعضی‌ها عدم تصویب این لوایح را خطر می‌دانند و هشدار می‌دهند که تحریم‌ها بیشتر می‌شود و برخی نیز در مقابل تصویب این لوایح را خیانت به ملت و پشت‌کردن به انقلاب می‌دانند. آنچه در این میان مغفول مانده مسائل فنی و علمی و نگاه به واقعیت‌های سیاست خارجی است ما باید کاری کنیم که به کشور فشاری وارد نشود و هم‌زمان بتوانیم از تحریم‌ها هم مبرا شویم».این فعال سیاسی اصلاح‌طلب تصریح کرد: «ممکن است برخی بگویند لوایح چهارگانه مباحثی فنی است اما به‌هرحال می‌توان چکیده محتوای آن را در اختیار مردم قرار داد تا در معرض رأی مردم قرار بگیرد و آن موقع اگر مردم رأی دادند، نظام هم تصویب کند و اگر مردم رأی ندادند، نظام هم رد کند. یا باید مجموعه‌ای فراجناحی از مجلس و دولت، مجمع تشخیص و نهاد رهبری مأمور شوند و این لوایح را بررسی کنند یا اینکه به همه‌پرسی گذاشته شود و نظر عامه مردم گرفته شود».

ادامه از صفحه ۲

از پیامک‌های تهدیدآمیز تا صندلی کارشناسی سیما

بنابراین امروز در زمینه پالرمو و CFT خیانت در حال شکل‌گیری است تا دشمن از ما راضی باشد. امروز کشور شرایط دوران بنی‌صدر را تجربه می‌کند، به‌طوری‌که آن زمان خرمشهر و سوسنگرد و هویزه را می‌دادند و امروز می‌خواهند پایگاه‌های اقتصادی را واگذار کنند». کمی بعد گرداننده پیامک‌های تهدیدآمیز مشهد در گفت وگو با «خبرآنلاین»، صحت این فایل را تأیید کرد. البته پیش از موحد دیگر نماینده مشهد یعنی جواد کریمی‌قدوسی که طومار تکذیب ادعاهایش پایانی ندارد، رئیس‌جمهوری و رئیس مجلس را به سبب حمایت از FATF خائن خوانده بود. گویا موحد نیز از مصونیت پولادین نماینده مشهد برخوردار بود که نوروز ۹۸ پایش به شبکه افق سیما هم باز شد. او که نزدیک به جبهه پایداری است، به نظر می‌رسد تلاش برای شرکت در انتخابات پیش‌روی مجلس را هم آغاز کرده است.

موافقت‌نهادهای اجرائی و امنیتی با پالرمو

رؤسای دو قوه کشور بارها از پیوستن به FATF دفاع کرده‌اند. علی لاریجانی در مصاحبه با هفته‌نامه «مثلث» از موافقت همه نهادهای اجرائی و امنیتی مرتبط با کنوانسیون پالرمو خبر داده بود. لاریجانی گفته بود «...ما مطالعه کردیم و در مرکز پژوهش‌ها و دبیرخانه شورای‌عالی امنیت ملی، آقای شمخانی، وزارت اطلاعات، وزارت خارجه، وزارت اقتصاد و اطلاعات سپاه و همه اینها را جمع‌وجور کردند و نامه‌ای را برای ما نوشتند که با این شروطی که مرکز پژوهش‌ها پیشنهاد داده است، مشکلی ندارد و خود آقای شمخانی در جلسه مجلس آمد و غیرعلنی گفت من این را برای امنیت کشور لازم می‌دانم». مجمع اما در شش ماه گذشته تحت فشارها تعویق‌های پی‌درپی در تصمیم‌گیری داشته؛ تعویق‌هایی که اکنون به ایجاد فضای منفی علیه لوایح ختم شده است. حسن روحانی اسفند سال گذشته در واکنش به تعلل مجمع تشخیص مصلحت نظام و مخالف‌خوانی‌ها با تصویب دو لایحه از لوایح FATF در مجمع گفته بود: «...نمی‌شود کشور را دست ۱۰، ۲۰ نفر داد و گفت هر تصمیمی گرفتند ما تابع آنیم. نخیر، ملت ایران صاحب این کشور است. حتما ملت، بانک مرکزی و بانک‌های ما حرف می‌زنند. اگر رابطه ما با گروه اقدام مالی قطع شود، فعالیت بانکی ما در سطح دنیا با مشکل مواجه می‌شود... ذره‌ای برای دنیا عقل و تدبیر را هم بپذیریم. تمام کشورهای دنیا در یک نظام و گروهی شرکت کرده‌اند؛ یعنی هیچ‌کدام عقل و تدبیر نداشته‌اند؟».

نزاع‌های نابرابر جناحی

موضوع FATF دچار نزاع‌های جناحی شده است. این نکته‌ای است که رئیس مجلس به‌تازگی بار دیگر آن را برجسته کرده؛ لاریجانی گفته «بسیاری از منافع ملی دچار کشمکش‌های سیاسی شده، اگر واقعا این قوانین خلاف منافع ملی بود، چرا سال ۸۶ تصویب کردید؟ چرا سال ۹۰، دبیرخانه به این موضوع ورود کرد و نظر داد؟! می‌خواهم بگویم بحث FATF چه تفاوتی با قبل دارد؟ مشکل این است موضوعی که محتوایش درباره منافع ملی کشور است، دستمایه مسائل جناحی می‌شود». این اتفاق در حالی رخ داده که به گفته کارشناسان در هیچ‌کدام از ۱۹۰ کشوری که به پالرمو پیوسته‌اند، این کنوانسیون محل بحث‌های جناحی و کف خیابان نبوده است. با این اوصاف گروه ویژه اقدام مالی در آخرین نشست خود در پاریس مهلت ایران برای تصویب قوانین مرتبط با پول‌شویی و مقابله با تأمین مالی تروریسم را تا تیرماه سال جاری تمدید کرده است. براساس قاعده تشکیل جلسات مجمع که هر دو هفته یک بار برگزار می‌شود، باید منتظر ادامه بررسی پالرمو در شنبه آینده بود. هرچند زمان تشکیل جلسه آتی مجمع به گفته غلامرضا مصباحی‌مقدم هنوز مشخص نشده است. البته بررسی CFT (مبارزه با تأمین مالی تروریسم) که روند پیچیده و طولانی‌تری دارد، هنوز در مجمع آغاز نشده است.

گفت‌وگوی اختصاصی «شرق» با لعیا جنیدی، معاون حقوقی رئیس‌جمهوری

رئیس جمهور حق وتو ندارد

علی ایوبی: مرداد سال ۹۶؛ در روزهایی که حسن روحانی اعضای دولت دوم خود را معرفی کرده بود اما انتظارات زنان برای حضور بیشتر در کابینه برآورده نشده بود، زنی با چهره‌ای ناشناس از نظر سیاسی به جمع دولتی‌ها پیوست و معاون حقوقی رئیس‌جمهور شد. «لعیا جنیدی» که دکترای حقوق خود را از دانشگاه تهران گرفته است، دوره پسادکترا در «حقوق تطبیقی-داوری تجاری بین‌المللی» را در دانشگاه هاروارد گذرانده، حدود چهار سال مدیر کل امور حقوقی دانشگاه تهران و دو سال مدیر کل اداره لوایح و تدوین و تنقیح قوانین و مقررات وزارت علوم، تحقیقات و فناوری نیز بوده است. او که جایگزین مجید انصاری در کابینه اول دولت روحانی شده بود آرام و بی‌حاشیه به کار خود ادامه می‌دهد اما در حضور یک‌ونیم‌ساله او اتفاقات مهمی چون احراز صلاحیت اولیه (علی‌الظاهر) و صدور دستور موقت دادگاه دادگستری بین‌المللی در رسیدگی به شکایت ایران از آمریکا به دلیل نقض عهدنامه مودت سال ۱۹۵۵ بین دو کشور رخ داد که باعث شد تحریم‌های دارویی، غذایی، خدمات هوایی و بشردوستانه آمریکا علیه ایران از نظر حقوقی منع شود. در این گفت‌وگو از او درباره مسائل داخلی سؤال کردم؛ از اینکه چرا رئیس‌جمهور از حق اخطار قانون اساسی استفاده نمی‌کند یا اینکه آیا دولت به برگزاری «رفراندوم» فکر می‌کند یا خیر. به دلیل وقت کوتاه، خیلی تلگرافی در مورد لوایح «شفافیت» و «نظام جامع رسانه‌ای» و «منشور حقوق شهروندی» نیز از او پرسیدیم. لعیا جنیدی قول یک مصاحبه مفصل با روزنامه «شرق» را درست در اولین روز کاری خود در دولت دوازدهم به من داده بود اما گرفتاری‌ها و سرعت زیاد اتفاقات در دولت و کشور طوری پیش رفت که این مصاحبه در روزهای شلوغ و پایانی سال ۹۷ انجام شد. البته او با مهربانی میزبان ما شد و با آرامش و کامل به همه پرسش‌ها پاسخ داد. این گفت‌وگو را در ادامه می‌خوانید.

عکس: سهند تاکی، شرق

سعی می‌کنم با یک سؤال آسان شروع کنم.

(با خنده) سؤال سخت بپرسی، جواب نمی‌دهم.

به عنوان معاون حقوقی رئیس‌جمهوری کارکردن با آقای روحانی که حقوق‌دان نیز هست چگونه است؟

بگذارید من هم با این شوخی شروع کنم؛ آقای واعظی می‌گویند کار شما و یکی دیگر از وزرا سخت است چون در حوزه تخصصی آقای روحانی است و ایشان در زمینه حقوق و سیاست نظر و دیدگاه خودشان را دارند. گاهی که مطلبی را به رئیس دفتر محترم توضیح می‌دهم ایشان می‌گویند که خودت باید بروی و رئیس‌جمهور را قانع کنی.

پس کار با آقای روحانی مشکل است!

بله، با این همه من کارم را انجام می‌دهم. چون مسائل حقوقی حوزه تخصصی آقای روحانی است و باید ایشان را کاملا اقناع کرد پس باید بیشتر انرژی گذاشت و توضیح داد و تبیین کرد. البته من همیشه فکر می‌کنم وقتی مخاطب من فردی باشد که حوزه تخصصی نسبتا مشترکی با من دارد، خودبه‌خود درک مشترکی داریم و در برخی ابعاد کار برای من آسان‌تر می‌شود.

کم‌کم برویم سراغ سؤال‌های سخت، در زمان ریاست‌جمهوری آیت‌الله خامنه‌ای قانون «وظایف و اختیارات رئیس‌جمهوری» تصویب شد، در زمان ریاست‌جمهوری آقای خاتمی نیز «هیئت پیگیری و نظارت بر اجرای قانون اساسی» تشکیل شد و کار هم می‌کرد اما در سال ۸۴ در زمان احمدی‌نژاد این هیئت منحل شد تا سال ۹۰. چرا در دوره آقای روحانی از این ظرفیت استفاده نمی‌شود و این هیئت تشکیل نمی‌شود؟

در مورد این هیئت فکر می‌کنم از سوی شورای نگهبان اعلام نظراتی بود که روی آن تأمل داشت. آقای روحانی، وظایف و اختیارات معاونت اجرای قانون اساسی را که در ریاست‌جمهوری بود، به معاونت حقوقی ارجاع داد که انصافا جنس آن هم حقوقی بود، بنابراین معاونت قانون اساسی را در راستای سروسامان‌دادن و انسجام‌بخشی تشکیلات اداری به معاونت حقوقی تفویض اختیار کرد. منتها تا زمانی که من آمدم عملا در معاونت قانون اساسی (که در زیرمجموعه خود دو معاونت دیگر یکی در حوزه پژوهش و ترویج قانون اساسی و دیگری در حوزه پیگیری و ارتباطات قانون اساسی دارد) کسی پست رسمی نداشت. بعد از آنکه من آمدم دیدم چنین اختیاری تفویض شده است. با آقای رئیس‌جمهور صحبت و در هر دو حوزه معاون منصوب کردم. الان معاونت اجرا با بنده به عنوان معاونت حقوقی است و در دو معاونت زیرمجموعه معاونت اجرای قانون اساسی آقای بیژن عباسی و آقای علی‌اکبر گرجی را منصوب کردم و فعال هم هستند. فکر می‌کنم الان در حال آماده‌کردن بیستمین گزارش قانون اساسی هستیم که قابلیت این را دارد که منجر به تذکر قانون اساسی شود. تعدادی گزارش‌های دیگر نیز در حوزه قانون اساسی مستقل از این ۲۰ گزارش به صورت مطالعات تطبیقی نوشته‌ایم بنابراین آن معاونت اتفاقا جزء معاونت‌های فعال ماست و مسائل راجع به حقوق اساسی و شهروندی را در آنجا پیگیری می‌کنیم.

تا به حال به کدام نهادها تذکر داده‌اید؟

آقای رئیس‌جمهور هم به قوای دیگر و هم در درون قوه مجریه تذکر داده است اما ایشان سیاستی دارند که محرمانه تذکر می‌دهند.

به نظر می‌رسد این مطلب شما با حرف‌های رئیس‌جمهوری در روزی که برای پاسخ به نمایندگان به مجلس رفتند، منافات پیدا می‌کند. آقای روحانی در آن جلسه در مورد اصل ۴۰ قانون اساسی صحبت کردند و گفتند هیچ‌کس نمی‌تواند اعمال حق خویش را وسیله اضرار به غیر یا تجاوز به منافع عمومی قرار دهد، به این معنی که تذکر قانون اساسی حق من است اما چون این حق به نفع منافع ملی نیست از آن حق استفاده نمی‌کنم.

نه. منظور رئیس‌جمهوری چیز دیگری بود، شما اصل ماجرا را نمی‌دانید.

ماجرا چه بود؟

منظور آقای روحانی مشخصا این بود که مجلس حق سؤال دارد ولی هر حقی را باید در چارچوب آن اعمال کرد.

ولی آقای رئیس‌جمهور حق را شخصی کردند!

نه، شما بد متوجه شدید. اصل ۴۰ قانون اساسی می‌گوید شما حق دارید ولی حق باید در حدود متعارف آن اعمال شود و به هدف مشخص جلب منفعت یا دفع ضرر باشد، این ملاکی است که هم از اصل ۴۰ می‌گیریم و هم از ماده ۱۳۲ قانون مدنی. در اصل ۴۰ به‌طور عام این قاعده یعنی منع اضرار در مقام اجرای حق را اعلام می‌کند و در ماده ۱۳۲ درباره حق مالکیت که بالاترین نوع حق مالی است می‌گوید این حق را مالک باید در حدود متعارف و برای جلب منفعت یا دفع ضرر اعمال کند. آقای روحانی در آن جلسه می‌گفتند اعمال حق نمی‌تواند این‌طور باشد که فرد دل‌بخواه از آن استفاده کند، هیچ حقی را به‌صورت دل‌بخواه نمی‌توان اعمال کرد و حق در ذات خود مقید به قیودی است. آقای رئیس‌جمهور معتقد بودند سؤالی که استرداد شده است قابلیت طرح مجدد ندارد و یکی، دو سؤال چنین وضعیتی داشت. همچنین ایشان معتقد بود سؤالی که قبلا فرد دیگری به آن پاسخ داده، نیاز نیست که دوباره طرح شود یا اگر سؤالی درباره یک بخش خاصی مثلا در بخش بازرگانی یا ارز است، مسئول آن در وزارت اقتصاد باید پاسخ‌گو باشد. در واقع رئیس‌جمهور می‌خواستند حدود و ثغور سؤال را مطرح کنند، اما گذرا به آن اشاره کردند و گذشتند چون نمی‌خواستند دیدگاه منفی ایجاد کنند، احتمالا همین باعث شد مخاطب دقیق متوجه موضوع نشود.

چندی پیش هم حقوق‌دانان به رئیس‌جمهوری نامه نوشتند که چرا از ظرفیت قانون اساسی استفاده نمی‌کنید و یکی از درخواست‌های آنان همین بحث تذکر قانون اساسی بود. شما این موضوع را از سوی رئیس‌جمهور پیگیری می‌کنید که بحث تذکر قانون اساسی را علنی کنند و لزوما محرمانه نباشد؟

آقای روحانی این تذکرات را می‌دهند، اما می‌گویند می‌خواهم قانون اساسی درست اجرا شود و نمی‌خواهم این کار باعث تقابل قوا شود، اکنون ظرفیت‌های نهادهای سیاسی موجود و مجموع شرایط کشور به‌گونه‌ای است که هنوز درجه تحمل به قدر کافی بالا نرفته است. البته ممکن است خیلی‌ها این دیدگاه را قبول نداشته باشند و آن را نقد کنند اما دیدگاه آقای روحانی این است که می‌گوید من می‌خواهم موضوعی را حل کنم و هدف من این نیست که به نهادی حمله شود و می‌خواهم حدود را متذکر شوم و این را در یک تعامل دوجانبه انجام دهم. همین که آنها نیز با این تذکرات متقاعد شوند قدم مهمی است و من این را می‌دانم که در برخی مسائل مهم نتایج خوبی به وجود آمده است، مثل پرداخت مالیات که حتی آستان‌های مقدس هم اعلام کردند مالیات می‌پردازند یا درباره برخی موازی‌کاری‌ها به سازمان برنامه و بودجه تذکراتی دادند. خیلی موارد دیگر هم هست که من اسم نمی‌برم، چون باید رئیس‌جمهور موافق علنی‌کردن آن باشند. این موارد براساس گزارش‌های مربوط به لزوم پرداخت مالیات توسط همه جز معافیت‌های مصرح قانونی، لزوم شفافیت بودجه، منع موازی‌کاری و... انجام شده است.

> **دیدگاه آقای روحانی این است که می‌گوید من می‌خواهم موضوعی را حل کنم و هدف من این نیست که به نهادی حمله شود و می‌خواهم حدود را متذکر شوم و این را در یک تعامل دوجانبه انجام دهم. همین که آنها نیز با این تذکرات متقاعد شوند قدم مهمی است و من این را می‌دانم که در برخی مسائل مهم نتایج خوبی به وجود آمده است**

علی مطهری به رئیس جدید قوه قضائیه نامه‌ای نوشتند و درباره فهرست وکلای انتخابی از سوی این قوه برای متهمان جرائم امنیتی انتقادی داشتند، با توجه با اینکه در اینجا حق شهروندی متهم محدود شده است، به نظر شما این مورد به تذکر قانون اساسی نیاز دارد؟

یک نکته ظریف در اینجا وجود دارد؛ من معتقدم تبصره ۴۸ قانون آیین دادرسی کیفری خلاف اصل ۳۵ قانون اساسی است؛ اما به‌هرحال ظاهرا مجلس شورای اسلامی چنین باوری نداشته و آن را مصوب و شورای نگهبان هم این قانون عادی را با همین تبصره تأیید کرده است. البته برخی معتقدند این تبصره جزء مصوبات مجلس نیست، اگر چنین باشد باید مجلس به‌طور جدی و رسمی پیگیری کند و مستندات را ارائه دهد. به‌هرحال، اگر کسی سخنرانی‌های من را در کانون‌های وکلا تعقیب کرده باشد می‌بیند که من به این قضیه اشاره کرده‌ام و معتقدم این تبصره باید لغو شود؛ ولی تا زمانی که چنین تبصره‌ای هست، تذکردادن با وجود این تبصره بسیار مشکل است، چون نص قانون عادی است و اشکال در همین‌جا ظاهر می‌شود. من البته پیشنهاد مشخص به رئیس قوه دادم که چگونه با این تبصره برخورد شود، چون حقا و انصافا این تبصره مخالف قانون اساسی است، نه فقط من، بلکه در قوه مقننه هم چنین چیزی گفته شده و آقای مطهری هم همان را می‌گوید، اتفاقا پیشنهاد مشخص من به نمایندگان مجلس این بود که شما طرحی برای لغو این تبصره به مجلس ببرید و تصویب کنید. علاوه بر این خیلی از مقامات قوه قضائیه هم این را تأیید می‌کنند که تبصره اشکال دارد و می‌گویند در معذوریت قرار گرفته‌ایم و مکلف هستیم که اجرا کنیم. پیشنهاد مشخص من این بود که با یک درجه انعطاف در تفسیر، رئیس قوه قضائیه به‌جای اینکه اسامی افراد را به کانون‌های وکلا بدهد، بنویسد که چون این پرونده‌ها خاص هستند، از وکلایی که سابقه و تجربه طولانی در وکالت مثلا ۱۵ سال سابقه کار دارند و در حوزه حقوق جزا و جرائم امنیتی تخصص و تجربه دارند و مثلا سابقه تخلف انتظامی سنگین که مدت مشخصی از آن نگذشته باشد، ندارند، استفاده کنند. به عقیده من بهتر است رئیس قوه قضائیه به‌جای اسامی خاص، چند معیار نوعی بدهد، وکلایی که سابقه کار تخصصی و بدون محکومیت انتظامی سنگین و مؤثر دارند و بالاخره این معیارهای نوعی را دارند مجاز به وکالت در این دسته از دعاوی باشند تا زمانی که مجلس طرحی برای لغو آن بدهد یا قوه قضائیه لایحه‌ای برای لغو این تبصره ارائه کند. البته همان‌طورکه اشاره شد، اگر مجلس به‌واقع معتقد است که این تبصره بخشی از مصوبه او نبوده، باید به‌طور رسمی با مستندات موضوع را اعلام و پیگیری کند.

در این مورد با رئیس جدید قوه قضائیه صحبتی کرده‌اید؟

نه هنوز فرصت طرح مستقیم موضوع نشده است، ولی پیشنهادم را به صورت عمومی در سخنرانی‌های کانون وکلا اعلام کرده‌ام؛ فکر می‌کنم این کار هم برای تضمین حق دفاع و دادرسی عادلانه و هم برای وجهه قوه قضائیه بسیار مفید خواهد بود.

ادامه در صفحه ۶

الو شرق ۸۸۶۴۰۲۶۰

sharghline@sharghdaily.ir

پیامک: ۳۰۰۰۴۶۹۹

● **چرا سامانه پیامکی شرکت واحد غیرفعال است؟**

مدتی است سامانه پیامکی شرکت واحد غیرفعال است؛ برای نمونه جمعه ۱۶ فروردین در خیابان پیروزی، خیابان شکوفه، ایستگاه پارک کد ۵۲۱۴ را به شماره ۲۰۰۱۱۱ فرستادم، پاسخی دریافت نشد. در ضمن باید در ایستگاه‌ها نام مبدأ را که میدان کلانتری نوشته‌اند به بلوار نیکنام تغییر دهند. از مسئولان شرکت واحد و شهرداری منطقه ۱۴ تقاضای رسیدگی داریم.

پیمان پویا

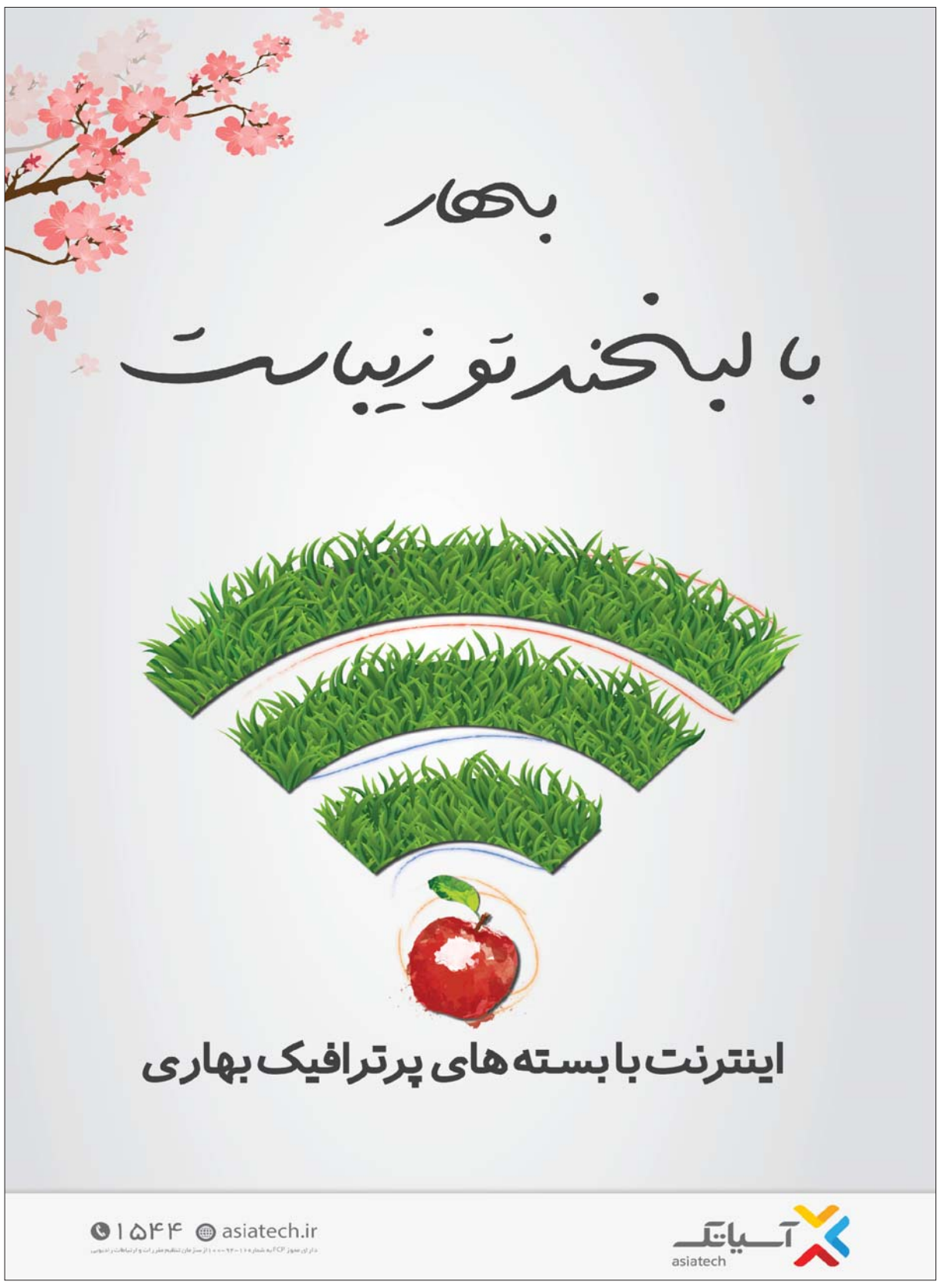
● **قدردانی از جهادگران منطقه ۱۳**

تلاشگران و جهادگران منطقه ۱۳ تهران با استقرار چادر در میدان شهدا، ابتدای خیابان پیروزی، با جمع‌آوری کمک‌های انسان‌دوستانه از خیران و نیکوکاران برای سیل‌زدگان، کار درخور توجه و مفیدی انجام داده‌اند که جای قدردانی دارد.

عده‌ای با اهدای پتو، لباس، وجه نقد، کنسرو، پوشاک، پوشک و... در این کمپین شرکت کرده و به هم‌وطنان سیل‌زده کمک کرده‌اند که از آنها هم سپاسگزاری می‌کنم.

علی‌اکبر فرقانی

● سیل‌های مکرر که منجر به خسارات جانی و مالی زیادی شد، باعث ناراحتی و همدردی همگان شد. البته رسالت صداوسیما و ستاد مدیریت بحران برای اطلاع‌رسانی‌های به‌موقع و هشدارهای پیشگیرانه به شایستگی قابل تقدیر فراوان است؛ اما امیدواریم با اصلاح هندسی آبراه‌ها، سدها و رودخانه‌ها، وقوع چنین حوادث تلخی تکرار نشود.

یک مخاطب

● از یک طرف مجلس تصویب می‌کند دولت کوچک شود، از طرف دیگر وزارت بهداشت تحت فشارهای سیاسی در جاهایی که کمترین امکانات آموزشی را ندارند، دانشکده و بعد از چند سال دانشگاه می‌زند. دانشکده‌هایی که دانشجوهایی تربیت می‌کنند که چون بسیاری از بیماری‌ها را ندیده‌اند، عملا کم‌سواد هستند و از آن بدتر تبدیل دانشکده به دانشگاه است که فقط با ارتقای نیروهای محیطی و استخدام نیروهای اداری، بیش از آنکه به کیفیت کمک کنند با ضعیف‌شدن تعداد نیروهای محیطی، باعث کم‌شدن کیفیت و بار مالی بیشتر برای دولت می‌شوند.