

گزارش

در هشتمین دادگاه فساد مالی بزرگ مطرح شد:

متهم: مه‌آفرید با یکی از وزرا بارها جلسات خصوصی داشت

■ شرق: هشتمین جلسه دادگاه فساد بزرگ مالی برای رسیدگی به اتهامات شش متهم دیگر روز گذشته در شعبه اول دادگاه انقلاب تهران به ریاست قاضی سراج برگزار شد و بعد از ۳۶۰ دقیقه، محاکمه چهار متهم به پایان رسید.در این جلسه، که مطابق چند جلسه گذشته خبری از متهم ردیف اول پرونده،مه‌آفرید امیر خسروی نبود، به اتهامات چهار متهم جدید به نام‌های «الف.گ» متهم به دریافت و پرداخت چهارمیلیارد تومان رشوه و «ج.ب»، «ط.ن» رئیس گروه خدمات ملی متهم به دریافت ۹میلیارد تومان رشوه، «م.الف»، رسیدگی شد.البته دو متهم دیگر پرونده به اسامی «ج.ر»، «ب.ب» در این جلسه با عنوان مطلع حضور داشتند. جلسه دادگاه درحالی ادامه یافت که نماینده دادستان خبر داد «در دوره وزارت یکی از وزرای سابق نکات منفی دیده شده که در همین زمینه پرونده‌ای برای وی و برخی از معاونانش مفتوح شده است.» به گزارش فارس، نجفی نماینده دادستان در ابتدای هشتمین جلسه دادگاه فساد بزرگ مالی در قرائت کیفرخواست صادره علیه «الف.گ» مدیر شرکت تراورس اظهار داشت: وی متهم به پرداخت رشوه به آقای «م.الف» معاون یکی از وزرا تخاصه‌ها و تحصیل مال نامشروع به مبلغ ۷۰۰میلیون تومان است.به گزارش فارس، در ادامه هشتمین جلسه دادگاه فساد بزرگ مالی، قاضی سراج اتهامات متهم مبنی بر مشارکت در رشوه و تحصیل مال از طریق نامشروع را برای وی تفهیم کرد که متهم در پاسخ گفت: هیچ کدام از اتهامات را قبول ندارم. متهم «الف.گ» با بیان اینکه یکی از جعبه سیاه‌های پرونده بارها جلسات خصوصی داشت. وی افزود: خسروی دل مرا شکست. دو بار با وزیر- دیدار خصوصی داشت. من از آقای وزیر چیزی نمی‌دانم که بولی گرفته یا نه. من روضه‌خوان امام‌حسین هستم و نیازی به پول رشوه ندارم: وی گفت: آقای «ر» که تابستان پارسال در حادثه زندگنی فوت کرد یکی از صندوقچه‌هایی بود که می‌توانست مشخص کند قرار بود آن ۴میلیارد تومان به چه کسی داده شود؛ او یکی از جعبه سیاه‌های پرونده بود که فوت کرد. در ادامه جلسه وکیل متهم در جایگاه قرار گرفت و گفت: شخص خسروی در یکی از جلسات گفته بود که اگر در وزارت، پول خرج نمی‌کردیم، به ما کار نمی‌دادند؛ پس بودند افرادی که در آنجا پول می‌خواستند. در ادامه جلسه، قراهانی نماینده دادستان در جایگاه قرار گرفت و گفت: یکی از کارهای شرکت آریا استفاده از لایحه‌های مختلف و حضور در کل بخش‌ها بوده است. وی با بیان اینکه چند نکته در این زمینه لازم است گفت: اولین نکته در توصیف جرایم سازمان‌یافته استفاده از امثال متهم «الف.گ» است. دومین نکته این است که در این پرونده هم یکی از تاکتیک‌های آریا را می‌بینیم که همان مدیریت دولتی را در زمان خصوصی‌سازی سر جایش می‌گازند. برداشت ما این است که خود خسروی شناخت و سود کار ندارد ولی ناگاهان وارد فوتبال و فولاد و این موارد می‌شود. قراهانی در تشریح نکته سوم گفت: «الف.گ» از طریق آقای «ر» گفته بود که شیرینی شما محفوظ است. جمیع این موارد نشان می‌دهد که «الف.گ» خودش گفته که شیرینی شما محفوظ است. اینها ما را به این علم می‌رساند که او می‌دانسته که چه‌کار می‌کند. وی گفت: نکته چهارم این است که وزیر فعلی... هم باید به دادگاه‌ها بیازد زیرا شنیدم که گفته‌ارزش قرارداد شیراز- بندرعباس ۹۰۰میلیارد تومان بوده است؛ باید بیاید و به عنوان مطلع بگوید ماجرا از چه قرار است. «الف.گ» در ادامه هشتمین جلسه دادگاه فساد مالی برای آخرین دفاع در جایگاه قرار گرفت و گفت مگر این همه مسوول که انتخاب می‌شوند کار خلاف نمی‌کنند؟ همه اشتباه می‌کنند. من گوش‌تالخ‌وزارتی‌ها بودم. نماینده دادستان درست می‌گوید که من به خاطر رفتن وزیر... دو درصد را کم کردم. متهم گفت: اگر تمام بامزیرس‌های دنیا هم جمع شوند قبول نمی‌کنم که رشوه دادم، اگر «ر» زنده بود می‌گفت که دو درصدی که کم شد قرار بود به چه کسی در وزارت راه داده شود. من ۱۰ میلیون حقوق و ۱۰ میلیون پاداش می‌گرفتم و ۷۰۰میلیون صحت ندارد. قاضی پرسید: پس ۵میلیونی که هر ماه به حسابت می‌آمد چه بود، که متهم در جواب اظهار داشت: آن پول را خسروی به من می‌داد که بین معاونان و کارکنان تقسیم کنم. کاش به جای این سیاه‌لشگرهایی که در دادگاه هستند مدیران می‌آمدند. متهم خطاب به قاضی گفت: شما هم اگر دادگاه را خوب اداره کنی از سوی رئیس قوه پاداش دریافت خواهی کرد. قاضی سراج با بیان اینکه مطمئن باش پاداشی در کار نیست، از متهم خواست درباره خودرو و سوناتا توضیح دهد، که متهم گفت: من آن را پس دادم. سراج از متهم خواست کنترلش را حفظ کند و عصبانی نشود، که متهم در جواب گفت: این عصبانیت از تأثیرات موج‌گرفتگی است. آن موقع که در سال ۶۲ میدان مین باز می‌کردم یکسری از این افراد نبودند. قاضی سراج در جواب گفت ما سابقه درخشان شما را قبول داریم، که متهم گفت: اگر قبول داشتید من را چهارپاره یا افرادی حبس نمی‌کردید. در ادامه هشتمین جلسه دادگاه رسیدگی به پرونده فساد بزرگ مالی نماینده دادستان در قرائت کیفرخواست متهم «م -الف» اظهار داشت: وی متهم به دریافت رشوه است و قرار بوده درصدی از پروژه به او پرداخت شود. در ادامه متهم در جایگاه قرار گرفت و پس از تفهیم اتهام از سوی قاضی گفت: هیچ کدام از اتهامات را قبول ندارم، من از نیمه دوم ۸۷ به بعد در وزارت راه بودم و قبل از دستگیری، من مشاور وزیر اقتصاد بودم. در ادامه جلسه وکیل متهم در جایگاه قرار گرفت و با بیان اینکه به صلاحیت دادگاه در رسیدگی به این پرونده ابراد دارم، گفت: بر اساس قانون صراحتاً اعلام شده در جایی که متهم معاون وزیر است پرونده باید در دادگاه کیفری استان رسیدگی شود. شاید شما ابلاغ ریزه‌ای را که در اختیار دارید، ملاک قرار داده‌اید.اما به نظر می‌رسد به خاطر حرمت جایگاه‌معاون وزیر باید پرونده به کیفری استان برود.وکیل متهم با بیان اینکه در حال حاضر لایحه ارائه نمی‌کند گفت: ظرف سه روز آینده دفاعیات خود را به دادگاه ارائه خواهم کرد.

شرق، عشرت عبداللهی: پیچیده‌تر شدن روند دادرسی‌ها به تناسب تحولات جوامع ایجاب می‌کند که به همان میزان که به مساله استقلال قاضی از حکومت توجه و اهمیت داده می‌شود، مساله استقلال و کیل نیز مورد توجه و اهمیت باشد. همه انسان‌ها در همه نظام‌های حقوقی، ممکن است در معرض اتهام قرار گیرند یا اینکه مورد تعرض واقع شوند و در این صورت نیاز به دفاع از خود دارند. در نظام‌های حقوقی امروزی، دفاع امری پیچیده و تخصصی است، در یک طرف دعوا دادستان مجبزه و پلیس و ضابطان متخصص قرار دارد و طرف دیگر دعوا متهم یا شاکی است. در چنین شرایطی حق بهره‌مندی از وکیل به عنوان تضمین دادرسی عادلانه پذیرفته شده و ضرورت احترام به حق دفاع متهم یا شاکی یکی از اصول اصلی دادرسی عادلانه است که قانون اساسی و به تبع آن، قوانین عادی برای وکیل جایگاه ویژه‌ای در نظر گرفته تا بر این شعار که وکالت و قضاوت دوا بال فرشته عدالت هستند، جامه عمل پوشانده شود.
کانون‌های وکلا به عنوان نهادهای متولی وکالت باید از استقلال کافی

در جهت ایفای وظیفه دفاع از متهم بر خوردار باشند. اما این استقلال بعد از کنجاندن ماده «۱۸۷» در قانون برنامه سوم توسعه چالش‌برانگیز شد. جایی که به مرکز مشاوران حقوقی قوهقضاییه نسبت به تأیید صلاحیت فارغ التحصیلان رشته حقوق جهت صدور مجوز تأسیس موسسات مشاوره حقوق تا پایان برنامه پنج‌ساله اجازه فعالیت داده شد. بعد از پایان برنامه سوم توسعه مرکز مشاوران حقوقی قوهقضاییه همچنان به فعالیت خود ادامه داد و این موضوع باعث شد که همواره بحث‌های اساسی بین کانون‌های وکلا و مرکز مشاوران وجود داشته باشد. در ادامه چنین روندی بود که قرار شد لایحه‌ای طرحی به صورت جامع در مورد وکالت تدوین شود که در آن مرکز مشاوران حقوقی قوهقضاییه در کانون‌های وکلا اعدام و استقلال این نهاد مدنی نیز حفظ شود. به همین دلیل کانون‌های وکلا مدتی را تدوین و به مجلس ارسال کردند. در این میان مجلس نیز دست به کار شد و طرحی را تدوین کرد. اما در این میان بود که طرحی نیز از سوی قوهقضاییه تحت عنوان «لایحه جامع وکالت رسمی» تدوین و به دولت ارائه شد؛ طرحی که متن آن به صورت غیررسمی در اختیار کانون‌های وکلا قرار گرفت. از آن زمان بود که واکنش‌ها به این طرح آغاز شد. طرحی که به اعتقاد صاحبانظران ۱۳ ماده آن مورد نزاع است و اگر تصویب شود، استقلال کانون را از بین خواهد برد. از همین‌رو به سراغ «علی مندنی‌پور»، رئیس اتحادیه سراسری کانون‌های وکلا دادگستری رفتم. تا سراج وی را در رابطه با این لایحه جویا شویم. وی در این مصاحبه تأکید کرد که «بحث بر سر چند ماده ورد و نقد بر قسمتی از لایحه محل نزاع نیست. تمام پیش‌نویس حاضر از جهت «ساختاری» دچار اشکال است. تمامی آثانی که به پیش‌نویس این لایحه دسترس پیدا کرده و حتی اگر نه به صورتی عمیق و دقیق که به گونه‌ای سطحی مطالعه کرده باشند، بر این مهم معترفند که تأیید و تصویب چنین متنی نه در جهت مصالح و منافع ملت از بابی می‌شود و نه با هدف و خواسته‌های دولت و نیاز روز و موقعیت کشور در سطح ملی و بین‌المللی همخوانی دارد.» از همین‌رو وی تأکید می‌کند: «چنین اوضاع و احوالی است که به جد و در چارچوب قانون، انتظار بحق کانون وکلای دادگستری از دولت و مجلس رد این لایحه است.»

■ ■ ■

■ چالش‌های کانون وکلا به عنوان یک نهاد مدنی گویا تمامی‌ندارد؟

دیر زمانی است شاهد فراز و فرودهایی در مسیر جایگاه وکیل و حرفه شریف وکالت هستیم و همچنان با مسایل و مشکلات گوناگون دست به‌گیراییم و همچنان دسترسی به خواسته بحق و قانونی‌مان که همانا بهره‌گیری از پوشش «مصونیت وکیل» در انجام وظایف حرفه‌ای‌اش بوده و هست و خواهد بود، «دست نیافتنی» می‌نماید.

در این سال‌ها از «استقلال» نینهمان نه‌تنها بهره‌ای درخور و شایسته نبرده‌ایم، که فراوان مورد «هی‌مهری» نیز قرار گرفته، «وازش‌ها» دیده و «هیش‌ها» و «تحقیرها» به جان خریده و هنوز... از زلزله برآمده از «ماده ۸۷» گرفته تا پس‌ازره شدید «صلاح آیین‌نامه اجرایی لایحه قانونی استقلال کانون وکلای دادگستری مصوب ۱۳۳۴» و از ماده ۱۸۷ مکرر از جانب کمیسیون محترم تلفیق مجلس شورای اسلامی تا رای وحدت رویه دیوان عالی کشور در یازدهم اسفند ۸۸ مبنی بر «عدم لزوم دخالت وکیل برای اقامه دعوی حقوقی خواهان» و جدیداً نیز شاهد ظهور و بروز پدیده عجیب و غریب دیگری هستیم تحت‌عنوان «لایحه جامع وکالت رسمی» که بحث و بررسی پیرامون آن و اینکه با کدامین منطق تحت‌تأثیر چه علل و عواملی و با چه هدف و انگیزه‌ای کانون «لایحه‌ای» آن هم از جانب قوه محترم قضاییه برای اداره آینده کانون وکلای دادگستری به کمیسیون محترم لوائح دولت ارائه شده، خود جای سخن بسیار دارد.

■ علت اینکه نهادهای مدنی مستقل با موانع و مشکلات زیادی روبرو می‌شوند، چیست؟ واقعیت این است که سوال شما خواسته‌ای است که می‌تواند در همین قالب و از جانب کانون وکلای دادگستری به عنوان یک نهاد مدنی «مستقل» و دیرپا با سابقه حضور یک قرن در صحنه جامعه و ۶۰ سال هویت به رسمیت شناخته‌شده توسط قانون خطاب به مقامات محترم مسوول مطرح شود. سوال این است که وجود یک نهاد مدنی مستقل غیرانتفاعی، غیرسیاسی، بدون کمترین هزینه مالی بر بیت‌المال و با ۶۰ سال سابقه خوش‌خدمت به مردم این مرز و بوم چونان «کانون وکلای دادگستری» کدامین مزاحمت با مانع و مشکلی را برای دولت‌های حاکم ایجاد کرده؟ آیا جز این بوده و هست که وکیل به وظایف خاص وکالتی خویش که برابر «سوگند وکالت»، «لزم» و «متعهد» به انجام آن بوده و هست، عمل کرده و می‌کند؟ مگر از طبیب انتظار غیر از طبابت می‌توان داشت که از وکیل انتظار دیگری داشته‌باشیم؟

■ اشاره کردید به لایحه‌ای که از سوی قوهقضاییه به دولت

ارایه شده تا به تدریج در مسیر تصویب قرار گیرد. این لایحه با قانون فعلی چه تفاوتی دارد؟

قانون حاکم اگرچه نیم‌بند، اما هویت -یعنی همه داشته‌هایمان- را که همین «استقلال» است حفظ کرده ولی در لایحه پیشنهادی قوهقضاییه در یک جمله نه از «استقلال» خبری هست و نه از کانون! -ساده‌تر بگوییم نه از «تاک» خبری هست و نه از «تاک» نشان».

■ اکنون که متن لایحه به دست شما رسیده، کانون‌های وکلا در این فاصله چه اقداماتی انجام داده‌اند؟ آیا با مسوولان قوهقضاییه ملاقاتی داشته‌اید؟

اجلاس بکر‌وزنای با دعوت و شرکت روسای کانون‌های وکلای دادگستری سراسر کشور در سی‌ویکم فروردین در محل اتحادیه برای بحث و بررسی پیرامون این مهم برگزار شد که حاصل این جلسه پنج‌ساعته‌بیانی‌های با‌امضای روسای کانون‌های سراسر کشور خطاب به مسوولان محترم به‌ویژه قوه محترم قضاییه در چهار بند بود.

■ در این بیانی‌ه چه مواردی را مدنظر قرار دادید؟

این موضوع را که در این لایحه به خواسته‌ها، نیازها و انتظارات بحق جامعه، ضرورت‌های حقوقی، اجتماعی، فرهنگی، منشورهای بین‌المللی، قانون اساسی، اصول قانون‌نویسی و عدم امکان اجرای لایحه یادشده به‌دستمان رسید!

■ برای ارایه این‌گونه لوائح معمولاً رسم بر این است که با صاحبانظران حقوق، اساتید دانشگاه و حقوقدانان برجسته مشورت صورت می‌گیرد. چرا در ایران چنین رویکردی کمتر دیده می‌شود؟ به‌خصوص در دوره‌ای که مشکلات قضایی و حقوقی به تناسب پیشرفت و پیچیده‌تر شدن تحولات اجتماعی، اقتصادی و فرهنگی راهکارهای نو و متناسب با تحولات و تغییرات و به‌وجودآمده مورد نیاز است.

استفاده از تخصص و تجربه تمامی صاحب‌نظران در رشته‌های گوناگون به‌ویژه بهره‌گیری از تجربه و تخصص استادان دانشگاه، فقها و وکلای صاحب‌نام و حقوقدانان در قانونگذاری امری است معمول و مفید که در کشور‌های گوناگون به‌ویژه جوامع توسعه‌یافته و در حال توسعه در زمینه توسعه پایدار و همه‌جانبه‌ناپج در خسانی را از خود نشان داده. در ایران این مهم هنوز جایگاه واقعی خود را به دست نیاورده و اینکه چرا چنین رویکردی در کشور ما نتوانسته است آن‌گونه که شایسته و بایسته است خود را نشان دهد، علل و عوامل و انگیزه‌های مختلفی در عرصه‌های اجتماعی، اقتصادی، فرهنگی و حتی سیاسی دخیل هستند که بحث و بررسی پیرامون هر یک از حلقه‌های این زنجیر خود به تحقیقی جداگانه نیاز دارد که در این مقال نمی‌کنجد. از یاد نبریم «مرکز پژوهش‌های مجلس شورای اسلامی» در مقیاس کوچک‌تر و در همین راستا توانسته است نمونه یک حرکت موفق در این زمینه باشد؛ مرکزی نسبتاً موفق که می‌تواند الگویی باشد برای پیاده کردن چنین پروژه‌ای در سطح کلان کشور.

■ معاون حقوقی و پارلمانی وزارت دادگستری گفته است که در این لایحه نظارت بیشتر در پذیرش وکلا مطرح است ولی استقلال وکلا در این لایحه صدرصد است. تا چه اندازه این گفته صحیح است؟ مگر اکنون نظارت بر کانون‌های وکلا وجود ندارد؟

با احترام به جایگاه این بزرگوار؛ اینکه فرموده‌اند «در این لایحه نظارت بیشتر در پذیرش وکلا مطرح است» مگر در قانون حاکم (فعلی) نظارت مغفول مانده بود؟ مگر در حال حاضر قوهقضاییه بر کانون‌های وکلا «نظارت» اعمال نمی‌کند؟ پس تأیید با درصلاحیت داولطیان شرکت در انتخابات هیأت مدیره‌های کانون‌های وکلای دادگستری از جانب دادگاه محترم عالی انتظامی قضات چه صیغه‌ای است؟ و اینکه مرجع نهایی رسیدگی به تخلفات وکلای دادگستری در چارچوب وظایف حرفه‌ای آنها دادگاه انتظامی قضات است را به چه چیز دیگری غیز از نظارت می‌توان تعبیر کرد؟ کانون وکلا با همه نقد و نظری که نسبت به ماییت نظارت دارد، هرگز از اعمال «نظارت قانونی» توسط قوهقضاییه سرپیچی نکرده.

■ پس مشکل در کیجاست؟

آنچه برای این کانون به عنوان یک نهاد مدنی مستقل مهم بوده و هست، «دخالت» است نه «نظارت»؛ و از اینکه «دخالت» را به نام «نظارت» در جایگاه یک نهاد مدنی و آن هم «هادی» که خود را «معاضد» دستگاه قضا و صاحب‌نظر در قانون می‌داند، به خورد ما دهند، مخالفیم، و این مخالفت نیز در چارچوب همان «قانونی» که همگی مدعی احترام بدان هستیم؛ صورت می‌گیرد. در مورد بخشی از بیانات معاونت محترم حقوقی و پارلمانی وزارت دادگستری که فرموده‌اند: «... ولی استقلال وکلا در این لایحه صدرصد است» شاید منظور جناب ایشان از «استقلال وکلا»، «استقلال وکیل» است؛ اگر استقلال «کانون وکلا» منظور نظر است، که در متن لایحه مورد بحث اثری از این «کسیر» یعنی استقلال باقی نمانده تا به خود اجازه بدھیم از درصد آن سخن به میان آوریم! اگر کنایه «صدرصدی» به «استقلال وکیل» منظور

سیاست

رییس کانون‌های وکلای دادگستری ایران در گفت‌وگو با «شرق» مطرح کرد

انتظار رد لایحه وکالت را داریم



نظر است؛ که این «استقلال» قاعدتاً باید در قالب «مصونیت وکیل در انجام وظایف وکالتی» خود را نشان دهد، باید اذعان کرد تجربه عملی ما وکلای دادگستری نشان از این واقعیت دارد که تاکنون این پوشش مصونیتی را بر قامت خود ندیده‌ایم؛ و در یک جمله: این چه استقلالی است که «همه چیزش» در اختیار دیگری است؟ و من وکیل در ماده پنج متن این «لایحه جامع» دلخوشم به قرارگرفتن تحت لوای عنوان جدید «سازمان وکلای رسمی» با زورق «موسسه‌ای است دارای شخصیت مستقل، غیردولتی و غیرتلفازی».

■ اکنون که متن لایحه به دست شما رسیده، کانون‌های وکلا در این فاصله چه اقداماتی انجام داده‌اند؟ آیا با مسوولان قوهقضاییه ملاقاتی داشته‌اید؟

اجلاس بکر‌وزنای با دعوت و شرکت روسای کانون‌های وکلای دادگستری سراسر کشور در سی‌ویکم فروردین در محل اتحادیه برای بحث و بررسی پیرامون این مهم برگزار شد که حاصل این جلسه پنج‌ساعته‌بیانی‌های با‌امضای روسای کانون‌های سراسر کشور خطاب به مسوولان محترم به‌ویژه قوه محترم قضاییه در چهار بند بود.

■ در این بیانی‌ه چه مواردی را مدنظر قرار دادید؟

این موضوع را که در این لایحه به خواسته‌ها، نیازها و انتظارات بحق جامعه، ضرورت‌های حقوقی، اجتماعی، فرهنگی، منشورهای بین‌المللی، قانون اساسی، اصول قانون‌نویسی و عدم امکان اجرای

عملی مقررات توجه نشده‌است. پیش‌نویس لایحه یادشده نه‌تنها مضمّن رسالت حق دفاع مردم نیست بلکه اساس استقلال کانون‌های وکلای دادگستری و نیز قاعده پذیرفته‌شده مصونیت وکیل را در امر دفاع مخدوش می‌کند.

■ گویا کانون وکلا و مجلس نیز قدم‌هایی برای نوشتن متن با طرحی داشته‌اند؟

بله. متن‌هایی از جانب کانون‌های وکلا، مرکز پژوهش‌های مجلس شورای اسلامی، معاونت توسعه قضاییی قوهقضاییه و طرح تنظیمی با امضای بیش از ۱۵۳ نفر از نمایندگان محترم مجلس و ارجاعی به کمیسیون محترم حقوقی و قضایی تهیه شده بود. اما این پیش‌نویس بدون توجه به لحاظ کردن این متن‌ها تدوین شده است. در راستای تکلیف محوله به کانون‌های وکلای دادگستری بر اساس قانون وکالت و لایحه استقلال و آیین‌نامه‌های مربوطه، وظایف و مسوولیت‌هایی که به این نهاد مدنی محول شده طی سنوات گذشته با بیش از (شش دهه) مشکلات ناشی از اجرای کار مورد توجه مسوولان کانون‌های وکلا بوده است پس تنظیم هرگونه طرح یا لایحه مربوط به حرفه وکالت بدون توجه به مشکلات اجرایی از جنب اشخاصی که هیچ‌گونه تجربه عملی در اجرای وظایف محوله به کانون‌های وکلا ندارند، نه صحیح و منطقی و نه منطبق با وظایف خاص قوه محترم قضاییه در قانون اساسی است.

به همین جهت متن پیشنهادی قوه محترم قضاییه را که فارغ از عنایت به مشکلات موجود و صرفاً در جهت اعمال نه‌تنها «نظارت» بلکه «دخالت» در امور کانون‌های وکلا تنظیم شده به هیچ عنوان مورد تأیید جامعه بزرگ ۴۰۰هزار نفری وکلا نمی‌دانیم. از این رو در اجلاسی که پیش از این به برگزاری‌اش اشاره داشتم، پیشنهاد شد کمیسینی متشکل از نمایندگان محترم قوهقضاییه، کانون‌های وکلای دادگستری و مرکز پژوهش‌های مجلس به تعداد برابر به منظور تهیه و تنظیم و ارائه متنی جامع و کامل در جهت تأمین نیازهای واقعی این نهاد مدنی در سطح کلان و با هدف حمایت از حقوق آحاد مردم و نیز دفاع از منافع و مصالح عالیه کشور در سطح بین‌المللی شکل گیرد.

■ جواب سوالم را نگرفتم. آیا دیدار با مسوولان قضایی را در دستور کار قرار داده‌اید؟

در ارتباط با بخش پایی سوال، تمهیداتی به کار گرفته شده تا دیدارهایی داشته باشیم با مقامات مسوول قوه محترم قضاییه و در راس آنها ریاست محترم قوه و معتقدیم این دیدارها فرصتی است برای بیان و طرحغدغه‌های بحق ما با این بزرگواران.

ادامه در صفحه ۶

الو شرق ۰۸۸۶۵۴۳۹۰
sharghline@sharghnewsaper.ir

■ **قیمت واقعی تخم‌مرغ را مشخص کنید!**
ا قیمت یک شانه تخم‌مرغ در هر فروشگاه متفاوت است. یک شانه تخم‌مرغ بین چهار هزار تا پنج هزار و ۵۰۰تومان به فروش می‌رسد. بالاخره متوجه نشدیدیم قیمت واقعی یک شانه تخم‌مرغ در تهران چقدر است؟

عرفان فا از تهران
■ **اجحاف به مسافران:**
چرا بلیت‌های تک‌سفره‌متر و ۳۰۰ و دو سفره ۴۵۰ تومان است؟ مسافرانی که بلیت‌های تک‌سفره تهیه می‌کنند، فقط از یکی، دو ایستگاه استفاده می‌کنند. این اجحاف به مسافرانی است که فقط از یکی، دو ایستگاه استفاده می‌کنند.

ناصر عرب یارمحمدی از تهران
■ **تغزیرات رسیدگی کنند:**
آیا سازمان تغزیرات حکومتی نظارتی بر قیمت اجناس در فروشگاه‌های زنجیره‌ای شهروند و پاس در میدان هفتم‌تیر هم دارد؟ بسیاری از اجناس در این فروشگاه‌ها گران است.

رضا محبی از تهران

بازتاب

■ **پاسخ روابط عمومی بانک مسکن به یک پیام:**
با عنایت به درخواستی در آن روزنامه، از زبان یکی از مشتریان در تاریخ ۹ اردیبهشت‌ماه سال جاری با موضوع سوسپرده خواهند شد است پاسخ این بانک به چاپ پرسش‌شعبه کوی نصر در تاریخ ۱۳۹۰/۱/۲۴ به توجه به درخواست جناب آقای حمید یکانی و در راستای اجرای سیاست‌های پولی و اعتباری و نظارتی نظام بانکی کشور در سال ۱۳۹۰ و مطابق مفاد بخشنامه شماره ۴۷۱۲/ب مورخ ۱۳۹۰/۱/۲۱ اداره کل و طرح و برنامه بانک مسکن؛ پس از ارائه راهنمایی لازم و کفای به ایشان مبادرت به افتتاح یک قفزه سپرده سرمایه‌گذاری ممتاز اشخاص حقیقی خاص با نرخ سود ۹درصد و تخصیص اوراق ممتاز مطابق دستورالعمل نموده است. با عنایت به بررسی شکایات صورت‌گرفته و در پی مراجعه حضوری به شعبه مزبور به تاریخ ۱۳۹۱/۱/۱۵ توسط عوامل نظارتی بانک مسکن، محرز گردید نرخ سود و تخصیص اوراق ممتاز حساب یادشده مطابق دستورالعمل جاری بانک کاملاً صحیح محاسبه شده و ابزادی و به شعبه ذی‌ربط وارد نمی‌باشد با این وجود علیرغم توضیحات و راهنمایی لازم به صورت کتبی و شفاهی از سوی شعبه ذی‌ربط به ایشان، نامبرده بر تقاضای خویش مبنی بر دریافت سود بیشتر (۱۱درصد) اصرار داشته و موضوع به اداره نظارت بر بانکها - بانکمرکزی جمهوری اسلامی ایران، اداره کل بازرسی، مدیریت شعب منطقه شمال‌غرب و شعبه ذی‌ربط انعکاس داده و پاسخ لازم در دریافت نموده است. لازم به توضیح است در پی افزایش نرخ سود سپرده‌ها در بانک‌ها پیرو مصوبه اخیر شورای پول و اعتبار، سپرده مذکور از تاریخ ۱۳۹۰/۱/۱۸ مشمول نرخ سود ۱۰درصد می‌گردد.

ما کاری انجام خواهیم داد که:

“مردم میهنمان به آن افتخار کنند”

آریان فولاد

www.ArianSteel.com

مدیریت فروش : ۶۴۶۵

انتقادات و پیشنهادات : ۴۴۴۱۱۰۱۰